

## Lausunto hallinto-oikeudelle, maastoliikennelain mukainen vireillepano

Ympäristölautakunta 27.05.2026 § 74

Valmistelijat: ympäristöpäällikkö Sini-Yli-Öyrä, ympäristötarkastaja Eevi Kocis

Vireillepano: [REDACTED] ja [REDACTED] ovat toimittaneet 19.2.2026 Ylöjärven ympäristölautakunnalle osoitetun vireillepanon koskien 16.12.2008 § 312 Kari Laarille myönnettyä maastoliikennelain mukaista lupaa. Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta on myöntänyt maastoliikennelain 30 §:n mukaisen luvan moottorikäyttöisellä ajoneuvolla tapahtuvaan jääharjoitteluaajoon Vahantapohjan tilalle kiinteistöille 980-426-1-38, 980-426-1-40 ja 980-426-1-11.

Vireillepanossa todetaan seuraavaa:

*Ylöjärven kaupunki ympäristölautakunta on päätöksellään 16.12.2008 § 312 myöntänyt Kari Laarille (myöhemmin ”luvanhaltija”) luvan moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla tapahtuvaan harjoitusajoon lammen jäällä. Lupaa on käsitelty Hämeenlinnan hallinto-oikeudessa ja hallinto-oikeus on antanut siitä päätöksen 00124/09/5156.*

*Luvanhaltija rikkoo jäärataluvan ehtoja ja vaadimme Ympäristölautakuntaa ryhtymään valvontatoimiin ja puuttumaan luvan vastaiseen toimintaan. Lisäksi luvan myöntämisen jälkeen, useissa lupaan vaikuttavissa seikoissa on tapahtunut muutoksia. Vaadimme, että Ympäristölautakunta peruuttaa toistaiseksi voimassa olevan luvan 16.12.2008 § 312. Jäärataluvan voimassaololle sellaisenaan ei ole enää perusteita.*

*Vaadimme, että tästä vireillepanosta tehdään valituskelpoinen päätös.*

### **Jäärataluvan 16.12.2008 §312 ehtojen rikkominen**

*Luvanhaltija on hakenut jääratalupaa vain omaan käyttöönsä. Luvanhaltija on lisäksi perustellut Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, että radalla ei järjestetä kilpailuja eikä luvanhaltija vuokraa jäärataa ulkopuolisille (liite 1, sivu 9, korostettu kohta perusteluista – jääradan käyttötarkoitus). Luvan 16.12.2008 §312 ehdon 2 mukaan rataa voidaan käyttää vain hakemuksessa mainittuun jäärataharjoitteluajoon eli vain luvanhaltijan omaan käyttöön. Lupaehtojen mukaan toiminnan laajetessa tai muuttuessa oleellisesti, tulee muutokselle hakea uusi lupa.*

*Luvanhaltija rikkoo jäärataluvan ehtoja vuokraamalla jäärataa yrityksensä Elämyslaari Oy:n kautta kolmansille osapuolille. Olemme todenneet tämän käytännössä ja asia käy ilmi myös Elämyslaari Oy:n verkkosivuilta. Omaan käyttöön haettu jääratalupa ei mahdollista radan käyttämistä yritystoimintaan. Jäärataluvan hakijana on ollut yksityishenkilö Kari Laari. Jääradan käyttäminen yritystoimintaa on tahallista toimintaa luvanhaltijan taholta ja hän rikkoo lupaehtoja tahallaan.*

*Elämyslaari Oy:n osalta voidaan todeta, että Elämyslaari Oy ei ole hakijana 16.12.2008 § 312 luvassa ja siten Elämyslaari Oy:llä ei ole oikeutta jääradan käyttöön. Lisäksi esimerkiksi 18.2.2026 radalla ajettiin jäärata-ajoa, vaikka*

luvanhaltija ei ollut paikalla. Miten on mahdollista, että radalla, jolle on haettu lupa vain luvanhaltijan omaan käyttöön, ajetaan vaikka luvanhaltija ei edes ole paikalla.

Luvanhaltija rikkoo myös luvan ehtoa, jossa radalla ajo on sallittua vain tieliikenteeseen hyväksytyille ajoneuvoille. Liite 3 sisältää kuvan radalla käytetyistä ajoneuvoista talvelta 2025. Ajoneuvot eivät ole rekisteröityjä ja niissä on vaurioita, jotka estäisivät niiden katsastamisen. Lisäksi Elämyslaari Oy:n verkkosivujen mukaan radalla käytetyt autot on muokattu urheilullisemmiksi jäärata-ajoa varten (liite 2, korostetut kohdat). Autot on myös varustettu järeillä jääratakäyttöön tarkoitetuilla nastarenkailla. Renkaiden osaltakaan autot eivät siis ole tieliikennekäyttöön hyväksytyjä. Nämä muokkaukset vaikuttavat ajoneuvojen aiheuttamaan meluun. Havaintojemme mukaan liitteen 3 kuvan mukaisilla autoilla on ajettu myös talvella 2026.

Luvan ehdoissa on sallittu vain tieliikenteeseen hyväksytyt autot, jotta ajamisen haittavaikutukset ympäristölle olisivat vähäisemmät. Luvanhaltija rikkoo tätä lupaehtoa tarkoituksella.

Jäärataluvan ehdoissa edellytetään, että radan lähettyvillä tulee olla imeytysainetta mahdollisten onnettomuuksien varalle. Imeytysainetta ei ole enää vuosiin näkynyt lammen rannalla.

#### **Jäärataluvan 16.12.2008 §312 myöntämisen olosuhteiden muuttuminen**

Luvanhaltija on jääratalupaa hakiessaan perustellut radan käyttöä omaan harrastustoimintaansa ja kertonut, että asuu lammen rannalla ja valvoo jääradan käyttöä asunnoltaan käsin. Nykyisellään luvanhaltija ei enää asu alueella, eikä siten voi valvoa jääradan käyttöä hakemusvaiheessa kuvaamallaan tavalla.

Lisäksi luvanhaltija on

[REDACTED] Kiinteistörekisterissä lammen kiinteistöjen omistajaksi on merkitty Vahantapohja Oy (980-426-1-11 ja 980-426-1-38) sekä [REDACTED] (980-426-1-40). Luvanhaltija ei siis omista jääradan lammen kiinteistöjä.

Maastoliikennelaki §30 edellyttää, että toiminnalle on saatu alueen omistajan tai haltijan kirjallinen lupa. Luvanhaltija ei ole vuonna 2008 esittänyt hakemuksensa yhteydessä maanomistajan lupaa. Pyydämme Ympäristölautakuntaa tarkistamaan, onko luvanhaltijalla kirjallinen lupa alueen omistajalta. Jos luvanhaltijalla ei ole kirjallista lupaa maa-alueen käyttöön, voiko jääratalupa edes olla voimassa, koska maanomistajan lupa puuttuu?

Elämyslaari Oy:n osalta voidaan todeta, että Elämyslaari Oy ei ole hakijana 16.12.2008 § 312 luvassa ja siten Elämyslaari Oy:llä ei ole oikeutta jääradan käyttöön.

Jäärataluvan myöntämisen jälkeen radan kanssa samaan laaksoon on rakennettu 3 uutta omakotitaloa. Lähin talo sijaitsee nykyään 80 metrin päässä lammesta osoitteessa Petäjäntie 9. Lisäksi laaksosta on myynnissä omakotitalotontti ja tietojemme mukaan yhden omakotitalon rakentamisen on tarkoitus alkaa kesällä 2026. Vahannasta ja Petäjäntien alusta on kehittymässä omakotitaloalue.

*Jääradan aiheuttama meluhaitta vaikuttaakin nykyään suurempaan osaan asukkaita ja jääradan lähin naapuri sijaitsee huomattavasti lähempänä kuin aiemmin. Tästä syystä jääradan aiheuttamat haitat tulisi arvioida uudelleen. Alkuperäisen luvan myöntämisestä on kulunut jo 17 vuotta ja alueelle on rakennettu paljon lisää asuntoja. Jäärata ja moottoriurheilu ei alun perinkään sopinut alueen luonteeseen ja nyt se sopii alueelle entistä huonommin.*

### **Aiemmat yhteydenotot Ylöjärven kuntaan**

*Jääradan käytöstä yritystoimintaan on ilmoitettu Ylöjärven kunnan Ympäristötoimelle talvella 2025 ja 2026. Asiasta oltiin yhteydessä esimerkiksi puhelimitse ja sähköpostilla on 12.2.2026. Nämä yhteydenotot eivät ole johtaneet valvontatoimiin tai jääradan luvan tilanteen tarkastamiseen. Tästä syystä nostamme asian Ympäristölautakunnan käsiteltäväksi.*

Luvanhaltijan selitys:

Maastoliikennelain mukaisen luvan haltijalta pyydettiin vireillepanon johdosta selitystä 19.3.2026.

Selitys toimitettiin 16.4.2026 ja siinä todettiin seuraavaa:

### **Vastine vireillepanoon, järeitti Vahanta**

███ ja ████ ovat toimittaneet Ylöjärven kaupungille vireillepanon, jossa vaaditaan valvontatoimenpiteisiin ryhtymistä sekä järeittiluvan peruuttamista. Luvanhaltija vastustaa esitettyjä vaatimuksia ja katsoo, ettei asiassa ole esitetty sellaisia oikeudellisia, tosiasiallisia tai ympäristöön vaikuttavia perusteita, jotka oikeuttaisivat vaadittuihin toimenpiteisiin.

### **Oikeudellinen lähtökohta**

Hallinto-oikeus on päätöksessään 17.12.2009 (nro 09/0722/12 Dnro 00124/09/5156) hylännyt maastoliikennelain mukaista lupaa koskevan valituksen ja viitannut maastoliikennelain 30 §:n 1 momenttiin, jonka mukaan moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla tapahtuvaan kilpailujen ja harjoitusten toistuvaan tai pysyvään järjestämiseen samassa maastossa on haettava sen lisäksi, mitä luvan- ja suostumuksenvaraisuudesta muualla laissa säädetään, kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lupa.

Lisäksi lupaedellytyksiä arvioitaessa on todettu, että luvan myöntämisen edellytyksinä ovat, että tapahtuma täyttää riittävät turvallisuuden vaatimukset ja ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta haittaa luonnolle tai muulle ympäristölle, kalastukselle, asutukselle, yleiselle virkistyskäytölle tai muulle yleiselle edulle, sekä että toiminnan järjestämiseen on saatu alueen omistajan tai haltijan kirjallinen lupa.

Moottorikäyttöisten ajoneuvojen käyttöön maastossa tarvitaan siis maanomistajan tai haltijan lupa, joka luvanhaltijalla on maanomistaja ████ myöntämänä. Luvanhaltija ei ole missään vaiheessa omistanut kyseistä maa-aluetta. Ilman lupaa ajaminen jääradalla olisi mahdotonta.

Lupaehtojen mukaan toiminnan laajetessa tai muuttuessa muutoin oleellisesti, tulee muutokselle hakea uusi lupa. Luvanhaltija katsoo, että toiminta alueella ei ole laajentunut, vaan alueen lupaehtojen mukainen käyttö on huomattavasti vähäisempää, kuin mihin lupa oikeuttaisi ja alueen käyttö on muutoinkin vuosien aikana vähentynyt. Lisäksi todetaan, että alueen käytöstä vastaa edelleen yksin

luvanhaltija, joten se, että lupaehtojen puitteissa tapahtuva toiminta järjestetään luvanhaltijan yksin omistaman yhtiön kautta, ei ole tilanne, jossa lupaehtojen mukainen toiminta olisi muuttunut olennaisesti. Kyseinen muutos ei vaikuta ulkopuolisiin tai ympäristöön millään tavoin.

### **Väitteet lupaehtojen rikkomisesta**

Vireillepanossa esitetty väite toiminnan olennaisesta muuttumisesta perustuu [REDACTED] yksittäisiin subjektiivisiin havaintoihin ja heidän tulkintoihinsa. Asiassa ei ole esitetty mitään sellaista selvitystä, joka osoittaisi toiminnan muuttuneen laajuudeltaan, luonteeltaan, melultaan tai ympäristövaikutuksiltaan siten, että kyse olisi lupaehtojen vastaisesta toiminnasta. Kuten edellä on todettu, on toiminta päinvastoin muuttunut vuosien aikana pienimuotoisemmaksi luvan myöntämishetkestä. Luvanhaltija on toimittanut Ylöjärven ympäristöviranomaisille heidän pyytämän ajopäiväkirjan, josta selviää kolmen vuoden ajalta radan käyttöaste. Kolmen vuoden aikana radalla on ollut yhdeksän valvottua ajokertaa, jotka kaikki ovat kestoaltaan olleet enintään kolmen tunnin mittaisia ja alueella on ajettu lupaehtojen mukaisesti enintään kolmella autolla samanaikaisesti.

Valituksessa viitataan kokonaisuudessaan Elämyslaari Oy:n verkkosivuihin ja siinä pieni osa on jääradalla tapahtuvaa toimintaa. Jääradan luvan hakijana on aikoinaan ollut Kari Laari ja myöhemmin kun Elämyslaari Oy perustettiin, on luvanhaltija järjestänyt muutamia tapahtumia jääradalla Elämyslaari Oy:n kautta. Tässäkin tapauksessa väite luvan vastaisesta toiminnasta jää näyttämättä.

### **Ajoneuvoja koskevat väitteet**

Jääradalla on ajettu samoilla kolmella ajoneuvolla 15 vuotta ja ne ovat teknisesti hyvässä kunnossa olevia vakioautoja, jotka ovat tieliikennekelpoisia.

Ajoneuvoissa on ollut ns. piikkirenkaat, jotka on hankittu turvallisuus huomioiden siten, että autot eivät suistu pois radalta. Lisäksi autojen välityksiä on muutettu niin, että vauhti radalla ei pääse kasvamaan liian suureksi. Ajoneuvojen keskinopeus jääradalla on noin 45 km/h. Lisäksi lupaehtojen mukaisesti jääradalla on aina saatavilla kuiviketta autojen perässä (tavaratila), mikäli autoista valuisi jäälle esim. jäähdytysnestettä. Jäälle on laitettu puomi mikä estää jäälle pääsemisen luvatta.

[REDACTED] eivät ole luvan myöntämisen jälkeen kertaakaan aikaisemmin valittaneet jääradalla tapahtuvasta toiminnasta.

[REDACTED] väittävät, että yritystoiminta on tahallista toimintaa, joka rikkoo lupaehtoja. Kun katsotaan lupaehtoja ja esimerkiksi luvan hankkimisen edellytyksenä ollutta melumallinnusta, mikään ei ole muuttunut.

### **Naapurit**

Ympäristöön on rakennettu luvan myöntämisen jälkeen kolme omakotitaloa ja yksikään naapureista ei ole valittanut jäärata toiminnasta huolimatta [REDACTED] pyrkimyksestä vaikuttaa naapureihin. Maanomistaja [REDACTED] mukaan lisää tontteja hänen omistamiltaan mailta ei ole myyty ja hän tietäisi, mikäli hänen mailleen oltaisiin rakentamassa lisää taloja. Väite 2026 rakentamisen aloittamisesta ei siis pidä paikkaansa. Jääradan nykyistä käyttöä ei mitenkään perustellusti voi verrata moottoriurheiluun.

Vahantapohjan tilalla on noin 50 hevosta ja lähimmät hevostarhat ovat noin 50 metrin päässä jääradasta. Hevoset ovat herkkiä eläimiä ja reagoivat helposti esimerkiksi häiritseviin ääniin. Yksikään hevonen ei ole vuosien varrella muuttanut käyttäytymistään tai muutoin häiriintynyt jääradan käytöstä.

Vireillepanijoitten vastine luvanhaltijan selitykseen:

#### **Jäärataluvan 16.12.2008 §312 ehtojen rikkominen**

Olemme vireillepanopyynnössä kertoneet, että luvanhaltija rikkoo rataluvan ehtoja vuokraamalla rataa yrityksenä Elämyslaari Oy:n kautta. Luvanhaltija on lausumassaan myöntänyt, että on järjestänyt jääradalla tapahtumia Elämyslaari Oy:n nimissä. Tälläkin hetkellä luvanhaltija mainostaa yrityksensä Elämyslaari Oy:n sivuilla jäärata-ajo -elämystä. Ympäristölautakunnan päätöksen 16.12.2008 §312 kohdassa ”Lupahakemuksen täydentäminen”, luvanhaltija kertoo, että rata tulee vain omaan käyttöön. Saman päätöksen kohdassa ”Kaavoitusinsinööri ehdottaa” on listattu luvan ehdot. Ehdossa 2 kerrotaan, että rataa voi käyttää vain hakemuksessa mainittuun jääharjoitteluajoon. Luvanhaltija on hakenut lupaa vain omaan käyttöön ja hän rikkoo luvan ehtoja vuokraamalla rataa luvan saannin jälkeen perustamansa yrityksen kautta. Samaisessa luvan ehdossa 2 vaaditaan, myös että toiminnan laajetessa tai muuttuessa muutoin oleellisesti, tulee muutokselle hakea uusi lupa. Luvanhaltija ei ole toiminnan laajentuessa hakenut uutta lupaa. Luvanhaltija selkeästi rikkoo jäärataluvan ehtoja yllä kuvatun mukaisesti ja myöntää lausumassaan järjestävänsä radalla tapahtumia yrityksensä kautta. Sillä, että luvanhaltija omistaa yksin ko. yrityksen ei ole lupaehtojen kannalta mitään merkitystä. Omaan käyttöön haettua lupaa ei voi käyttää yritystoimintaan.

Olemme vireillepanopyynnössä kertoneet myös, että luvanhaltija rikkoo myös jäärataluvan 2 ehtoa 3, jonka mukaan jääradalla on sallittua ajaa vain tieliikenteeseen hyväksytyillä ajoneuvoilla. Luvanhaltija myöntää lausumassaan, että autoissa käytetään piikkirenkaita ja autojen välityksiä on muokattu. Luvanhaltija väittää, että tarkoituksena on turvallisuuden parantaminen, mutta todellisuudessa tarkoituksena on mahdollistaa urheilullisempi ajaminen. Luvanhaltijan käyttämät ajoneuvot eivät ole tieliikennekelpoisia, koska niitä muokkauksineen, kolarivaurioineen ja renkaineen ei voisi katsastaa tieliikennekäyttöön. Autoissa ei myöskään ole rekisterikilpiä, joten ne eivät ilmeisestikään ole enää rekisteröityjä eikä niitä ole katsastettu. Täten jääradalla käytetyt autot eivät ole tieliikennekelpoisia ja luvanhaltija rikkoo jäärataluvan ehtoa 3 käyttäessään niitä jääradalla. On myös huomattava, että kun auton välityksiä muutetaan siten, että auton huippunopeus laskee, auton moottorin kierrokset kasvavat ja auto aiheuttaa normaalia tieliikennekelpoista autoa enemmän melua. Samoin käytössä olevat piikkirenkaat lisäävät melua. Luvanhaltijan käyttämien autojen melutaso on huomattavasti korkeampi, kuin jäärataluvan hakuvaiheessa esitetyssä melumittauksessa käytettyjen normaalien henkilöautojen melu.

#### **Jäärataluvan 16.12.2008 §312 myöntämisen olosuhteiden muuttuminen**

Olemme vireillepanopyynnössä kertoneet, että lampi, jolla jäärata sijaitsee, koostuu kolmesta kiinteistöstä. Kiinteistörekisterissä lammen kiinteistöjen omistajaksi on merkitty Vahantapohja Oy (980-426-1-11 ja 980-426-1-38) sekä [REDACTED] (980-426-1-40). Maastoliikennelaki § 30 edellyttää, että toiminnalle on saatu alueen omistajan tai haltijan kirjallinen lupa. Alkuperäisessä

Ympäristölautakunnan päätöksessä 16.12.2008 §312 ei mainita maanomistajan lupaa ollenkaan. Kuitenkaan edes vuonna 2008 luvanhaltija ei ole omistanut lammien kiinteistöjä. Lausumassaan luvanhaltija kertoo, että hänellä on maanomistajan lupa jääradalle. Kuitenkin kuten Maanmittauslaitoksen kiinteistörekisteristä käy ilmi, [REDACTED] ei omista kuin yhden lammien kiinteistöistä. Kahden muun kiinteistön omistajaksi on merkitty Vahantapohja Oy. Pyydämme Ylöjärven kuntaa varmistamaan, että jääradalle todella on kaikkien kiinteistönomistajien kirjallinen lupa. Pelkkä [REDACTED] lupa ei ole riittävä, koska alueella on kiinteistörekisterin mukaan kaksi omistajaa.

Olemme vireillepanossamme kertoneet, että jääradan kanssa samaan laaksoon on jäärataluvan myöntämisen jälkeen rakennettu 3 omakotitaloa lisää ja että laaksosta on myynnissä omakotitalotontti. Lisäksi yhden omakotitalon rakentaminen on tietojemme mukaan alkamassa vuoden 2026 aikana. Kyseinen myynnissä oleva omakotitalotontti on myynnissä Etuovi.com -sivustolla kohdenumerolla [REDACTED]. Luvanhaltija väittää lausunnossaan, että koska [REDACTED] ei ole myynyt tontteja viime aikoina, niin rakentaminen ei voi olla alkamassa vuonna 2026. Kyseinen tontti, jota tarkoitimme ei kuitenkaan sijaitse [REDACTED] omistamalla maalla, vaan Vahannantien varrella. Syy miksi olemme kertoneet uusista omakotitaloista ja myynnissä olevista tonteista on se, että jääratalammen ympäristö on muuttumassa. Vahannasta ja Petäjäntien alusta on kehittymässä omakotitaloalue ja tästä syystä jääradan aiheuttamat haitat tulisi arvioida uudelleen. Jäärata ja moottoriurheilu ei alun perinkään sopinut alueen luonteeseen ja nyt se sopii alueelle entistä huonommin.

#### Tarkastelu:

Luvanhaltija on vuonna 2006 hakenut kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta maastoliikennelain mukaista lupaa kilpailujen tai harjoitusten järjestämiseen moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla maastossa. Hakemuksessaan luvanhaltija on tuonut esille, että hän on pitänyt vuosikausia jäärataa lammella ja antanut sen ulkopuolisten vapaaseen käyttöön veloituksetta. Hakemuksen mukaan ihmiset ovat päässeet testaamaan ajoharjoittelua liukkaissa olosuhteissa. Luvanhaltija kertoo hakemuksessa, että hän on vuosittain pitänyt radan käyttäjille suullisen kertauksen säännöistä. Ajaminen ei ole ollut varsinaisesti luvanvaraista ja sen vuoksi kaikki ovat olleet siellä omalla vastuullaan. Hakemuksessa tuodaan myös esille, että radan käyttö olisi jollakin tavalla maksullista, mutta kuitenkin niin, että kulut aiheutuneista toimenpiteistä veloitetaan. Lupahakemukseen jätettyihin muistutuksiin antamassaan vastineessa luvanhaltija on tuonut edelleen esille, että kylän nuoret ovat vapaasti voineet ajaa radalla autolla ja harjoitella liukkaan kelin ongelmatilanteita.

Ympäristölautakunta myönsi 19.9.2006 § 230 Kari Laarille maastoliikennelain 30 §:n mukaisen luvan jäärharjoitteluradalle talven 2007 ajaksi (1.1.-31.3.). Päätöksestä valitettiin Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen, joka 2.5.2008 antamassaan päätöksessä nro 08/0250/2 totesi muun muassa, että luvan hakija ei ole esittänyt riittävää selvitystä siitä, kuinka paljon rataa tullaan käyttämään tai miten radan käyttämisen valvonta järjestetään. Selvitystä radalta aiheutuvasta melun määrästä ei myöskään ole esitetty ennen luvan myöntämistä. Selvityksen puuttuessa ei ole ollut edellytyksiä arvioida, aiheutuuko radasta maastoliikennelaissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa ja voidaanko lupa ja minkälaisilla ehdoilla myöntää. Lupaa ei myöskään ole voitu myöntää melumittausten suorittamiseen päätöksessä mainituilla lupaehdoilla. Päätöksen mukaista lupaa ei näin ollen ole voitu myöntää. Koska kuitenkin se ajankohta, jota lupa on koskenut, oli kulunut umpeen, totesi hallinto-oikeus, että enemmän lausunnon antaminen valituksessa esitetyistä vaatimuksista raukeaa.

Luvanhaltija on jättänyt täydennetyn hakemuksen 13.11.2008. Hakemuksessa todetaan, että reitti tulisi vain heidän omaan käyttöön eikä sitä vuokrattaisi ulkopuolisille kaupallisiin tarkoituksiin. Kaikki ajoneuvot, joita radalla käytettäisiin olisivat tieliikenteeseen soveltuvia niin melun kuin päästöjenkin suhteen. Hakemukseen oli liitetty myös melumittaus.

Päätöksestä jätettiin valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valituksessa vaadittiin ympäristölautakunnan päätöksen kumoamista. Valituksessa tuotiin esille muun muassa, että jääradan ympäristöä ei ole otettu riittävällä laajuudella huomioon päätöstä tehtäessä, järeiltä tulee aiheuttamaan asutusta haittaavaa melua, jääradan käyttötarkoitus on jäänyt epäselväksi luvan hakijan perusteluissa ja käyttötarkoitus on myös lupaprosessin aikana muuttunut ja että hakija ei lisäselvityksessään selvittänyt tarkasti, mitä hän tarkoittaa omalla käytöllä. Ympäristölautakunnan olisi pitänyt ottaa päätöksessään kantaa, millainen käyttö radalla on sallittua. Valituksessa muun muassa tuodaan myös esille, että jääradan aiheuttamiin ympäristöhaittoihin ei ole varauduttu eikä jatkuvaa valvontaa ole edellytetty ja esitetään, että melumittauksella ei ole arvoa meluhaittaa arvioitaessa. Luvanhakija on vastineessaan todennut muun muassa, että selityksenantaja on lupamenettelyn edetessä selvittänyt hakevansa lupaa liukkaiden olosuhteiden ajoharjoitteluun, omaan harrastuskäyttöön ja niin, että ulkopuolisten ajoneuvojen pääsy radalle estetään puomein ja aluetta valvotaan tilakeskuksen sijaitessa välittömästi lammen itäpuolella. Kilpailu- ja ulkopuolinen käyttö on rajattu pois jo hakemusaineistossa.

Ympäristölautakunta on antanut 3.2.2009 § 19 lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle lupapäätöksestä jätettyyn valitukseen. Lautakunta on todennut lausunnossaan, että päätöstä tehtäessä radan ympäristö ja asutus ovat olleet tiedossa ja ne on huomioitu muun muassa aika- ja käyttörajoituksin. Esimerkiksi maksimijotuntimäärä on muun muassa vain 10 tuntia viikossa. Asutus ja ympäristö näkyvät selkeästi muun muassa päätöksen liitteenä olevista kartoista. Ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi on asetettu ehtoja. Niitä ovat muun muassa aikarajoitukset ja pysyminen melulle asetettujen ohjearvojen alapuolella häiriintyvissä kohteissa. Myös hakijan ilmoittamat toimet (valvonta, luvattoman käytön estäminen) ovat osa lupapäätöstä. Lisäksi lautakunta on todennut, että melun osalta hakija on toimittanut melumittauksen ja -mallinnuksen hakemuksen liitteeksi. Lautakunta on edellyttänyt mittauksen suorittamisesta ja mittaustavan ennalta hyväksyntää vuoden 2006 päätöksen jatkoseurantana, mutta Hämeenlinnan hallinto-oikeus kumosi kyseisen päätöksen. Lupahakemuksen mukana tulevien mittausten tai mallinnusten osalta ei edellytetä ennakkohyväksyntää, mutta melumittauksen tulee olla kuitenkin edustava. Lautakunnalla ei ole syytä epäillä mittauksen ja mallinnuksen suoritusta ja sen katsotaan olevan riittävä pienimuotoisen harjoitteluradan suhteen. Hakemuksessa on esitetty, että radan maksiminopeus on radan rakenteesta johtuen 60-70 km/h ja mittaustilanteessa se oli lähes 80 km/h. Siten mittaustilanne on hakemuksessa esitetyn ajon kaltaista.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on päätöksellään 17.12.2009 nro 09/0722/2 hylännyt valituksen. Hallinto-oikeus on todennut jääradan käyttötarkoitukseen muun muassa, että luvan tarkoituksena on päästä harjoittelemaan ajoa liukkaissa olosuhteissa. Järeiltä palvelee luvan hakijan ilmoituksen mukaan hänen omaa harrastustoimintaansa. Reitillä ei järjestetä kilpailuja eikä hakija vuokraa sitä ulkopuolisille. Meluhaitasta hallinto-oikeus on todennut muun muassa, että kun otetaan huomioon jääradalla harjoitettavan toiminnan laatu ja laajuus, toiminta-ajat, radan sijainti ja etäisyys valittajien asuinrakennukseen nähden, jäärata-ajosta ei voida katsoa aiheutuvan muutoksenhakijoille sellaista kohtuutonta meluhaittaa, jonka perusteella lupa voitaisiin evätä. Ympäristöhaitoista hallinto-

oikeus on todennut, että toiminnan laatu ja laajuus huomioon ottaen luvan lupaehdot ovat riittäviä estämään ympäristöhaittojen syntyminen. Radan valvonnasta hallinto-oikeus on todennut, että jäärata-ajoharjoittelun ei voida katsoa jäävän ilman riittävää valvontaa. Ympäristölautakunta on näin ollen voinut myöntää haetun luvan eikä sen päätös ole lainvastainen.

Lautakunta ei päätöksessään eikä hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa ole ottanut kantaa siihen, sisältyykö luvanhaltijan oma yritystoiminta päätöksessä ja hakemuksessa esille tuotuun luvanhaltijan omaan käyttöön. Vuoden 2006 hakemuksessaan luvanhaltija on tuonut selvemmin esille, että reittiä on käytetty myös ulkopuolisten harjoitteluun ja että reitin käyttö olisi jollakin tavalla maksullista, mutta vuoden 2008 käsittelyssä asiaa ei ole tuotu yhtä yksiselitteisesti esille. Hallinto-oikeuden kumottua ympäristölautakunnan vuonna 2006 tekemän päätöksen, on vuoden 2008 käsittely tehty vanhan lupapäätöksen pohjalta. Muun muassa meluselvitys on käsitelty lupahakemuksen täydentämisenä eikä uutena hakemuksena. Näin ollen myös vuonna 2006 toimitetut hakemusasikirjat ovat olleet osa käsittelyä vuonna 2008.

Toimintaa harjoittaa nykyään luvanhaltija Kari Laari osittain myös yrityksensä Elämyslaari Oy:n välityksellä. Patentti- ja rekisterihallituksen tietojen mukaan Kari Laari on yrityksen toimitusjohtaja ja hallituksen puheenjohtaja. Luvanhaltijan antaman selityksen mukaan Kari Laari on Elämyslaari Oy:n perustamisen jälkeen järjestänyt reitillä muutaman tapahtuman yrityksen kautta.

Maastoliikennelain mukainen lupa on myönnetty kiinteistöille 980-426-1-38, 980-426-1-40 ja 980-426-1-11. Maastoliikennelaki ei sisällä saman kaltaista pykälää toiminnanharjoittajan ilmoittamisen vaihtumisesta kuin esimerkiksi ympäristönsuojelulaki tai maa-aineslaki. Valvontaviranomaisella on koko toiminnan ajan ollut tiedossa toiminnan vastuuhenkilön tiedot.

Reittiä voi käyttää kerralla korkeintaan kolme ajoneuvoa ja enintään 10 tunnin ajan viikoittain. Reitti on toiminnassa 1.1.-31.3. välisen ajan. Huolimatta ajoreitin käyttäjäryhmästä, ajosta mahdollisesti aiheutuvat ympäristövaikutukset pysyvät samoina. Vaikutusten suuruus riippuu pääosin ajoneuvojen määrästä, kunnosta ja käyttäjien ajotavasta. Maastoliikennelain mukaisessa luvassa on määrätty toiminta-ajoista, reitin käyttömäärästä ja ajoneuvojen kunnosta.

Ympäristönsuojeluun oltiin 6.3.2025 yhteydessä liittyen jääradan toimintaan. Yhteydenottoon liittyen luvanhaltijalta kysyttiin 7.3.2025 toiminnasta ja lisäksi reitillä käytiin 12.3.2025.

Reitille on tehty määräaikaistarkastus viimeksi 4.2.2026.

Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelman mukaan maastoliikennelain mukaisia lupia valvotaan viiden vuoden välein tehtävillä tarkastuksilla. Jääreitin tapauksessa tarkastus on pyritty tekemään sellaisena vuonna, kun reitti on aktiivisessa käytössä. Helmikuun tarkastuksen perusteella toiminnanharjoittajalta pyydettiin selvitystä koskien muun muassa reitillä käytettävien ajoneuvojen tieliikennekelpoisuutta ja kuntoa sekä sitä miten ulkopuolisten pääsy reitille estetään. Toiminnanharjoittajan mukaan jääreitillä käytettävät autot ovat tieliikennekelpoisia ja vakiovarusteisia voimansiirron, jarrujen ja äänenvaimennuksen osalta. Reitillä on käytetty samoja kolmea ajoneuvoa viimeisen 15 vuoden ajan. Ympäristövahinkoja ehkäistään esimerkiksi ajoneuvojen öljypohjan suojilla. Vireillepanon tekijöiltä keväällä 2026 saatujen kuvien perusteella ajoneuvoilla ei ole ollut rekisterikilpiä niiden ollessa käytössä

reitillä. Kulku reitille tullaan jatkossa estämään kiinteällä puomilla, mutta kauden 2026 aikana kulku estettiin nauhalla.

Lisätietoja päätöksestä: Ympäristöpäällikkö Sini Yli-Öyrä, p. 044 481 1402, etunimi.sukunimi@ylojarvi.fi

Oheismateriaalit: Ympäristölautakunnan päätökset 19.9.2006 § 230 ja 19.12.2008 § 312  
Hallinto-oikeuden päätökset 2.5.2008 ja 17.12.2009  
Vireillepano 19.2.2026 liitteineen  
Luvanhaltijan selitys  
Vireillepanon tekijöiden vastine luvanhaltijan selitykseen

Esittelijä: Johtava rakennustarkastaja Johanna Venäläinen

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta toteaa 19.2.2026 jätettyyn vireillepanoon seuraavaa:

Maastoliikennelain mukaisen luvan (ympäristölautakunta 16.12.2008 § 312) peruuttamiselle ei ole perusteita.

Ympäristölautakunta katsoo, että hakiessaan lupaa reitille omaan käyttöön, on hakija tosiasiaassa tarkoittanut käyttävänsä reittiä oman ajamisensa lisäksi myös muuhun toimintaan siten, että reitin hallinta kuitenkin on luvan hakijalla eikä käyttöoikeuksia luovuteta ulkopuolisille tahoille. Hakemuksissa hakija on kertonut muun muassa siitä, että ennen luvan hakemista, on reitti ollut myös ulkopuolisten käytössä siten, että esimerkiksi kylän nuoret ovat käyttäneet sitä. Hakemuksessa esitettyjen tietojen perusteella luvanhaltijan tarkoituksena ei ole ollut tehdä muutoksia reitin käyttöön vaan ainoastaan hakea maastoliikennelain mukainen pysyvä lupa käytölle.

Luvanhaltijan 12.5.2026 antaman selvityksen mukaan lupa kiinteistöillä 980-426-1-38, 980-426-1-40 ja 980-426-1-11 ajamiseen ja maastoliikennelain mukaisen luvan hakemiseen on ollut aiemmin suullinen ja voimassa oleva. Kiinteistön 980-426-1-40 maanomistaja on todennut 12.5.2026 allekirjoittamassaan kirjallisessa luvassa, että hän myöntää saman luvan kirjallisena ja lupa on voimassa toistaiseksi. Ympäristölautakunnalle vuonna 2006 ja 2008 toimitetuista hakemusasiakirjoista ei ole löytynyt edellä mainittujen kiinteistöjen maanomistajien kirjallisia lupia. Kiinteistöt 980-426-1-38 ja 980-426-1-11 omistaa Vahantapohja Oy, joka on ympäristönsuojelun käytössä olevien tietojen mukaan verotusyhtymä. Luvanhaltijalta on pyydetty tietoja verotusyhtymän osakkaista. Luvanhaltijalta tullaan edellyttämään kirjallisen maanomistajan suostumuksen toimittamista myös kiinteistöjen 980-426-1-38 ja 980-426-1-11 osalta. Maastoliikennelain 30 §:n mukaan maanomistajan kirjallinen lupa tulee sisällyttää lupahakemukseen. Maastoliikennelain mukaista lupaa myönnettäessä kirjallista lupaa ei ole hakemusasiakirjojen ja käsittelyn perusteella vaadittu, mutta kirjallisen luvan puuttumisen ei arvioida vaikuttavan maastoliikennelain mukaisen lainvoimaisen luvan voimassaoloon tai aiheuttavan tarvetta luvan muuttamiselle, mikäli valvonnassa voidaan varmistua maanomistajan suostumuksesta toiminnalle.

Luvanhaltijalta tullaan valvonnan yhteydessä pyytämään lisäselvitystä jääreitillä käytettävien autojen tieliikennekelpoisuudesta. Selvitystarve perustuu vireillepanon ohessa toimitettuun kuva-aineistoon, jossa ajoneuvoissa ei ole ollut rekisterikilpiä. Selvityksessä tulee eritellä reitillä käytetyt autot rekisteritietoineen ja toimittaa autojen viimeisimmät katsastustodistukset ympäristönsuojelulle.

Vireillepanossa on tuotu esille, että alueelle on muodostunut uutta asutusta. Alueelle on maastoliikennelain mukaisen luvan myöntämisen jälkeen hyväksytty Haja-asutusalueen kylien osayleiskaavan laajennus ja muutos (kaupunginvaltuusto 3.9.2018). Osayleiskaavassa lammen pohjoispuolelle on osoitettu erillispientalovaltainen asuntoalue. Jääreitin sijoittuminen paikalleen on aikoinaan hyväksytty lainvomaisessa maastoliikennelain mukaisessa luvassa. Maastoliikennelaissa ei säädetä luvan tarkistamisesta. Vireillepanossa esille tuotujen uusien rakennusten omistajilta ei ole tullut yhteydenottoja ympäristönsuojeluun. Valvontaviranomaisella on kuitenkin harkinnan mukaan mahdollisuus antaa tarpeellisia täydentäviä määräyksiä esimerkiksi reitin melutason mittaamiseksi.

Maastoliikennelain mukaisen luvan lupamääräyksen 3 mukaan hakijan velvollisuutena on valvoa, että reitille ei pääse luvatonta ajoa. Lupamääräyksen noudattaminen ei edellytä, että luvanhaltijan tulisi asua kiinteistöllä, mikäli luvanhaltija voi osoittaa, että valvonta voidaan muulla tavoin järjestää riittävän tehokkaasti. Luvanhaltijalta 18.2.2026 saadun tiedon mukaan kuluneiden vuosien aikana yksikään toinen ei ole liikkunut reitillä ilman heidän lupaansa tai valvontaansa.

Luvanhaltijalta saadun käyttöpäiväkirjan mukaan toiminta ei ole laajentunut eikä toiminnassa ole tapahtunut sellaisia muutoksia, joiden perusteella lupaan olisi tarvinnut hakea muutosta. Toiminnan arvioidaan edelleen täyttävän riittävät turvallisuuden vaatimukset eikä toiminnasta katsota aiheutuvan kohtuutonta haittaa luonnolle tai muulle ympäristölle, kalastukselle, asutukselle, yleiselle virkistyskäytölle tai muulle yleiselle edulle.

Muilta osin lautakunta viittaa päätöksen tarkastelu-kohdassa esille tuotuihin asioihin.

Päätös: Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

-----

Hakanen poistui kokouksesta pykälän käsittelyn aikana klo 18.17.

Nurmi poistui kokouksesta asian käsittelyn päätyttyä klo 18.38.

Jakelu: Luvanhaltija  
Vireillepanijat  
Ympäristönsuojelu

Ympäristölautakunta 19.08.2026  
93/11.02.02/2026

Valmistelijat: ympäristöpäällikkö Sini-Yli-Öyrä, ympäristötarkastaja Eevi Kocis

Selostus asiasta: [REDACTED] toimittivat 19.2.2026 Ylöjärven ympäristölautakunnalle osoitetun vireillepanon koskien 16.12.2008 § 312 Kari Laarille myönnettyä maastoliikennelain mukaista lupaa. Ylöjärven ympäristölautakunta käsitteli vireillepanon päätöksellään 27.5.2026 § 74.

ovat jättäneet Ylöjärven ympäristölautakunnan päätöksestä 27.5.2026 § 74 valituksen Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valittajat vaativat Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle 22.6.2026 jätetyssä valituksessaan, että hallinto-oikeus kumoaa Ylöjärven ympäristölautakunnan päätöksen 27.5.2026 § 74 siltä osin kuin vireillepano on hylätty, että maastoliikennelain mukainen lupa 16.12.2008 § 312 peruutetaan, koska luvan myöntämisen edellytykset eivät täyty ja, että jääratalupa peruutetaan toistaiseksi asian hallinto-oikeuden käsittelyn ajaksi.

Vaatimuksia perustellaan muun muassa (tekstiä lyhennetty, asiakirjat kokonaisuudessaan kokousasian oheismateriaalina) seuraavasti: Valittajat katsovat, että ympäristölautakunta on arvioinut virheellisesti, että luvanhaltijan toiminta olisi edelleen lupaehtojen mukaista. Valittajien mukaan lupaa ei ole tarkoitettu ulkopuolisten käyttöön tai liiketoimintaan, mutta reittiä on tosiasiallisesti käytetty laajemmin, kun luvanhaltija on järjestänyt jäärata-ajoa yrityksensä kautta.

Valituksessa tuodaan sille, että lupapäätöksen 16.12.2008 § 312 lupamääräyksen 2 mukaan toiminnan laajentuessa tai muuttuessa olennaisesti muutokselle tulee hakea uusi lupa. Valittajat toteavat, että ympäristölautakunta on katsonut virheellisesti, ettei toiminta olisi muuttunut lupaehtojen kannalta merkityksellisellä tavalla.

Ajoneuvoja koskien valittajat kertovat toimittaneensa ympäristölautakunnalle kuvia, joiden perusteella radalla käytetyissä ajoneuvoissa ei ole ollut rekisterikilpiä ja autoissa on kolarivaurioita. Valituksessa tuodaan esille yrityksen verkkosivuilla olevat kuvaukset autoista, joiden mukaan autoihin on tehty muutoksia kuten välitysten muuttaminen ja piikkirenkaiden käyttö. Valituksessa tuodaan myös esille, että käytettäviin ajoneuvoihin liittyvää kohtaa ei olisi tullut jättää valvonnassa selvitettäväksi vaan viranomaisen olisi tullut ratkaista asia vireillepanon selvityksen yhteydessä ja että näin asia on siirretty asian käsittelyn vireillepanon ulkopuolelle ja ratkaisu piiloon vireillepanon tekijöiltä.

Valituksessa tuodaan esille alueen maanomistajaluvat. Valituksen tekijät katsovat, että maanomistajien suostumus on keskeinen lupaperusteinen edellytys, eikä lupaa voida pitää lainmukaisena ilman kirjallista suostumusta ja että koska alue koostuu useasta eri kiinteistöstä, yhdeltä omistajalta saadulla luvalla ei voida kattaa koko aluetta. Valituksessa todetaan muun muassa, että ympäristölautakunta on jättänyt selvittämättä ja varmistamatta maanomistustiedot ja maanomistajan luvan puutteet, jotka ovat yksi luvan keskeisistä edellytyksistä. Lisäksi valituksessa tuodaan muun muassa esille, että siirtämällä maanomistajien suostumukseen liittyvät asiat valvonnassa selvitettäväksi, on ympäristölautakunta on siirtänyt asian käsittelyn vireillepanon ulkopuolelle ja ratkaisun piiloon vireillepanon tekijöiltä. Valittajat myös katsovat, että jääratalupa on ollut vuodesta 2008 asti lainvastainen, koska maanomistajien kirjallinen lupa on puuttunut ja tilanne jatkuu edelleen.

Valituksessa tuodaan esille, että maastoliikennelain mukainen lupa perustuu 15 vuotta vanhaan melumallinnukseen ja vaikutusten arviointiin. Valittajat kertovat olleensa toistuvasti yhteydessä Ylöjärven ympäristötoimeen. Valituksessa tuodaan esille muun muassa radan käytön olevan melkein maksimia siitä mitä lupa sallii ja että nykytilanteessa toiminnan vaikutukset voivat poiketa olennaisesti alkuperäisestä haitta-arviosta, perustuen esimerkiksi siihen, että alueelle on rakennettu lisää asuinrakennuksia.

Valituksessa tuodaan myös esille, että ympäristölautakunta olisi jättänyt selvittämättä muun muassa toiminnan todellisen laajuuden ja luonteen, ajoneuvojen lainmukaisuuden sekä maanomistajien suostumusten olemassaolon. Valittajat katsovat, että ympäristölautakunta olisi perustanut ratkaisunsa puutteelliseen aineistoon ja että päätös ei siten perustuisi riittävästi selvitettyihin tosiseikkoihin.

Valitusasiakirjat ovat kokonaisuudessaan asian oheismateriaalina.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt 1.7.2026 Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunnan lausuntoa edellä mainitun valituksen johdosta. Määräaika lausunnon antamiselle on 31.8.2026 mennessä.

Toimivalta: Hallintosääntö 121 §

Lisätietoja päätöksestä: Ympäristöpäällikkö Sini Yli-Öyrä, p. 044 481 1402, sähköposti etunimi.sukunimi@ylojarvi.fi

Oheismateriaalit: Numeroimattomana oheismateriaalina  
-Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 1.7.2026  
-Valitus liitteineen

Esittelijä: Johtava rakennustarkastaja Johanna Venäläinen

Päätösehdotus: Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Ympäristölautakunta pyytää, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkää valituksen kokonaisuudessaan.

Kuten ympäristölautakunnan päätöksessä 27.5.2026 § 74 tuodaan esille, lautakunta ei ole lupapäätöksessään 16.12.2008 § 312 eikä edelleen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa ottanut kantaa siihen sisältykö luvanhaltijan oma yritystoiminta päätöksessä ja hakemuksessa esille tuotuun luvanhaltijan omaan käyttöön. Ympäristölautakunta on vireillepanoa käsitellessään huomioinut, että vuoden 2008 lupakäsittely on tehty vuoden 2006 hakemuksen pohjalta ja ensimmäisessä hakemuksessa on tuotu esille, että reittiä on käytetty ulkopuolisten harjoitteluun ja että hakijan tarkoituksena olisi, että reitin käyttö olisi jollakin tavalla maksullista. Tähän perustuen (lupaharkintaa vuonna 2008 tehdessään) on ympäristölautakunnalla ollut tiedossa reitin alkuperäinen käyttö eikä lupapäätöksessä ole erikseen rajattu käyttäjiä. Ympäristölautakunta katsoo, että luvanhaltijan oma käyttö on tosiasiaa tarkoittanut sitä, että reitin hallinta pysyy yksinomaan luvanhaltijalla eikä käyttöoikeutta tai oikeutta vuokrata rataa luovuteta ulkopuolisille. Reitin käyttöä yritystoimintaan ei ole kuitenkaan rajattu. Käytön sallimisen samanaikaisesti kolmelle autolle, katsotaan myös tarkoittavan sitä, ettei reitin käyttöä ole tarkoitettu rajattavan vain luvanhaltijan omaan ajamiseen.

Valituksessa on viitattu lupapäätöksen määräykseen 2 toiminnan laajentumisesta tai muuttumisesta. Luvanhaltijalta saatujen tietojen mukaan toimintaa on järjestetty lupamääräysten sallimissa rajoissa. Luvanhaltija ei ole ilmoittanut tarvetta luvan muuttamiselle. Lupamääräyksen 2 mukaan *Rataa voidaan käyttää vain hakemuksessa mainittuun jäärataharjoitteluajoon. Enimmäisajoneuvomäärä on 3 autoa kerrallaan ja maksimiajotuntimäärä 10 tuntia / viikko. Toiminnan*

*laajetessa tai muuttuessa muutoin oleellisesti, tulee muutokselle hakea uusi lupa.(MIL 30 §)* Toiminnan laajentumisen tai muuttumisen katsotaan yleisesti tällaisessa toiminnassa tarkoittavan esimerkiksi muutoksia toiminta-ajoissa, ajajien määrässä tai reittilinjauksessa. Tarve luvan muuttamiselle arvioidaan tapauskohtaisesti erikseen. Ympäristölautakunnalla käytettävissä olevien tietojen perusteella luvan muuttamiselle ei ole katsottu olevan tarvetta.

Ympäristölautakunta on päätöksessään 27.5.2026 § 74 todennut, että luvanhaltijalta pyydetään selvitystä ajoneuvoista. Maastoliikennelain mukaisen päätöksen määräyksessä 2 todetaan, että ajo radalla on sallittu vain tieliikenteeseen hyväksytyille ajoneuvoille. Hakija on itse hakemuksessaan 13.11.2008 esittänyt, että radalla käytettävät autot olisivat tieliikenteeseen soveltuvia. Ympäristölautakunta katsoo, että lupamääräyksen noudattaminen on mahdollista varmistaa valvonnallisesti, sillä käytettävät ajoneuvot eivät ole reittiin kiinteästi liittyviä vaan toiminnanharjoittajalla on mahdollisuus käyttää reitillä vaihtelevasti eri ajoneuvoja, kunhan ne täyttävät lupamääräysten vaatimukset. Toiminnanharjoittaja on kertonut käyttäneensä vuosia reitillä samoja ajoneuvoja, mutta reitin käyttöä ei ole kuitenkaan sidottu näihin ajoneuvoihin.

Ympäristölautakunta on päätöksessään 27.5.2026 § 74 tuonut esille, että maanomistajien kirjallisia lupia ei ole löytynyt hakemusaineistoista. Jääreitin alueen omistajuuksissa ei ole tapahtunut muutoksia luvan myöntämisen jälkeen. Maastoliikennelaissa lähtökohta on, että moottorikäyttöisellä ajoneuvolla ei saa liikkua maastossa maa-alueella ilman maan omistajan tai haltijan lupaa. Maastoliikennelain mukaiset luvat ovat toistaiseksi voimassa olevia, jos toisin ei määrätä, ja tällöin sekä maanomistajan edun että luvanhaltijan toiminnan pysyvyyden vuoksi on tarkoituksenmukaista, että maanomistajan suostumus on saatu kirjallisena. Ympäristölautakunnan päätöksen mukaisesti ympäristönsuojelu on pyytänyt lisätietoja alueen maanomistuksesta. [REDACTED] on antanut Vahantapohja Oy:tä koskien selvityksen, jonka mukaan Vahantapohja Oy ei ole ollut toiminnassa 1970-luvun jälkeen ja sukupolvenvaihdosten myötä myös kiinteistöjen 1-38 ja 1-11 omistaja on [REDACTED]. Huolimatta siitä, että ympäristönsuojelun käytössä ei ole kirjallisia suostumuksia vuosien 2006 ja 2008 ajalta, on jälkikäteen valvonnallisesti voitu todentaa, että kiinteistöjen omistajalta on saatu suostumus toiminnalle.

Toiminnanharjoittajalta ei ole tällä hetkellä käytössä olevien tietojen perusteella katsottu tarpeelliseksi vaatia uuden melumittauksen tai -mallinnuksen tekemistä. Lähimmät häiriintyvät kohteet ovat samat kuin lupaa myönnettäessä vuonna 2006. Alueelle on rakentunut uusia taloja, mutta ympäristönsuojeluun ei ole jätetty nyt muutoksenhaussa olevan vireillepanon lisäksi muita valituksia. Meluhaitan näkökulmasta merkittävämmäksi katsotaan reitin käyttöaika ja ajoneuvojen liikennekelpoisuus. Toiminta on ollut ajoaikojen osalta luvan mukaista ja kuten edellä todetaan, ajoneuvojen ominaisuuksien luvan mukaisuus voidaan varmistaa valvonnallisesti.

Kuten ympäristölautakunnan päätöksen 27.5.2026 § 74 selosteosassa tuodaan esille, toiminnanharjoittajaan on oltu yhteydessä ja reitille on tehty valvontakäynti vuoden 2025 yhteydenoton vuoksi sekä valvontaohjelman mukainen määräaikaistarkastus helmikuussa 2026. Toiminnanharjoittajaan on oltu yhteydessä ja pyydetty määräaikaistarkastuksen perusteella selvitystä koskien muun muassa käytettäviä ajoneuvoja. Lisäksi toimintaa on selvitetty 27.5.2026 § 74 tehdyn päätöksen mukaisesti muun muassa maanomistuksen

osalta. Ympäristölautakunta katsoo, että sen 27.5.2026 § 74 tekemä päätös on perustunut riittäviin selvityksiin ja aineistoihin.

Muilta osin ympäristölautakunta viittaa päätökseensä 27.5.2026 § 74 sekä päätöksen selosteosaan ja perusteluihin.

Päätös:

Jakelu

Hämeenlinnan hallinto-oikeus (31.8.2026 mennessä)