

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen / Vahingonkorvausvaatimus, myrskyvahinko 27.12.2025

Tekninen lautakunta 22.04.2026 § 74
80/03.06.02.00/2026

Valmistelija: Yhdyskuntatekniikan päällikkö Ari Jokihaara

Seloste ja perustelut: Vahingonkorvausvaatimuksen tekijän parkkipaikalla omassa pihassa on ollut auto, joka vaurioitui 27.12.2025 klo 21.15 tapahtuneessa myrskyvahingossa täysin käyttökelvottomaksi, kun naapurin puolella kasvavan männyn oksa putosi myrskytuulella auton päälle.

Onnettomuus on tapahtunut Hannes -myrskyn aikana. Kyseinen myrsky on saanut myös suurta huomiota mediassa. Myrskyn aikana tuulen nopeus puuskassa (10 min. keskiarvo) on esimerkiksi Kankaanpään havaintoasemalla ollut 27.12.2025 klo 21 - 28.12.2025 klo 02 -välillä ollut 17.5 m/s – 24.1 m/s. Lisäksi edellä mainittu aikaväli havaintojakso sisältää useita yli 20 m/s nopeuteen yltäneitä puuskanopeuksia.

Kaupunkirakennejohtaja on viranhaltijapäätöksellään hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen. Perusteena viranhaltijapäätöksessä on, että puu on pysynyt myrskyssä pystyssä, mistä on päätelty, että puu ei siis ole ollut huonokuntoinen eikä puun kaatuminen aiheuttanut vahinkoa. Johtopäätöksenä on ollut, että asiassa siten ole tapahtunut kaupungin laiminlyöntiä, sillä oksa voi irrota mistä tahansa puusta, vaikka puu on hyväkuntoinen. Varsinkin männystä irtoaa isoja oksia lumen ja tuulen voimasta ja usein männyn oksat ovat myös usein aika jyrkeviä.

Päätöksen taustalla on vahingonkorvauslaki ja muun muassa seuraava vakuutus- ja rahoitusneuvonta FINE:n ratkaisutietokannan ratkaisu: ”Vahingonkorvauslain ja yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden mukaan korvausvastuun syntyminen edellyttää yleensä vahingon aiheuttamista tahallisesti tai tuottamuksellisesti. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä. Kiinteistönomistajan vastuuta arvioitaessa ratkaisevaa on, onko puun kuntoon tai ominaisuuksiin liittyvä vaaratekijä ollut kiinteistönomistajan havaittavissa ennen vahinkoa. Lähtökohtana on se, että jos kiinteistönomistajalla ei puun ulkonäön tai iän perusteella ole ollut syytä epäillä puun kuntoa, ei kiinteistönomistaja ole vastuussa puun kaatumisesta aiheutuneesta vahingosta, vaikka puun sittemmin todettaisiinkin olleen vaurioitunut.”

Vahingonkorvausvelvollisuus edellyttäisi tuottamuksellisuutta. Kun puu on edelleen myrskystä huolimatta pystyssä, ei puun kunnossa ole viranhaltijapäätöksen perusteella moittimista. Dokumentoidusti vahinko on tapahtunut Hannes-myrskyn aikana, jolloin puuskatuulet ovat olleet alueella suurimmillaan.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että kaupungin metsävastaava olisi todennut puun olevan kaadon tarpeessa ja että puu olisi luvattu joskus kaataa. Edellä mainituista asioista ei ole olemassa kuitenkaan näyttöä. Keskustelu puun kaatamisesta tai asian esille ottaminen ei myöskään aiheuta vahingonkorvausvastuuta kaupungille. Olennaista on, onko asiassa tapahtunut laiminlyönti. Koska puu on edelleen pystyssä, se ei ole huonokuntoinen. Kyseessä

on myrskyn ja luonnonvoimien aiheuttama onnettomuus. Vahingonkärsijän osalta kyseessä ei kuitenkaan ole ennalta arvaamaton tapahtuma, sillä sääennusteet ennustivat saapuvan myrskyn ja voimakkaat tuulet. Koska myrsky voi kaataa esimerkiksi täysin terveeseen puun, ottaa irtaimesta otteen ja vaurioittaa sitä tai aiheuttaa tuulen mukana lentävällä materiaalilla vahinkoa, oman omaisuuden suojaamiseen varautuminen on yksi laadittavien sääennusteiden tehtävä.

Toimivalta: Hallintosääntö § 118

Lisätietoja päätöksestä: Yhdyskuntatekniikan päällikkö Ari Jokihaara, p. 050 384 8383, ari.jokihaara@ylojarvi.fi

Liite: Kaupunkirakennejohtajan viranhaltijapäätös 13.2.2026 § 11

Oheismateriaali: Vahingonkorvauksen hakijan oikaisuvaatimus 26.2.2026

Esittelijä: Yhdyskuntatekniikan päällikkö Ari Jokihaara

Päätösehdotus: Päätösehdotus esitellään kokouksessa.

Päätös:

Esittelijä esitti kokouksessa seuraavan päätösehdotuksen:

Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen, sillä kaupungin ei ole osoitettu toimineen tahallisesti ja tuottamuksellisesti.

Tekninen lautakunta keskusteli asiasta. Hyväksyttiin keskustelun jälkeen kokouksessa esitetyn päätösehdotuksen mukaisesti.
