

Vastaselityspyyntö ympäristönsuojeluviranomaiselle koskien muutoksenhakua vesitalousluvasta

Ympäristölautakunta 25.02.2026

281/11.02.04/2025

Valmistelija: Ympäristöpäällikkö Sini Yli-Öyrä

Seloste ja perustelut: Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta päätti 10.6.2025 § 82 hakea muutosta Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston 14.5.2025 tekemään päätökseen koskien hakemusta kahden laiturin pysyttämiseksi kiinteistön 980-468-6-9 edustalla yhteisellä vesialueella 980-468-876-1.

Ympäristölautakunnan vaatimuksena oli, että aluehallintoviraston päätös tulee kumota rannan suuntaisen laiturin (laituri 2) osalta. Laiturille, jonka rakenteissa on käytetty mahdollisesti CCA-kyllästeillä käsiteltyjä sähköpylväitä, ei tule myöntää lupaa. Lautakunta perusteli vaatimustaan sillä, että se katsoi, että CCA-kyllästeillä käsiteltyjen sähköpylväiden käyttö laiturin rakenteissa on REACH-asetuksen (Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1907/2006 kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista) nojalla kielletty eikä rakenteelle ole siten mahdollista myöntää vesilain mukaista lupaa. Aluehallintovirasto ei ollut hakemusta käsitellessään pyytänyt selvitystä pylväiden materiaalista.

Vaasan hallinto-oikeus on pyytänyt valitukseen liittyen lausuntoa/vastinetta Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta, Pirkanmaan ELY-keskukselta ja vesilain mukaisen luvan hakijalta.

Aluehallintovirasto ilmoitti, että sillä ei ole lausuttavaa valituksen johdosta ja viittasi ratkaisuunsa ja sen perusteluihin.

Pirkanmaan ELY-keskus lausui vastineenaan muun muassa, että se katsoo valituksessa esitetyn mukaisesti, että kyseessä olevassa tapauksessa rakennettua laituria ei käytetä elinkeinonharjoittamiseen REACH-asetuksen tarkoittamalla tavalla eikä kyllästetyn puun käyttö ole välttämätöntä turvallisuussyistä. Elinkeinon harjoittamisen kriteerin täyttymistä arvioidaan REACH-asetuksen tarkoittamalla tavalla. ELY-keskus myös toteaa, että sen näkemyksen mukaan oikeusvarmuuden takia olisi suotavampaa, että käytetyn kyllästeen laatu olisi ollut selvillä ennen lupaharkinnan tekemistä. ELY-keskus toteaa myös katsojansa valituksessa esitetyn tavoin, että CCA-kyllästetyn puun käyttö laiturin rakenteissa on REACH-asetuksen nojalla kielletty ja kieltä on ehdoton.

Luvan hakija ja kiinteistön 980-468-6-9 nykyinen omistaja vaativat vastineessaan ensisijaisesti, että päätöksestä tehty valitus hylätään ja päätös pidetään voimassa. Toissijaisesti he esittävät, että vesilain mukainen laiturilupa pidetään voimassa ja pysyvänä, luvanhaltijalle varataan mahdollisuus poistaa tai korvata kyseiset pylväät muulla hyväksyttävällä rakenteella, ja asiassa ei edellytetä uuden vesilain mukaisen luvan hakemista. Perusteluina esitetään muun muassa, että vesilain mukaisen luvan saanut silloinen kiinteistön omistanut yritys on myynyt kiinteistön toiselle yritykselle, joka harjoittaa majoitusliiketoimintaa ja on hankkinut kiinteistön tätä toimintaansa varten. Osapuolten välisessä kauppakirjassa on sovittu kiinteistön pysymisestä arvonalisäverollisessa käytössä seuraavat 10 vuotta. Vastineessa tuodaan esille, että sopimusjärjestely varmistaa sen, että kiinteistö pysyy jatkossakin ammattimaisessa liiketoiminnallisessa käytössä.

Perusteluissa tuodaan esille muun muassa, että laiturit ovat edelleen välttämätön osa yritysten elinkeinotoimintaa eikä kiinteistön tarkoitus tai toiminta ole muuttunut. Vastineessa viitataan aluehallintoviraston päätöksen perusteluihin siitä, että laiturit on rakennettu palvelemaan ammattimaista elinkeinotoimintaa. REACH-asetukseen viitaten vastineessa todetaan muun muassa, että Ylöjärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen tulkinta on virheellinen. Vastineessa tuodaan esille REACH-asetuksen poikkeussäätelyä ja todetaan, että kiinteistö on ollut ja on edelleen ammattimaisessa liiketoiminnallisessa käytössä. Käyttö on varmistettu pitkäaikaisesti. Ympäristönsuojeluviranomaisen esittämä tulkinta johtaisi siihen, että asetuksen ammattimaista käyttöä koskeva poikkeus menettäisi merkityksensä aina, kun rakenne sijaitsee fyysisesti kiinteistöllä, jolla oleskelee ihmisiä. Lisäksi vastineessa todetaan, että tämä tulkinta olisi laajentava ja vastoin asetuksen sanamuotoa. Vastineessa tuodaan esille, että pylviäät eivät ole ihmisten kosketettavissa normaalissa käytössä terassin peittäessä pylviäät. Aluehallintoviraston päätöksen lupamääräyksen mukaan CCA-kyllästettyä puuta ei saa käyttää rakenteissa, joissa ihokosketus on mahdollista. Vastineessa tuodaan esille, että ympäristönsuojeluviranomaisen esittämä tulkinta, jonka mukaan asuinalueita koskeva kieltä olisi ehdoton ja syrjäyttäisi ammattimaista käyttöä koskevan poikkeuksen, on oikeudellisesti kestävä. Ympäristönsuojeluviranomainen pyrkii laajentamaan asuinalueita koskevaa tulkintaa ja supistamaan ammattimaista käyttöä koskevaa tulkintaa.

Vastineessa todetaan toissijaisesta vaatimuksesta, että mikäli pylviäitä ei ole saanut käyttää, ovat vastaajat valmiit poistamaan nyt kyseessä olevat pylviäät ja korvaamaan ne sallitulla materiaalilla. Vastaajat katsovat, että laiturin muokkaaminen pylviäät poistamalla ei edellytä uuden vesilain mukaisen luvan hakemista, koska kyse ei ole uudesta hankkeesta. Laiturin sijainti, koko ja käyttötarkoitus eivät muutu, ja muutokset kohdistuvat ainoastaan rakenteelliseen toteutustapaan. Perusteluina on muun muassa, että hallinto-oikeudellisessa seuraamusjärjestelmässä ensisijaisena keinona tulee olla korjaava toimenpide, ei luvan poistaminen kokonaan silloin, kun luvan edellytykset muutoin täyttyvät.

Vaasan hallinto-oikeus pyytää asiassa dnro 808/2025 Ylöjärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta vastaselityspyyntöä koskien hallinto-oikeudelle annettuja vastineita ja lausuntoa. Vastaselityspyyntöön antamiselle on saatu lisäaikaa 27.2.2026 saakka.

Toimivalta:	Hallintosääntö 121 1
Lisätietoja päätöksestä:	Ympäristöpäällikkö Sini Yli-Öyrä, p. 044 481 1402, etunimi.sukunimi@ylojarvi.fi
Oheismateriaali:	Numeroimattomana oheismateriaalina -Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös 14.5.2025 -Ympäristölautakunnan päätös 10.6.2025 § 82 sekä Vaasan hallinto-oikeudelle jätetty valitus -Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston lausunto 24.10.2025 -Pirkanmaan ELY-keskuksen vastine 17.11.2025 -Luvan hakijan ja kiinteistön nykyisen omistajan vastaus hallinto-oikeudelle, sisältäen liitteet
Esittelijä:	Johtava rakennustarkastaja Johanna Venäläinen

Päätösehdotus:

Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta päättää antaa Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan vastaselityksen:

Luvan hakija ja kiinteistön nykyinen omistaja ovat vastineessaan esittäneet kiinteistön kauppakirjan ja 10 vuoden ajalle laaditun yhteistyösopimuksen. Näihin perustuen tahot esittävät, että kiinteistö tulee jatkossakin pysymään liiketoiminnallisessa käytössä. Ympäristönsuojeluviranomaisen valitus pohjautuu kuitenkin siihen, että kiinteistöllä oleva päärakennus on luvitettu vapaa-ajan asunnoksi. Kiinteistö on osoitettu ranta-asemakaavassa loma-asuntojen korttelialueeksi. Kaavamääräyksen mukaan rakennuspaikalle saa rakentaa yhden loma-asunnon, talousrakennuksen ja erillisen saunarakennuksen. Yritysten keskenään tekemät yksityisoikeudelliset sopimukset tai mahdollisuus taloudellisesta haitasta kiinteistön käytön muuttuessa eivät takaa sitä, etteikö kiinteistön käyttö voisi olla jatkossa tavanomaista kaavan osoittamaa loma-asumista. Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös on tehty toistaiseksi voimassa olevana eikä sisällä rajoitteita koskien kiinteistön käyttötarkoitusta. Vastineessa tuodaan esille, että ympäristölautakunnan tulkinta johtaisi siihen, että asetuksen ammattimaista käyttöä koskeva poikkeus menettäisi merkityksensä aina, kun rakenne sijaitsee fyysisesti kiinteistöllä, jolla oleskelee ihmisiä. Vastineessa tuodaan esille, että ympäristönsuojeluviranomaisen tulkinta käyttökohteista olisi laajentava ja vastoin asetuksen sanamuotoa. Ympäristölautakunta tuo kuitenkin esille, että REACH-asetuksen tarkoitus on lähtökohtaisesti kieltää CCA-kyllästeillä käsitellyn puun käyttö. Arseeniyhdisteistä on katsottu aiheutuvan ihmisten terveydelle ja ympäristölle vaaraa tai riskiä. Huolimatta siitä, että asetuksen liitteessä listataan tapaukset, joissa voidaan poiketa käyttökiellosta, tulkitaan tätä listaa kuitenkin suppeasti. Asetuksen liitteessä rajoitusehdoista todetaan selkeästi, että käsiteltyä puuta ei saa käyttää asuinalueilla tai kotitalouksissa käytettävissä rakenteissa käyttötarkoituksista riippumatta tai käyttötarkoituksissa, joissa toistuva ihokosketus on mahdollinen. Oikeuskäytännössä on käytetty Turvallisuus- ja kemikaaliviraston kansallista ohjetta "Arseenilla käsitellyn puutavaran käyttörajoitusten soveltaminen", jossa todetaan, että loma-asunto ja sen piha katsotaan kuuluvan asuinalueen käsitteeseen. Ohjeistuksessa todetaan myös, että CCA-kyllästettyä puuta ei ole sallittua käyttää kotitalouksien ja loma-asuntojen yhteyteen rakennettavien laitureiden kantavissa rakenteissa.

Luvan hakija ja kiinteistön omistaja ovat tuoneet vastineessaan esille toissijaisena vaatimuksena, että vesilain mukainen laiturilupa pidetään voimassa ja pysyvänä, luvanhaltijalle varataan mahdollisuus poistaa tai korvata kyseiset pylvää muulla hyväksyttävällä rakenteella, ja asiassa ei edellytetä uuden vesilain mukaisen luvan hakemista. Ympäristölautakunta toteaa toissijaiseen vaatimukseen, että jätetty valitus päätöksen kumoamisesta rannan suuntaisen laiturin osalta on perustunut siihen, että rakenteissa ei ole ollut sallittua käyttää CCA-kyllästeillä käsiteltyjä sähköpylväitä. Valitus ei ole koskenut yleisesti laiturerakenteen sijoittamista vesistöön. Ympäristölautakunta katsoo, että mikäli Vaasan hallinto-oikeus päätöksellään mahdollistaa laituriluvan pysymisen voimassa, tulee päätöksen sisältää määräykset laiturin mahdollisesti CCA-kyllästeillä käsiteltyjen materiaalien purkamisen määräajasta ja raportointivelvoitteista koskien muun muassa tositteita siitä, että CCA-kyllästetty materiaali on toimitettu asianmukaiseen vastaanottoipaikkaan.

Muilta osin ympäristölautakunta viittaa päätökseensä 10.6.2025 § 82 sekä Vaasan hallinto-oikeudelle jätettyyn valitukseen.

Lautakunta päättää tarkastaa tämän pykälän kokouksessa.

Päätös:

Jakelu

Vaasan hallinto-oikeus (27.2.2026 mennessä)