

Lausunto hallinto-oikeudelle

Oikaisuvaatimus maisematyölupaan
Ympäristölautakunta 17.09.2025 § 119

Valmistelija:	Maisemasuunnittelija Kaisu Wallin, kaavoituspäällikkö Esko Hyytinen
Seloste ja perustelut:	Kaavoituspäällikön 18.06.2025 maisematyölupapäätöksestä § 218 on jätetty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus on jätetty ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä, ja sen on jättänyt asiassa muutoksenhakuun oikeutettu, joten oikaisuvaatimus tutkintaan. Oikaisuvaatimus on tämän pykälän oheismateriaalina. <u>Vastine oikaisuvaatimukseen.</u> Maisematyölupa on evätty, koska hakija ei ole esittänyt riittäviä tietoja ja selvityksiä, jotta asian ratkaisussa olisi varmistuttu siitä, että toimet eivät ole luonnonsuojelulain vastaisia. Päätöksessä on todettu, että selvityksiä tarvitaan osana lupaharkintaa ja hakemuksen käsittelyä, jotta viranomaisella on ratkaisua tehdessään olennaiset tiedot. Käsittelyssä on noudatettu hallintolain (434/2003) 31 §:ää viranomaisen selvittämisvelvollisuudesta. Kuten maisematyölupahakemuksesta tehdyssä päätöksessä todetaan, lupaharkinnassa tarkastellaan maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) asettamia edellytyksiä. Maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukainen toimenpiderajoitus on voimassa hakemuksen mukaisella alueella. Maisematyöluvan edellytyksiä tarkastellaan maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaisesti. Maankäyttö- ja rakennuslain 197 §:n 1 momentin mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa ja muuta viranomaispäätöstä tehtäessä on lisäksi noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään. Maisematyölupahakemukseen on pyydetty Pirkanmaan ELY-keskuksen lausunto. Luonnonsuojelulain (9/2023) mukaan ELY-keskus muun muassa vastaa luonnonsuojelulaissa sille säädetystä viranomaistehtävistä, valvoo luonnonsuojelulain säännösten noudattamista ja käyttää luonnonsuojelulain yleisen edun puolelta. ELY-keskus on lausunnossaan 30.1.2024 todennut, että alueelta entuudestaan tehtyjen monipuolisten lajihavaintojen perusteella ELY-keskus katsoo, että maisematyölupahakemuksen mukaiselle alueelle tulee laatia asianmukainen luontoselvitys. Päätöksessä on huomioitu sekä luonnonsuojelulain valvojan lausunto että toimenpidealueen ominaispiirteet, metsän ikä ja hakemukseen jätetyt muistutukset. Näiden perusteella on katsottu, että hakemuksen ratkaiseminen edellyttää luontoselvitysten tekemistä alueelta. Toimenpidealueen ominaispiirteet ja rekisteröidyt havainnot alueesta viittaavat vahvasti siihen, että alueella on luontoarvoja. Oikaisuvaatimuksen tekijä on pitänyt kohtuuttomana luontoselvitysten laatimista. Lisäksi hän on pitänyt kohtuuttomana hyödyntää ELY-keskuksen suosittelemaa vuonna 2021 julkaistua opasta luontoselvityksen laatimiseksi. ELY-keskus on edellyttänyt asianmukaista luontoselvitystä suunnitelluille avohakkuualueille ja oikea-aikaista liito-oravaselvitystä koko toimenpidealueelle. Suomen Lajitietokeskuksen rekisteritietojen mukaan alueella on havaintoja liito-oravasta sekä arvokkaista kasvilajeista. Opas on tarkoitettu luontoselvityksen

tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle. Oppaan tarkoitus on varmistaa, että alueen tilannetta voidaan luotettavasti arvioida selvitysten perusteella. Yksityisen maanomistajan ei ole tarkoitus käyttää opasta vaan luontoselvityksen tekijän.

Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo vaatimuksessaan esille, että viranhaltija siirtäisi julkisen tahon selvittämisedellytyksiä yksityisille toimijoille. Kunta laatii ajantasaiset ja viranomaisten edellyttämät selvitykset kaavahankkeiden yhteydessä. Yksityisen omistuksessa olevan metsän, jossa on viitteitä suojeluperusteisista luontoarvoista, luontoselvitykset ovat aina maanomistajan tai hankkeeseen ryhtyvän vastuulla.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että luvanhakijaa olisi kohdeltu eriarvoisesti, koska naapurikiinteistölle on myönnetty maisematyölupa, jossa luontoarvot ovat valittajan mukaan vastaavat ja kaavamääräykset lähes vastaavat. Maisematyölupa on myönnetty naapurikiinteistöllä, jossa ei ole aikaisempia havaintoja liito-oravista. ELY-keskus ei ole luonnonsuojelun valvojana edellyttänyt alueelle luontoselvityksiä. Naapurikiinteistön metsätoimenpiteet eivät ole sijoittuneet yleiskaavan retkeily- ja virkistysalueelle, maakuntakaavan suojelualueelle, valtakunnalliselle maisema-alueelle, maakunnallisesti arvokkaalle harjumuodostumalle ja seudullisesti merkittävien virkistysreittien varrelle. Naapurikiinteistön metsäalueet eivät ole taajama-alueeseen vahvasti kytkeytyvää metsäaluetta. Oikaisuvaatimuksen tekijän väite siitä, että naapurikiinteistön luontoarvot ovat vastaavat ja kaavamääräykset ovat lähes vastaavat, eivät ole perusteltuja. Luontoselvityksen puuttuessa voidaan tukeutua vain Lajitietokeskuksen rekisteritietoihin, joiden mukaan luontoarvoja on oikaisuvaatimuksen tekijän omistamalla metsäalueella.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että alueella voimassa oleva yleiskaava olisi vanhentunut eikä kaupunki ole ryhtynyt toimiin uuden kaavan toteuttamiseksi. Päätöstekstissä on myös kuvailtu alueen kaavoitustilannetta. Päätös on perustunut selvitystarpeisiin, ei kaavatilanteeseen. Todettakoon, että alue ei sisälly kaavoituskatsauksen lähivuosien kaavahankkeisiin eikä valtuustossa hyväksyttyyn Maankäytön ja palveluiden suunnittelu ja toteutusohjelmaan (MAPSTO) viiden vuoden tarkastelujaksolle. MAPSTO-ohjelman sekä kaavoituskatsauksen ajantasaisuutta tarkastellaan vuosittain.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on taustoittanut vaatimustaan maisematyöluvan myöntämiseksi luvan pitkittyneellä käsittelyajalla. Ylöjärven verkkosivuilla (sivua päivitetty 3.3.2025) ilmoitetaan, että lupahakemuksen käsittely alkaa, kun kaikki luvan edellyttämät liitteet on toimitettu ja naapurit kuultu. Maisematyölupahakemus on jätetty marraskuussa 2023. Viranomaisten lausunnot on jätetty tammikuun lopulla 2024. Lisäksi Pirkanmaan maakuntamuseo on arvioinut tarpeensa lausua hakemuksesta. Viranomaisten lausunnoissa on tuotu esille alueeseen kohdistuvia selvitystarpeita. Maakuntamuseo lausui selvittävänsä arkeologiset kohteensa sulan maan aikaan. Hakijaa muistutettiin kesäkuussa 2024 ELY-keskuksen lausunnossaan esittämistä selvityksistä. Hakija ilmoitti huhtikuussa 2025 sähköpostitse, ettei ole tekemässä kyseisiä selvityksiä. Hakemuksen käsittely aloitettiin ja päätös annettiin kesäkuussa 2025.

Toimivalta:

Hallintosääntö 121 §

Lisätietoja päätöksestä:

Kaavoituspäällikkö, Esko Hyytinen, p. 044 431 4324, sähköposti etunimi.sukunimi@ylojarvi.fi

Oheismateriaali: Oikaisuvaatimus liitteineen

Esittelijä: Kaupunkirakennejohtaja

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää selosteosassa esiin tuoduin perustein hylätä liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen.

Päätös: Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Mäkinen (intressijäävi) oli poissa asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan klo 19.09-19.21.

Seppo Peltola oli poissa asian käsittelyn aikana klo 19.10-19.12.

Ympäristölautakunta 11.12.2025 § 168
331/10.02.03/2025

Valmistelija: Kaavoituspäällikkö Esko Hyytinen

Seloste ja perustelut: Ylöjärven ympäristölautakunta käsitteli 17.9.2025 § 119 jätettyä oikaisuvaatimusta. Oikaisuvaatimus koski kaavoituspäällikön 18.6.2025 tekemää maisematyölupapäätöstä §218.

Päätöksestä jätettiin Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen (1) valitus. Hallinto-oikeus on pyytänyt Ylöjärven ympäristölautakunnan lausuntoa 3.12.2025 mennessä. Lausunnot on myönnetty lisäaikaa 12.12.2025 saakka.

Valituksessa vaaditaan, että hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja myöntää maisematyöluvan vaaditun mukaisesti. Toissijaisesti on vaadittu, että asia palautetaan valmisteluun uuden päätöksen tekemiseksi. Valituskirjelmä valitusperusteluineen on tämän pykälän liitteenä.

Lausunto
Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle jätetty valitus tulee hylätä perusteettomana. Ympäristölautakunnan päätös tulee pysyttää voimassa. Lisäksi valittajan vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta tulee hylätä.

Valituksessa tuodaan esille, että maanomistaja ja kaupungin edustajat ovat käyneet 13.12.2022 keskustelua maanomistajan aikomuksista tehdä hakkuita maisematyölupahakemuksen kohteena olevalla alueella sekä myös laajemmin kaupungin maankäyttösuunnitelmista.

Valituksessa tuodaan esille, että kaavoituspäällikkö olisi esittänyt vastahakoisuutta tehdä päätös mahdollisesta maisematyölupahakemuksesta alueelle. Perustuen keskusteluun valituksessa esitetään, että tästä johtuen tulisi arvioitavaksi kysymys siitä onko kaavoituspäällikkö ollut esteetön tekemään päätöksen asiassa. Valituksessa todetaan, että voidaan arvioida, että luottamus kaavoituspäällikön puolueettomuuteen olisi vaarantunut. Lisäksi valituksessa todetaan, että kaavoituspäällikkö ei ole oikaisuvaatimusta koskevaa päätöstä esitellessään arvioinut sitä onko hän mahdollisesti esteellinen.

Kuten valituksessa tuodaan esille, kyseessä olevassa tilaisuudessa on yleisesti keskusteltu alueesta ja sitä koskevista suunnitelmista. Keskustelusta ei ole pidetty muistiota, josta voidaan päätellä kyseessä olleen vapaamuotoinen tilaisuus. Keskustelusta on noin kolme vuotta aikaa, jolloin ei voida enää katsoa

kohtuulliseksi, että osalliset muistaisivat keskustelun tarkkaa kulkua. Tältä osin todetaan kuitenkin, että viranhaltijan vapaamuotoisessa keskustelussa mahdollisesti esittämien vapaamuotoisten pohdintojen ei tule katsoa aiheuttaneen asiassa hallintolaissa (434/2003) säädettyä esteellisyyttä. Maisematyölupahakemus jätettiin vireille 9.11.2023, lähes vuosi kyseisen keskustelun jälkeen. Maisematyö lupa-asia on sen jättämisen jälkeen valmisteltu ja asiaa koskeva päätös on annettu.

Valituksen tekijä perustelee hallinto-oikeudelle esittämiään vaatimuksia sillä, että lupahakemuksen käsittelyn yhteydessä hakijalta on edellytetty kohtuuttoman laajan ja kalliin luontoselvityksen teettämistä. Valituksen tekijä on pitänyt kohtuuttomana luontoselvitysten laatimista. Valituksessa on väitetty virheellisesti, että kaupunki olisi vaatinut ELY-keskusta laajempia selvityksiä. Kaupunki on selvityksiä pyytäessään toistuvasti viitannut ELY-keskuksen maisematyö lupa hakemuksesta antamaan lausuntoon, johon selvitystarpeet perustuvat. Lisäksi valituksen tekijä on pitänyt kohtuuttomana hyödyntää ELY-keskuksen suosittelemaa vuonna 2021 julkaistua opasta luontoselvityksen laatimiseksi. ELY-keskus on edellyttänyt asianmukaista luontoselvitystä suunnitelluille avohakkuualueille ja oikea-aikaista liito-oravaselvitystä koko toimenpidealueelle. ELY-keskuksen antamien tietojen mukaan alueella on havaintoja liito-oravasta sekä arvokkaista kasvilajeista. Kaupunki on suositellut hyödyntämään selvitysten laatimisessa edellä mainittua opasta, mutta sitä ei ole esitetty vaatimuksena. Opas on tarkoitettu luontoselvityksen tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle. Oppaan käyttöä on suositeltu, jotta voidaan poistaa kartoitus- ja selvitystöihin liittyvät epävarmuustekijät ja varmistetaan tulosten edustavuus. Viittaamalla oppaaseen on pyritty osaltaan neuvomaan hakijaa viranomaiselle kuuluvan neuvontavelvollisuuden mukaisesti. Yksityisen maanomistajan ei ole tarkoitus käyttää opasta, vaan luontoselvityksen tekijän kyseessä olevaan alueeseen soveltuvin ja tarpeelliseksi katsottavin osin. Valituksen tekijän väite siitä, että liito-oravaselvityksiä ei tavallisesti tehdä kirjallisesti, on virheellinen. Vaaditut selvitykset tulee esittää aina kirjallisena, jotta viranomainen voi hyödyntää tietoa osana lupaharkintaa.

Valituksen tekijä toteaa valituksessaan, että kunnan viranomainen ei ole käynyt minkäänlaista keskustelua tai antanut neuvontaa maanomistajalle luontoselvityksen laatimisesta tai kustannuksista. Valituksen tekijä pyytää hallinto-oikeutta ottamaan kantaa siihen, onko luontoselvityksen teettämistä koskeva vaatimus lainmukainen toimenpide ja olisiko kaupungin tullut käydä läpi muita vaihtoehtoja, joilla luonnonsuojelulain noudattamisesta voitaisiin varmistua.

Kuten edellä on todettu, luvanhakijaa on pyritty ohjeistamaan selvitysten ja kartoitusten laatimiseen suosittelemalla oppaan käyttämistä. Luvanhakija on jättänyt suunnittelemaan toimenpiteistä Metsäkeskukselle metsänkäyttöilmoituksen. Ilmoitus on toimitettu edelleen ELY-keskukseen ja tiedoksi kaupungille. Metsänkäyttöilmoituksen aikaan on jo ollut tiedossa, että suunnitelman mukaisella metsänkäyttelyalueella sijaitsee luonnonsuojelulaissa tarkoitettun erityisesti suojeltavan lajin esiintymispaikka ja luonnonsuojelulain mukainen liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikka. Maisematyölupahakemuksen liitteissä on ELY-keskuksen yhteydenotto metsänkäyttöilmoituksesta maanomistajaan, missä ELY-keskus toteaa, että suunnitelman mukainen avohakkuukuvio sijaitsee maakuntakaavan alueella, jossa kaavassa on S-suojelumerkintä. Kyseisen kaava-alueen toteutuskeinoksi on merkitty luonnonsuojelulaki. ELY-keskus on ehdottanut

alueen suojelua tai muussa tapauksessa ehdottanut muutoksia suunnitelmiin, jotta alueen luontoarvot tulisi paremmin huomioitua.

Maisematyölupahakemuksen liitteissä on kunnan yhteydenotto metsänkäyttöilmoituksesta maanomistajaan, missä kunnan edustaja on esittänyt maastokatselmusta jo ennen maisematyölupahakemuksen jättämistä (hakemuksen liite sähköposti 29.3.2022) tuoden esille alueella mahdollisesti olevat luontoarvot. Ehdotukseen ei ole kuitenkaan saatu vastausta ja maisematyölupahakemus on jätetty myöhemmin vireille.

Valituksen tekijä esittää valituksessaan käsityksen olevan, että jos ELY-keskus rajoittaa maanomistajan toimintaa, tulisi rajoittamiselle olla perusteet ja perusteen tulisi olla todettu luontoarvo eikä selvityksen puuttuminen. Metsänkäyttöilmoituksen yhteydessä ELY-keskus (hakemuksen liite) on todennut, että alueella on merkittäviä luontoarvoja, jotka tulisi huomioida hakkuusuunnitelmissa. Tavanomaista on, että maanomistajan kanssa keskustellaan luontoarvoista ja hakkuusuunnitelmia muokataan paremmin luontoarvot huomioivampaan suuntaan. Maisematyölupahakemus jätettiin kuitenkin ELY-keskuksen tietojen ja kunnan edustajan maastokäyntiehdotuksista huolimatta alkuperäisen suunnitelman mukaisesti. Lupaharkinnassa tarkastellaan muun ohella maankäyttöä ja rakentamista koskevan lainsäädännön asettamia edellytyksiä. Rakentamislain (751/2023) 53 § mukainen toimenpiderajoitus on voimassa hakemuksen mukaisella alueella. Maisematyöluvan edellytyksiä tarkastellaan rakentamislain 54 §:n mukaisesti. Rakentamislain 191 §:n mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa ja muuta viranomaispäätöstä tehtäessä on lisäksi noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Valituksessa tuodaan myös esille, että maanomistajalla on velvollisuus metsienkäsittelyssä noudattaa luonnonsuojelulakia ja velvollisuus on olemassa, oli kyse maisematyölupaa vaativasta toimenpiteestä tai ei. Ympäristölautakunta tuo esille, että vaikka maanomistajalla on velvollisuus noudattaa luonnonsuojelulakia, tulee rakentamislain mukaisesti lupa-asiaa ratkaistaessa noudattaa mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään. Maisematyölupa on evätty, koska hakija ei ole esittänyt riittäviä tietoja ja selvityksiä, jotta asian ratkaisussa olisi varmistuttu siitä, että toimet eivät ole luonnonsuojelulain vastaisia. Kuten kaavoituspäällikön päätöksessä todetaan, selvityksiä tarvitaan osana lupaharkintaa ja hakemuksen käsittelyä, jotta viranomaisella on ratkaisua tehdessään riittävät tiedot. Hakija ei ole pyynnöstä huolimatta toimittanut tarpeellisia tietoja lupaharkinnan pohjaksi. Tehdyssä päätöksessä ei ole otettu kantaa siihen, miten ja miltä osin hakkuut olisi mahdollista suorittaa vaan hakemus on evätty, koska viranomaiselle ei ole toimitettu pyydettyjä tietoja. Valituksessa esitetty väite siitä, että maanomistaja ei kykene käyttämään omistamiaan alueita lainkaan, on perusteeton. Valituksenalainen päätös koskee kyseistä hakemusta ja siinä esitettyjä suunnitelmia eikä rajoita maanomistajan mahdollisuuksia tehdä alueella selvityksiä tai jättää uusia hakemuksia muokatuilla suunnitelmillä.

Maisematyölupahakemukseen on pyydetty Pirkanmaan ELY-keskuksen lausunto. Luonnonsuojelulain (9/2023) mukaan ELY-keskus muun muassa vastaa luonnonsuojelulaissa sille säädetystä viranomaistehtävistä, valvoo luonnonsuojelulain säännösten noudattamista ja käyttää luonnonsuojelulain yleisen edun puhevaltaa. ELY-keskus on lausunnossaan 30.1.2024 todennut, että alueelta entuudestaan tehtyjen monipuolisten lajihavaintojen perusteella ELY-keskus katsoo, että maisematyölupahakemuksen mukaiselle alueelle tulee laatia asianmukainen luontoselvitys. Päätöksessä on huomioitu metsänkäyttöilmoituksen mukaiset tiedot alueesta sekä luonnonsuojelulain

valvojan lausunto että toimenpidealueen ominaispiirteet, metsän ikä ja hakemukseen jätetyt muistutukset, joissa on edelleen tuotu esille alueella mahdollisesti olevia luontoarvoja. Toimenpidealueen ominaispiirteet ja rekisteröidyt havainnot alueesta viittaavat vahvasti siihen, että alueella on luontoarvoja. Näiden edellä mainittujen asioiden perusteella, erityisesti ELY-keskuksen lausuntoon perustuen, on hakemuksen ratkaisemiseksi edellytetty luontoselvityksen tekemistä alueelta.

Valituksen tekijä on perustellut vaatimuksiaan vedoten yhdenvertaisuuteen. Valittaja on esittänyt, että luvanhakijaa olisi kohdeltu eriarvoisesti, koska naapurikiinteistölle on myönnetty maisematyölupa, jossa luontoarvot ovat valittajan mukaan vastaavat ja kaavamääräykset lähes vastaavat. Maisematyölupa on myönnetty naapurikiinteistölle, jossa ei ole rekisteritietoja liito-oravista tai uhanalaisista kasvilajeista. ELY-keskus ei ole luonnonsuojelulain valvojana jättänyt lausuntoa maisematyöluvasta eikä edellyttänyt alueelle luontoselvityksiä. Naapurikiinteistön metsätoimenpiteet eivät ole sijoittuneet yleiskaavan retkeily- ja virkistysalueelle, jossa luonnonympäristöä ei saa olennaisesti muuttaa. Naapurikiinteistön metsätoimenpiteet eivät ole sijoittuneet maakuntakaavan suojelualueelle, valtakunnalliselle maisema-alueelle, maakunnallisesti arvokkaalle harjumuodostumalle, pohjavesialueelle eikä seudullisesti merkittävien virkistysreittien varrelle. Kaupungin työntekijän ja maanomistajan maastokäynti ei ole ollut peruste luontoarvojen selvittämiseksi, vaan edellä mainitut syyt. ELY-keskus voi luonnonsuojelun valvojana lausuntonsa pohjaksi perustella, mikäli katsoo tarpeelliseksi, että alueella tulee selvittää luontoarvoja lupaharkinnan pohjaksi.

Valituksen tekijä on erityisesti ihmetellyt, miksi lupa on evätty myös harvennushakkuiden osalta. Liito-oravien selvittäminen on koskenut koko aluetta, myös harvennettavia alueita. ELY-keskus luonnonsuojelun valvojana on todennut lausunnossaan, että koko alueelta tulee selvittää oikea-aikaisesti liito-oravat, jotta varmistutaan, että hakkuulla ei hävitetä eikä heikennetä liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. Selvitystarve perustuu ELY-keskuksen rekisteritietoon liito-oravahavainnosta. Lupakäsittelyssä ei ole tutkittu harvennushakkuiden merkitystä maisemaan tai luontoon eikä tehty muiltakaan osin lupaharkintaa, sillä tähän viranomaisella ei ole ollut käytettävissä riittäviä tietoja.

Muilta osin ympäristölautakunta viittaa kaavoituspäällikön tekemään päätökseen 18.6.2025 § 218 sekä ympäristölautakunnan päätöksen 17.9.2025 § 119 perusteluihin.

Valituksessa on esitetty maisematyöprosessista syntyneen vaikutelman siitä, että kunta pyrkii saamaan aikaiseksi tulevaisuuden kaavoitukseen liittyvän luontoselvityksen yksityisen kustannuksella. Ympäristölautakunta tuo esille, että kunta laatii ajantasaiset ja viranomaisten edellyttämät selvitykset kaavahankkeiden yhteydessä. Yksityisen omistuksessa olevan metsän luontoselvitykset ovat aina maanomistajan tai hankkeeseen ryhtyvän vastuulla. Valituksen tekijä on myös esittänyt, että alueella voimassa oleva yleiskaava olisi vanhentunut eikä kaupunki ole ryhtynyt toimiin uuden kaavan toteuttamiseksi. Päätös on perustunut selvitystarpeisiin, ei kaavatilanteeseen. Päätöksessä on kuvailtu alueen kaavoitustilannetta. Todettakoon, että alue ei sisällä kaavoituskatsauksen lähivuosien kaavahankkeisiin eikä valtuustossa hyväksyttyyn Maankäytön ja palveluiden suunnittelu ja toteutusohjelmaan (MAPSTO) viiden vuoden tarkastelujaksolle. MAPSTO-ohjelman sekä kaavoituskatsauksen ajantasaisuutta tarkastellaan vuosittain. Valittajan valituksessaan esille tuoma

kiinnostus käydä keskustelua kaupungin kanssa, ei ole osa asian käsittelyä. Rakennusvalvontaviranomainen toimii tehtävässään itsenäisessä ja riippumattomassa asemassa.

Toimivalta: Hallintosääntö 121 §

Lisätietoja päätöksestä: Kaavoituspäällikkö Esko Hyytinen, p. 044 431 4324, sähköposti etunimi.sukunimi@ylojarvi.fi

Oheismateriaali: Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö ja valituskirjelmä

Esittelijä: Kaavoituspäällikkö

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta

1. vaatii valituksen hylkäämistä tämän pykälän selosteosassa esiin tuoduin perustein,
2. antaa tästä syystä Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle selosteosan mukaisen lausunnon,
3. toimittaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle lausuntopyynnössä mainitut valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat sekä lausunnossa esiin tuodut asiakirjat ja
4. tarkastaa tämän pykälän kokouksessa.

Päätös: Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Mäkinen (intressijäävi) oli poissa asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan klo 19.24-19.26.