

Hirven tila, osayleiskaavan muutos Takamaan alueella

Kaavaluonnoksesta saadut lausunnot ja mielipiteet sekä kaavoituksen vastineet

Kh: 27.10.2025

LAUSUNTO	KAAVOITUKSEN VASTINE
----------	----------------------

Pirkanmaan ELY-keskus, 7.4.2025	Kaavoituksen vastine
Pirkanmaan ELY-keskus on tutustunut saatavilla olevaan materiaaliin ja toteaa lausuntonaan seuraavaa: Alueella on voimassa Pirkanmaan maakuntakaava 2040. Maakuntakaavassa yleiskaavoitettava alue on maaseutualuetta (M) ja kasvutaajamien kehittämisvyöhykettä (kk6). Lisäksi alue rajautuu etelässä Hirvijärven Natura 2000 -alueeseen. Yleiskaavaluonnoksessa suunnittelualueelle osoitetaan kolme uutta erillispientalovaltaista asuntoaluetta, joille voidaan rakentaa yhteensä enintään 10 uutta asuinrakennusta. Rakennuspaikkojen määrä on Takamaan osayleiskaavan mitoituseriaatteiden mukainen. Kaavaselostuksen mukaan yleiskaavaluonnosta laadittaessa on katsottu suunnittelualueen sijoittuvan kokonaisuudessaan ranta-alueen ulkopuolelle. Suunnittelualueen pohjoisosassa etäisyyttä Vähä Vahantajärveen on n. 120–200 m. Kaavaselostuksessa todetaan, että vesistön vaikutuksen ei katsota ulottuvan kaava-alueelle, koska uusilla rakennuspaikoilla ei ole mahdollisuutta hyödyntää rantaa, ja puuston ympäröimiltä rakennuspaikoilta näkyvät pienelle järvelle ovat potentiaalisesti vähäiset. Kaavaluonnoksen yleismääräyksissä on todettu, että rakennusten tulee sijoitukseltaan, kooltaan ja ulkomuodoltaan sekä julkisivumateriaaleiltaan ja väriykseltään sopeutua ympäristöönsä. Maisemaan ja ympäristöön sopeutuvan rakentamisen takaamiseksi tulisi harkita yksityiskohtaisempia ohjeita rakentamistavan suhteen. Alueen nykyisessä voimassa olevassa yleiskaavassa on	Kaavaehdotukseen on lisätty rakentamista ohjaavia yleisiä suunnittelumääräyksiä Takamaan kaavan rakentamistapaohjeiden pohjalta, Hirven tilan alueen erityisominaisuudet huomioiden. Kaavassa osoitetut rakennuspaikat katsotaan sijoittuvan olemassa olevan kylärakenteen jatkeeksi; kaava-alueen itäkulma on Suomen ympäristökeskuksen taajamarajauksen mukaista ”harva taajama-alue”. Lähin koulu ja lähiruokakauppa sijaitsevat neljän-viiden kilometrin päässä sekä Ylöjärven Prisma kuuden kilometrin päässä. Nykyistä tiestöä pitkin lähimmälle bussipysäkillä on noin kolme kilometriä. Tulevaisuudessa Ylöjärven raitiotien rakentuminen ja kuuden kilometrin päähän sijoittuva ratikan päätepysäkki lisäävät mahdollisuuksia kulkea helpommin julkisilla Tampereen suuntaan. Alue ei toistaiseksi sisälly vesihuollon toiminta-alueeseen. Vesihuollon toiminta-alueen laajentamisesta on keskusteltu kaavahankkeen yhteydessä, sen tarve on todettu, mutta laajentaminen ei ole tällä hetkellä suunnitelmissa. Haja-asutusalueiden yleiskaavoissa on yleisesti osoitettu rakennuspaikkoja myös talous- ja jätevesiverkostojen ulkopuolelle, kyseinen kaava ei ole tässä suhteessa poikkeuksellinen.

esimerkiksi annettu AO-alueiden rakentamistapaa, julkisivumateriaaleja ja -väritystä sekä pihapiirien muodostumista ohjaavia tarkempia määräyksiä. ELY-keskus toteaa, että kaavoituksessa tulee huomioida MRL 39 §:n mukaiset yleiskaavan sisältövaatimukset. Kaavoitettava asuinrakentaminen sijoittuu olemassa olevan taajaman ulkopuolelle ja siten hajauttaa yhdyskuntarakennetta. Yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon, että MRL 39 §:n mukaiset vaatimukset yhdyskuntarakenteen toimivuudesta, taloudellisuudesta ja ekologisesta kestävydestä, olemassa olevan yhdyskuntarakenteen hyväksikäytöstä, asumisen tarpeista ja palveluiden saatavuudesta sekä joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen, sekä energia-, vesi- ja jätehuollon tarkoituksenmukaisesta järjestämisestä ympäristön, luonnonvarojen ja talouden kannalta kestävällä tavalla otetaan riittävällä tavalla huomioon. ELY-keskus katsoo, että suunnittelualueen sijoituessa olemassa olevan taajaman ja vesihuoltolaitosten toiminta-alueiden läheisyyteen uudet rakennuspaikat tulisi liittää talous- ja jätevesiverkkoon ja yleiskaavan muutoksen yhteydessä tulisi ottaa tarkasteluun vesihuollon toiminta-alueiden laajentaminen. ELY-keskus toteaa, että mikäli taajamaa laajennetaan ja asutusta lisätään kyseisellä alueella, tulee kaupungin arvioida myös yksityiskohtaisemman suunnittelun eli asemakaavoituksen tarve alueella. Kaavaselostuksessa todetaan, että tavoitteena olisi edistää ilmastonmuutoksen hillitsemistä. ELY-keskus kannustaa kiinnittämään kokonaisvaltaisemmin huomiota kaavan ilmastovaikutuksiin (MRA 1 §). Tukena työskentelyyn voi käyttää esimerkiksi Pirkanmaan ELY-keskuksen julkaisemaa KILVA-työkalua (www.ymparisto.fi/KILVA). Työkalun lopputuloksena syntyy tarkistuslista seikoista, jotka kuvaavat kaavan vahvuuksia ja heikkouksia. Tulokset toimivat lähtökohtana tarkemmille selvityksille tai jatkokeskustelulle. Rakentamisella on huomattava vaikutus hulevesien laatuun. Rakentamisen aikaiset hulevedet ovat poikkeuksetta huonolaatuisia ja aiheuttavat merkittävää kuormitusta vesistöihin, mikäli hulevesiä ei hallita asianmukaisesti. Hulevedet huuhtovat mukaansa kiintoainetta, ravinteita ja haitallisia aineita, ja kaikista eniten aiheutuu kiintoaine-, fosfori- ja typpikuormitusta. Varsinkin häiriintyneistä maakerroksista kiintoainetta huuhtoutuu helposti. Asianmukainen rakentamisen	Kaava-alueella viemäröinti perustuu kiinteistökohtaisiin järjestelmiin. Rakennuspaikat on sijoitettu siten, että rakennusryhmittäin on mahdollista toteuttaa yhteiset jätevesienkäsittelyjärjestelmät. Kaavoituksessa on riittävästi otettu huomioon lain mukaiset yleiskaavan sisältövaatimukset. Takamaan osayleiskaavan laatimisen yhteydessä olisi pitänyt jo aikoinaan huomioida Hirven kiinteistölle kuuluvat rakennuspaikat. Takamaan kaavan laajuuden kannalta kymmenen uutta rakennuspaikkaa ei ole merkittävä määrä. Ympäristö on tyypillistä yleiskaavan kyläasutusta. Lähimpään asemakaavaan on etäisyyttä noin kolme kilometriä. Asemakaavan laajentaminen ei ole lähivuosina tarkoituksenmukaista. Asemakaavan laatimiselle ei ole perusteluja. Kaavan tavoitteena on ollut ottaa huomioon myös ilmastonmuutos. Ilmastonmuutoksen hillitsemisen lisäksi huomioidaan myös ilmastonmuutokseen sopeutumista. Kaavan ilmastovaikutukset on tarkistettu KILVA-työkalua hyödyntäen. Kaavan toteutuminen tulee tapahtumaan vaiheittain ja pitkällä aikavälillä. Ympäristö on metsämaata ja oja loivarantaista. Hirvijärven ja Vähä-Vahantajärven rannoilla on jo olemassa vesistöjä kuormittavia peltoalueita, metsähakkuita ja rakennuksia. Vesistöjen lisäkuormituksen välttämiseksi rakentamisen aikaista hulevesien hallintaa huomioidaan kaavamääräyksiin. Kaavaehdotuksessa M-merkintä on korvattu MY-merkinnällä, joka paremmin vastaa metsäalueiden merkitystä luontoarvojen kannalta.
--	---

aikainen hulevesien hallinta tulee varmistaa suunnittelussa ja tarvittaessa kaavamääräyksin. Kaavaa varten on laadittu luontoselvitykset (Hankonen 2023 ja 2024). Luontoselvitysten perusteella kaava-alueelta on tunnistettu viisi metsälakikohdetta, jotka on merkitty kaavan luo-merkinnällä ja siihen liittyvällä määräyksellä säilyttää alueen erityispiirteet. Luontoselvityksessä on tunnistettu linnustollisesti arvokas alue, joka on osoitettu kaavassa pääosin M-alueena. Kaava-alueelta on myös havainto lahakaviosammalesta, joka havaittiin yhdeltä pitkälle lahonneelta kannolta. Havainnon ja siihen liittyvät elinympäristön kuvauksen perusteella ELY-keskus katsoo, että kyseessä ei ole kuitenkaan lajin kannalta tärkeä nk. ydinalue (mm. Tampereen lahakaviosammalselvitys, FCG 2021). Lajin havaintopaikka sijoittuu rakentamiseen osoitetun alueen ja M-alueen rajalle. ELY-keskus pitää kaavaa varten laadittua luontoselvitystä asiantuntevana, ja siinä tunnistetut luontoarvot on turvattu riittäväillä kaavamerkinnöillä. Kaavan yleismääräyksissä on kannustettu alueen luonnonmukaisuuden ja puustoisuuden ylläpitämiseen. ELY-keskus toteaa, että kaavaa varten laaditun Natura-arvion tarveharkinnan perusteella kaavan mukaisella maankäytöllä ei ole merkittäviä heikentäviä vaikutuksia Hirvijärven Natura 2000 -alueen suojelun perusteena oleviin luontoarvoihin.	
Pirkanmaan liitto, 26.3.2025	Kaavoituksen vastine
Pirkanmaan liitto toteaa, että parhaillaan vireillä olevaa Pirkanmaan vaihemaakuntakaavatyötä varten laaditussa maakunnallisessa uhanalaisten lajien ja luontotyyppien selvityksessä osayleiskaavamuutosalue nousi esiin osana laaja-alaisempaa, luontoarvoiltaan merkittäväksi tunnistettua monimuotoisuuskeskittymäaluetta. Selvityksen pohjalta vaihemaakuntakaavan ehdotuksessa alueelle on osoitettu uusi Luonnon monimuotoisuuden ydinalue -kehittämisperiaatemarkintä, jolla pyritään edistämään luontoarvot huomioivaa alueiden suunnittelua ja käyttöä. Nyt laadittavana olevaa osayleiskaavamuutosta varten tehdyssä Takamaan kaava-alueen yksityiskohtaisemmassa luontoselvityksessä on tunnistettu arvokkaat luontotyypit, jotka on huomioitu kaavas suunnitelmassa.	Luontoselvityksessä tunnistettu linnustollisesti arvokas alue on huomioitu kaavamääräyksillä. Kaavan AO-merkintä on korvattu AO-1-merkinnällä, johon on sisällytetty säilytettävän puuston huomioiminen rakennuspaikalla. Kaavamääräyksellä on pyritty vastaamaan rakennuspaikan ja metsäluonnon yhteensovittamistarpeeseen. Kaavan M-merkintä on muutettu MY-merkinnäksi, joka paremmin vastaa metsäalueiden merkitystä luontoarvojen kannalta. Rakentamista ja sen sovittamista linnustollisesti arvokkaalle alueelle on ohjattu kaavan yleismääräyksillä. Kaavan laadinnan lähtökohtana on Takamaan osayleiskaavassa (hyv. 2002) tapahtunut virhe, kun Hirven tilalle ei ole osoitettu rakennuspaikkoja samoilla perusteilla kuin muille Takamaan kaavan tiloille. Jotta virhe voidaan korjata

Pirkanmaan liitto pitää kuitenkin tärkeänä, että luonnon monimuotoisuuden edistämiseksi tulisi yleiskaavasunnittelussa ottaa huomioon myös luontoselvityksessä linnustollisesti arvokkaaksi tunnistetut alueet. Liitto katsoo, että yhteensovittamistarve nousee esiin erityisesti kaavaluonnoksessa esitetyn keskimmäisen, neljä uutta rakennuspaikkaa käsittävän AO-alueen osalta. Lisäksi Pirkanmaan liitto esittää, että yleiskaavasunnittelussa nojaututtaisiin uusien rakennuspaikkojen määrittämisessä mm. palvelujen, joukkoliikenteen ja vesihuoltoverkoston saavutettavuuteen liittyvään edullisuusvyöhyketarkasteluun, jota on hyödynnetty 2010-luvulta lähtien Ylöjärven haja-asutusalueiden osayleiskaavojen laadinnassa. Vyöhykemitoitukseen perustuva suunnittelu edistäisi osaltaan maakuntakaavan Kasvutaajamien kehittämisvyöhykkeen (kk6) kehittämissuosituksen sekä valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisen resurssitehokkaan ja eheän yhdyskuntarakenteen toteutumista.	noudattaen tasapuolisuutta, tulee rakennuspaikat mitoittaa samoilla periaatteilla kuin Takamaan kaavassa on tehty. Tällä perusteella Hirven tilan kaavan rakennuspaikkamitoituksessa ei ole hyödynnetty edullisuusvyöhyketarkastelua, joka on otettu Ylöjärven kaavoissa käyttöön vasta Takamaan kaavan jälkeen.
Pirkanmaan maakuntamuseo, 14.4.2025	Kaavoituksen vastine
Kaavan suunnittelualueella on tehty arkeologinen inventointi vuonna 2024 (Heilu Oy: Ylöjärvi, Takamaa, arkeologinen tarkkuusinventointi 2024), jossa alueelta löydettiin kaksi ennestään tuntematonta kiinteää muinaisjäännöstä: Hirven (muinaisjäännöstunnus 1000055028) kaksi historiallista rajamerkkiä käsittävä kohde ja ajoittamaton röykkiökohde Vähä Vahanta (1000055029). Pirkanmaan maakuntamuseo on tarkastanut raportin ja todennut inventoinnin riittäväksi 6.2.2025. Inventoinnissa havaittujen kohteiden perustiedot (nimi, ajoitus, muinaisjäännöstyyppi ja muinaisjäännösrekisteritunnus) tulee käydä ilmi kaavaselistuksesta. Kiinteät muinaisjäännökset on merkitty kaavakarttaan asianmukaisella merkinnällä, mutta merkinnän määräyksen yhteyteen tulee vielä lisätä kohteiden nimet ja muinaisjäännöstunnukset. Koska kyse on kiinteistä muinaisjäännöksistä, tulee merkinnän selitys myös korjata muotoon "Muinaismuistokohde". Muilta osin maakuntamuseolla ei ole kaavaluonnoksesta huomautettavaa.	Kaava-aineisto on korjattu lausunnon mukaisesti.
Ylöjärven kasvatus- ja opetuslautakunta 25.3.2025 § 41	Kaavoituksen vastine
	Kirjataan tiedoksi.

Kasvatus- ja opetuslautakunta päättää lausuntonaan todeta, että sillä ei ole ko. osayleiskaavan muutoksen luonnosvaiheeseen huomautettavaa.	
Ylöjärven hyvinvointilautakunta 15.4.2025 § 54	Kaavoituksen vastine
Hyvinvointilautakunta päättää lausuntonaan todeta, että sillä ei ole ko. osayleiskaavan muutokseen huomautettavaa.	Kirjataan tiedoksi.
Mielipide 31.3.2025	Kaavoituksen vastine
Kaavaratkaisussa ei ole otettu huomioon osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta annettua mielipidettä, vaikka osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaan mielipiteet otetaan huomioon kaavaehdotuksen laadinnassa. Suunnitelman vaikutukset elinoloihimme ja elinympäristöömme on täysin ohitettu. Kulku asuinalueille Vähä-Vahannantien kautta eli tonttimme läpi on kestävä ratkaisu, josta koituu merkittävä arvonalennus kiinteistöllemme. Tie lävistää tonttimme pihan keskeltä sivuuttaen asuinrakennuksen varsin läheltä ja autotalli-/piharakennuksen suorastaan vaarallisen läheltä. Tilanne ei ole tähän saakka ollut huolestuttava, sillä liikenne on ollut hyvin vähäistä. Vaikka kulkuoikeus tonttimme läpi on Vähä-Vahannantien osakkailla, tietä kohdallamme rasittaa käytännössä vain kahden kiinteistön liikenne. Niistäkin toinen oli lomarakennus hankkiessamme oman kiinteistömme. Nykyisin se on vakituisesti asuttu, mutta se ei ole juurikaan lisännyt liikennettä. Asuinalueemme rakennuspaikat ovat vähintään puolen hehtaarin suuruisia kuten on ehdoksi asetettu myös osayleiskaavaluonnoksen mukaisella alueella. Mikäli uuden asuinalueen liikenne alkaa kulkea Vähä-Vahannantien kautta, muuttuu tähänastisen pihatien luonne normaaliksi katualueeksi. Katu halkaisee tonttimme kahtia, minkä seurauksena rakennuspaikkamme on enää vain 2200 neliometriä, eikä siten täyten yleiskaavan edellyttämää pinta-alavaatimusta. Sen jälkeen pihaa ei käytännössä ole enää lainkaan. Kaava mahdollistaa kymmenen uutta vakituista asuntoa entisen kahden lisäksi. Tämä muuttaa tilanteen täysin, jolloin liikennemäärä tonttimme läpi kasvaa 600 % eli moninkertaisesti, mikä tekee pihastamme turvattoman paikan varsinkin pienille lapsillemme. Kiinteistöjen omistajien tasa-arvoinen kohtelu jää esitetyssä kaavaluonnoksessa kulkuyhteyksien osalta toteutumatta. Liikennettä ei tule	Osayleiskaavassa ei määrätä sitovasti yksityisteiden sijaintia, eikä niihin oteta lainkaan kantaa kaava-alueen ulkopuolella. Kaava-alueen ulkopuolisten tieyhteyksien vaihtoehtoja on kuitenkin luonnosmaisesti tarkasteltu kaavaprosessin yhteydessä ja kuvattu kaavaselostuksessa. Kaavan luonnosvaiheessa tutkittiin myös tieyhteyttä Uusi-Kuruntielle siten, että tienä hyödynnettäisiin ainakin osittain olemassa olevaa metsätietä. ELY-keskukselta on selvitetty tieliittymäluvan mahdollisuutta Uusi-Kuruntielle. Pirkanmaan ELY-keskuksen L-vastuualue / tienpitäjä katsoo, että kulku Hirven tilalle pitää hoitaa olemassa olevia yhteyksiä käyttäen Vanhankouluntien suunnalta. Kantatielle 65 (Uusi-Kuruntie) ei pääsääntöisesti uusia liittymiä eikä olemassa olevien maa- ja metsätalousliittymien käyttötarkoituksen muutoksia hyväksytty. Näin ollen yhteyttä Uusi-Kuruntielle ei ole enää tarkasteltu ja vain yhteysvaihtoehtoja Vanhankouluntielle on tarkasteltu. Yksityiskohtaisemmassa tiesuunnittelussa kaava-alueelle johtavaa tielinjausta tulee tarkastella siten, ettei tie rasittaisi suhteellisesti liikaa yhtä tonttia. Lohkomisessa tai tietoimituksessa voidaan valita paras mahdollinen reitti, joka olisi kohtuullinen kaikille maanomistajille. Alueella on tehty kattavat luontoselvitykset sisältäen pesimälinnustoselvityksen. Selvityksessä ei ole tullut esille, että alueella olisi monivuotinen petolinnunpesä. Kaavamääräyksillä ohjataan sitä, että yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa

missään nimessä ohjata Vähä-Vahannantien kautta. Emme tule antamaan lisää kulkuoikeuksia tonttimme läpi. Vanhankouluntie on kantavuutensa ja profiilinsa (kapea, mutkainen ja mäkinen) puolesta jo nyt äärirajoilla liikenteenvälityskykynsä kanssa. Uuden lyhyemmän tielinjauksen suunnittelu ja rakentaminen yleiselle tielle olisi jo nykyiselläkin liikenteellä toivottavaa. Alueelle osoitettu ohjeellinen tielinjaus sekä uusi tieyhteystarve tulee muuttaa kulkemaan Uusi-Kuruntieltä. Kuten kaavaselostuksessa todetaan, alueelta on olemassa maastoon hyvin sijoitettu metsätie, jolta on liittymä Uusi-Kuruntielle. Kiinteistöjen Mikkola 980-413-1-147, Pertunmäki 980-424-1-341 ja Pitko 980-424-1-149 omistajat eivät vastusta tieyhteyden rakentamista asuinalueille kiinteistöjensä kautta. Tien asuinalueille voisi suunnitella ja toteuttaa myös tätä kautta. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomiota luonto- ja maisema-arvojen turvaamiseen. Huomautamme että luontoselvityksestä puuttuu kanahaukka, joka on havainnoitu alueella saalistamassa useita kertoja. Muilta osin kaavaluonnoksesta ei ole huomautettavaa	kiinnitettäisiin huomioita luonto- ja maisema-arvojen turvaamiseen. Monivuotiset pesäpuut on luonnonsuojelulla rauhoitettu.
Mielipide 4.3.2025	Kaavoituksen vastine
Mielestämme kaavaselostuksen kohdassa 4.5.2. mainittu riittävä etäisyys olemassa olevaan asutukseen ei täyty luoteiskulmaan luonnosteltujen kahden rakennuspaikan osalta. Silmäääräisesti arvioituna oman tonttimme ja uuden tontin väliin jäisi vain noin 10 m metsäkaistale. Mielestämme etäisyyttä tulisi reilusti kasvattaa seuraavista syistä: Etäisyys on niin pieni, että uusi asutus on liian lähellä olemassa olevaa tonttiamme. Tontin ostopäätökseen on aikoinaan vahvasti vaikuttanut silloin voimassa ollut osayleiskaava ja sen suoma rauhallinen sijainti riittävän lähellä palveluita. Kaavoitettavan kiinteistön länsirajalla on saukkojen reitti, jota ne varsinkin talvisin käyttävät siirtyessään Vähä-Vahantjärveen ja Hirvijärveen laskevien ojien välillä. Nämä laskuojat pysyvät talvisinkin sulana, joten saukot löytävät näistä sulapaikoissa ravintonsa. Reitti kulkee luonnokseen piirretyn tontin vasemman reunan läpi ja mäennyppylän korkeimman	Riittävä etäisyys olemassa olevaan asutukseen on täyttynyt kaavaluonnoksessa. Kaavaehdotuksessa etäisyyttä on kasvatettu entisestään, kun läntisimpiä rakennuspaikkoja on siirretty lähemmäs kaavan pohjoisrajaa. Kaavaehdotuksessa AO-alueen rajan etäisyys mielipiteessä mainittuun olemassa olevaan on yli 90 metriä. Kaavamääräysten mukaan puusto tontilla tulee säilyttää, joten todellisuudessa metsäalueet rakennusten välillä ovat paljon laajemmat kuin ”vihreät alueet” kaavakartalla. Saukkojen mahdollinen kulkureitti on huomioitu kaavaehdotuksessa rakennuspaikkojen sijoittelussa. Luoteisosan kallioalue on jätetty rakentamisen ulkopuolelle.

kohdan poikki, josta ne tykkäävät lasketella alas Vähä-Vahantajärvelle päin. Liian kapeassa metsäkaistaleessa tonttien välillä ei pysyisi metsä pystyssä, koska alueelle sopii hyvin tuuli. Kaavoitettavan kiinteistön länsireunalla kaatui viime syksyn myrskyssä toistakymmentä runkoa. Varsinkin talousrakennuksemme olisi vaaravyöhykkeellä. Metsäalueella nyt kohta 17 vuotta liikkuneena näkisimme, että toimivampi ratkaisu olisi sijoittaa kaikki 6 rakennuspaikkaa metsäautotien varteen. Esimerkiksi kaavaluonnokseen merkattujen rakennuspaikkojen väliin jäävälle tyhjälle alueelle mahtuisi hyvin vielä yksi tontti. Alue on tasaista kuivapohjaista kuusimetsää ja helpommin saavutettava kuin mäen taakse luonnosteltu rakennuspaikka. Ymmärrämme hyvin rakentamistarpeen ja uusien rakennushankkeiden aloittaminen olisikin toivottavaa. Toivomme kuitenkin, että otatte mielipiteemme huomioon lopullisissa päätöksissänne.	Ehdotuksessa kuusi rakennuspaikkaa on sijoitettu lähelle kaavan pohjoisrajaa, jossa kulkee myös metsätie.
Mielipide 16.3.2025	Kaavoituksen vastine
Mielipide koskien Hirven tilan (980-424-1-150) kaavaluonnosta: Haluamme tuoda esiin huolestamme liittyyen Hirven tilan kaavaluonnokseen, ja sen vaikutuksista alueen luontoon ja ympäristöön. Kaavaluonnoksen valmistelussa ei ole tehty kattavaa lajiselvitystä, mikä on merkittävä puute. Alueella esiintyy useita suojeltavia ja merkittäviä (luontodirektiivin) lajeja, joiden elinympäristö ja liikkumismahdollisuudet vaarantuvat kaavan myötä. Puutteet luontoselvityksessä: • Lajiselvityksen puuttuminen: Alueella on havaittu mm. saukko, pöllö, ilves, mäyrä ja lepakoita. Nämä lajit ovat tärkeitä ekosysteemin kannalta, ja niiden esiintymisen selvittäminen on tärkeää ennen kaavan etenemistä. • Saukon kulkureitti: Alueella kulkee vuosisatoja vanha saukon kulkureitti, joka yhdistää eri vesistöjä, kuten Vähävahannan, Hirvijärven ja Syväojan. Reitti kulkee kaavoitetun alueen läpi, kohdassa johon on merkitty kahden kiinteistön erillinen rakennuspaikka. Reitin säilyminen on olennaista lajin elinympäristön jatkuvuuden kannalta.	Kaavaa varten on laadittu luontoselvitys. ELY-keskus pitää kaavaa varten laadittua luontoselvitystä asiantuntevana, ja siinä tunnistetut luontoarvot on turvattu riittävillä kaavamerkinnoilla. Selvityksessä havaitut uhanalaisten lintujen pesimäpaikat on säilytetty maa- ja metsätalousalueella. Vain pesimälinnusto voidaan ottaa huomioon. Petolintujen pesistä ei ole tehty havaintoja, mutta jos alueella sellainen havaitaan esim. rakentamisvaiheessa, on pesä säästettävä luonnonsuojelulain nojalla. Saukkojen mahdollinen kulkureitti on huomioitu siirtämällä kaksi rakennuspaikkaa luoteesta lähemmäs muita rakennuspaikkoja. Luonnon monimuotoisuuden suojeleminen on kaavassa tärkeä tavoite, jota edistetään kaavamääräyksillä. Maaseutumainen väljyys toteutuu suurella rakennuspaikkakoolla (5000 m²). Ympäristön luonnonmukaisuuden säilyttäminen on huomioitu tavallista tarkemmin kaavan yleismääräyksissä sekä jättämällä suurin osa kaava-alueesta rakentamisen ulkopuolelle.

• Puuttuva lintuhavainto: Lintuselvityksestä puuttuu ruskosuohaukka, joka on rauhoitettu laji, ja havaittu usein myös kaavoitetun alueen pohjoispäässä. Tämä laji vaatii erityistä huomioita kaavan suunnittelussa ja mahdollisissa suojelutoimissa. Maankäytön ristiriidat: Kaavoitettava alue rajoittuu pitkältä matkalta tilakeskuksen 1:338 M2-alueeseen. M2-alueilla tulisi kaavan tavoitteiden mukaisesti säilyttää maaseutumainen väljyys ja ympäristön luonnonmukaisuus. Tämä tavoite ei kuitenkaan toteudu suunnitellussa muodossa, mikäli kaava etenee nykyisellään. Tiivis rakentaminen ja alueen luontoarvojen heikentyminen ovat ristiriidassa M2-alueiden käyttötarkoituksen kanssa. Lisäksi on huomioitava, että alueen rakennukset ja muu infrastruktuuri on jo aiemmin sijoitettu voimassa olevan kaavan mukaisesti. Nyt, 20 vuotta myöhemmin, kaavamuutoksella ollaan muuttamassa alueen vakiintunutta rakennetta, mikä vaikuttaa asukkaiden elinympäristöön ja asumisen laatuun negatiivisesti. Erityisesti alueen pohjoispäässä olevan kahden rakennuspaikan maapohja on paikoitellen puhdasta kalliota, joten panospuhdistamo tai imeytyskenttä ei mielestämme tule kysymykseen, vaan vaatii kiinteän säiliön tai kunnan viemärin, jotta kummallakaan puolella olevaan järveen ei valu enempää rehevöittävää ravinnetta. Valumasuunta pohjoispäästä on maakartan mukaan kohti Syväojaa/Vähävahantajärveä. Mielestämme kahden rakennuspaikan siirtäminen pohjoispäästä lähemmäs muita (esimerkiksi muiden suunniteltujen väliin) poistaisi tämänkin ongelman. Ehdotukset kaavan parantamiseksi: • Kattava lajiselvitys, joka huomioi kaikki alueella esiintyvät suojeltavat ja merkittävät lajit. • Saukon kulkureitin tarkempi tutkimus ja sen säilyttämiseen tähtäävät ratkaisut - eli kahden rakennuspaikan siirto tai poisto. • Lintuselvityksen päivitys, jotta ruskosuohaukka ja muut mahdollisesti puuttuvat lajit tulevat asianmukaisesti huomioiduiksi. • Kaavan sovittaminen paremmin yhteen M2-alueen tavoitteiden kanssa: siirtämällä kaksi rakennuspaikkaa muiden yhteyteen tai poistamalla ne. Tämä ehkäisee myös haitallista yhdyskuntakehitystä: kahden rakennuspaikan siirtäminen/poistaminen estäisi tarpeettoman hajakentän rakentamisen ja säilyttäisi paremmin luontoa sekä maaseutumaisen väljää ympäristöä. Mielestämme kaavaselostuksen kohdassa 4.5.2 mainittu riittävä etäisyys olemassa olevaan asutukseen ei toteudu. Mikäli kaava hyväksytään ja alueista muodostuu AO-alueita, edellyttää Takamaan osayleiskaavakin, että rakennusten sijoittelulla pyritään luomaan suojaisia pihapiirejä. Tämä tavoite ei kuitenkaan mielestämme toteudu	Rakennusten sijoittelulla ja rakentamista ohjaavilla yleisillä rakentamismääräyksillä pyritään luomaan metsäympäristöön sulautuvia pihapiirejä. Kaavamuutoksessa on tunnistettu ympäristön haasteet ja se, että kaavamuutoksella ollaan muuttamassa alueen vakiintunutta rakennetta, mikä voidaan kokea negatiivisesti. Kaavaehdotuksessa on mahdollisuuksien mukaan otettu huomioon naapureiden mielipiteet.
---	---

riittävästi, kun lähimpään olemassa olevaan rakennukseen jää vain noin 10 metrin etäisyys. Näin ollen esitämme, että kaksi rakennuspaikkaa siirretään tai poistetaan kaavasta. Alueen luonnon monimuotoisuus ja lajiston suojelu ovat ensiarvoisen tärkeitä, ja kaavan tulee huomioida nämä tekijät asianmukaisesti.	
--	--