

Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle valitukseen koskien ympäristölautakunnan päätöstä 19.3.2025 § 42

Ympäristölautakunta 20.08.2025 § 98
251/11.01.00/2023

Valmistelija:	Ympäristöpäällikkö Sini Yli-Öyrä
Seloste ja perustelut:	Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta on päätöksellään 19.3.2025 § 42 myöntänyt ympäristöluvan biokaasulaitoksen toiminnalle kiinteistölle 980-424-1-40 osoitteessa Sorvajärventie 167, 34110 Lakiala. Päätöksestä on jätetty valitus päivämäärällä 27.4.2025. Valituksessa otetaan kantaa muun muassa kuulemiseen hakemuksesta ja päätöksestä, päätösotteen toimittamiseen sekä hakemukseen liitettyjen selvitysten laatuun. Valitusasiakirjat ovat kokonaisuudessaan käsittelyn oheismateriaalina.
Lausuntopyyntö:	Hallinto-oikeus pyytää ympäristölautakuntaa antamaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 42 §:n mukaisen lausunnon valituksen johdosta. Lausuntoa on pyydetty 31.8.2025 mennessä. Lisäksi Vaasan hallinto-oikeus pyytää ympäristölautakuntaa täydentämään päätöksen perusteena olleita asiakirjoja toimittamalla diaariotteen ja päätöksen jakelulistan.
Toimivalta:	Ylöjärven kaupungin hallintosääntö 121 §
Lisätietoja päätöksestä:	ympäristöpäällikkö Sini Yli-Öyrä, p. 044 481 1402, etunimi.sukunimi@ylojarvi.fi
Oheismateriaali:	Numeroimattomana oheismateriaalina -lausuntopyyntö -valitus -diaariote ja jakelulista -pätösotteen mukana toimitettu saate -ympäristölautakunnan päätös 19.3.2025 § 42
Esittelijä:	Johtava rakennustarkastaja Johanna Venäläinen
Päätösehdotus:	Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta päättää antaa Vaasan hallinto-oikeudelle 27.4.2025 jätettyyn valitukseen seuraavan lausunnon: Hakemus on kuulutettu kaksi kertaa. Ensimmäisellä kuulemiskerralla toiminnan sijoittamispaikan ympäriltä kuultiin naapureita 500 metrin säteeltä. Etäisyys on katsottu tavanomaiseksi arvioitaessa miten etäällä sijaitsevien kiinteistöjen katsotaan olevan asianosaisia ympäristölupahakemusta käsiteltäessä. Ensimmäisen kuulutuskerran jälkeen hakemusta täydennettiin. Täydennyksiin sisältyi muun muassa hajupäästöjen leviämismallinnus. Hakemus ei enää täydennysten jälkeen sisältänyt osuutta lannan siirtoputken rakentamisesta. Perustuen siihen, että hakemukseen tuli mielipiteitä alkuperäistä kuulemisaluetta etäämmältä, laajennettiin toisella kuulutuskerralla myös erikseen kuultavien sädettä. Toisella kuulemiskierroksella kuultaviin on sisältynyt myös valituksen

ensimmäisen allekirjoittajan kiinteistö sekä [REDACTED] omistama kiinteistö. Edellä mainittujen kiinteistöjen etäisyydet biokaasulaitoksen laitosalueeseen ovat noin [REDACTED] metriä ja [REDACTED] metriä. Tällöin on katsottu, että hakemuksesta voidaan tiedottaa myös mielipiteen jättäjän lähikiinteistöjä, koska nämä sijaitsevat lähempänä biokaasulaitoksen sijoituspaikkaa.

Valituksessa tuodaan esille, että kiinteistön [REDACTED] omistaa kuolinpesä ja valituksessa on tuotu esille kuolinpesän osakkaiden tiedot. Ympäristönsuojelulla ei ole käytettävissä esimerkiksi verottajan tietoja kuolinpesien osakkaista. Tarvittaessa väestötietojärjestelmää hyödyntäen tarkistetaan edesmenneen henkilön lapset. Ympäristönsuojelun kuultavien listaan on sisältynyt tämä kuolinpesän omistama kiinteistö (etäisyys laitosalueeseen noin [REDACTED] metriä) ja toisin kuin ympäristönsuojelun tekemiin muistiinpanoihin on kirjattu, ei naapuritiedoksianto ole jakelulistan mukaan lähetetty kuin kahdelle edesmenneen henkilön lapselle, jotka omistavat erikseen läheltä kiinteistöt. Tällöin kuolinpesän osakkaista on kuultu puolet. Tiedon hakemuksesta ja edelleen päätöksestä katsotaan kuitenkin tavoittaneen kuolinpesän kaikki osakkaat. Tiedon kulkeminen on pääteltävissä myös siitä, että valituksen lähettäjiin on kirjattu kuolinpesän kaikki osakkaat. Huomioitavaa on myös, että kiinteistöllä [REDACTED] ei asuta vakituisesti ja kiinteistön päärakennuksen käyttötarkoitus onkin osavuotiseen käyttöön soveltuva vapaa-ajan asunto.

Naapureiden kuuleminen ja siten asianosaisten määrittely on tapauskohtaista harkintaa. Lähtökohtana kuulemisessa pidetään, että naapurit kuullaan 500 metrin etäisyydeltä. Tämän lisäksi kuulemisessa voidaan arvioida toiminnan vaikutusten leviämistä ja määritellä kuultavat tämän vaikutusarvioinnin perusteella. Jälkimmäisellä kuulemiskerralla hakemukseen on sisältynyt hajupäästöjen mallinnus. Mallinnuksen mukaan voimakkaimmat hajupitoisuudet rajoittuvat laitoksen alueelle sekä sen välittömään ympäristöön. Hajumallinnuksen perusteella ei olisi ollut erityistä tarvetta kuulemisalueen laajentamiseksi ensimmäisellä kuulemiskerralla käytetystä noin 500 metristä. Ympäristönsuojelun käyttämä tiedottamisalue ei siten suoraan tarkoita sitä, että ympäristönsuojelusta oltaisiin arvioitu jokaisen kuullun olevan asiassa asianosainen vaan alueella hakemuksesta heränneen kiinnostuksen vuoksi on katsottu laajemman kirjeiden lähettämisen palvelevan alueen tiedotuksen tarpeita. Ympäristölupakäsittelyssä kaikkiin mielipiteisiin/muistutuksiin on viitattu muistutuksina, koska jokainen jätetty huomautus on huomioitu samalla tavalla eikä lupaan ole katsottu tarpeelliseksi eriteltävän asianosaisuutta, jotta huomautuksen jättäjien henkilöllisyyttä ei olisi erittelyn vuoksi mahdollista päätellä.

Valituksessa on tuotu esille, että valituksen ensimmäiselle allekirjoittaneelle ei olisi lähetetty päätösotetta. Hän on jättänyt hakemukseen mielipiteen, mutta ei ole kuitenkaan pyytänyt siinä päätöksen toimitusta. Hänelle on kuitenkin lähetetty ympäristölautakunnan tekemästä päätöksestä erikseen sekä naapuritiedoksianto että kopio päätösotteesta saatteella. Saatteessa on tuotu esille, että hänelle on lähetetty aiemmin myös tiedoksianto päätöksestä. Näin ollen valituksen ensimmäiselle allekirjoittajalle on lähtenyt päätöksestä sekä lyhyempi naapuritiedoksianto että erillisenä kirjeenä vielä itse päätös.

Valituksen ensimmäinen allekirjoittaja on pyytänyt 26.3.2025 Ylöjärven kaupungin kirjaamosta itselleen ympäristölupapäätöstä. Ympäristönsuojelusta on kerrottu kirjaamoon, että hänelle oli jo lähetetty päätösote eikä ympäristönsuojelun tietojen mukaan kirjaamo ole enää lähettänyt uutta päätöstä. Koska valituksessa tuodaan esille, että valituksen ensimmäinen

allekirjoittaja on vastaanottanut päätöksen, on hän vastaanottanut ympäristönsuojelusta lähetetyn päätöksen sisältäneen kirjeen.

Naapuritiedoksiantoja ei lähetetä todisteellisina tiedoksiantoina vaan tavallisina kirjeinä. Myös päätösotteen sisältänyt kirje lähetettiin tavallisena kirjeenä. Näiden erikseen lähetettyjen kirjeiden lisäksi tieto sekä hakemuksesta että päätöksestä on ollut kuulutusaikoina kaupungin verkkosivuilla sekä ilmoitukset kuulutuksista on julkaistu paikallislehdessä.

Hakemuksesta ja päätöksestä on tiedotettu hallintolain ja ympäristönsuojelulain vaatimusten mukaisesti. Huolimatta siitä, että valituksessa mainitun kiinteistön edesmenneen omistajan kaikille jälkeläisille ei ole lähtenyt naapuritiedoksianto, ei kyse ole kuitenkaan kuulemisvirheestä. Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että kaikki todelliset asianosaiset ovat saaneet tiedon hakemuksesta sekä päätöksestä. Laaja tiedottaminen ei ole määritellyt asianosaisuutta vaan sen on katsottu parhaiten vastanneen alueella asiasta heränneeseen kiinnostukseen. Tästä johtuen hakemuksesta ja päätöksestä on julkaistu tiedotteet myös paikallislehdessä, vaikka lähtökohtaisesti se ei ole ympäristölupahakemuksen kuuluttamisessa välttämätöntä.

Valituksessa tiedustellaan myös selvitysten laatua perustuen laskuajan virtaussyuntaan. Ympäristölupaharkinnassa on katsottu selvitysten olleen riittäviä ja asianmukaisesti laadittuja. Mahdollisia haitallisia pintavesivaikutuksia on pyritty estämään sekä hakijan hakemuksessa esittämin keinoin että lupamääräyksin.

Ympäristölautakunta pyytää, että Vaasan hallinto-oikeus hylkää valituksen kokonaisuudessaan ja pysyttää ympäristölautakunnan 19.3.2025 § 42 tekemän ympäristölupapäätöksen voimassa.

Hallinto-oikeudelle annettavaan lausuntoon liitetään diaariote sekä päätöksen jakelulista sisältäen myös valituksen ensimmäiselle allekirjoittajalle lähetetyn saatteen. Ympäristönsuojelussa on käytössä useampi eri asianhallintajärjestelmä, jolloin asianhallintajärjestelmään, jonka kautta päätökset tehdään, ei välttämättä kirjata esimerkiksi kaikkia saapuneita muistutuksia tai mielipiteitä, jos ne eivät saavu kuulutuksissa olevan ohjeistuksen mukaisesti kaupungin kirjaamon kautta. Ympäristönsuojelun arkistointi tapahtuu paperisena eikä käytössä ole sähköistä arkistointia.

Päätös: Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Jakelu Vaasan hallinto-oikeus