

Kiinteistö 980-401-0001-0138, vanhentuneen rakennusluvan suorittamatta jäänyt purkutoimenpide

Ympäristölautakunta 21.05.2025 § 70

Valmistelija: Tarkastusinsinööri Elisa Koskunen

Seloste ja perustelut: Kiinteistön 980-401-1-138 omistajia, [REDACTED], on kehoitettu 5.11.2024 saattamaan rakennusluvan 10-0115-R mukaiset toimenpiteet loppuun määräaikaan 28.2.2025 mennessä.

Kiinteistölle 980-401-0001-0138 on myönnetty vuonna 2009 rakennuslupa 09-0030-R saunarakennuksen rakentamiselle, loma-asunnon (VTJ-PRT 103054905S) muutokselle asuinrakennukseksi sekä ko. asuinrakennuksen laajennukselle. Luvan 09-0030-R mukaisiin suunnitelmiin on haettu rakennusaikana muutosta koskien loma-asuntoa sekä saunarakennusta. Käyttötarkoituksen muutoksen ja laajentamisen sijaan loma-asunto on esitetty purettavan ja kiinteistölle rakennettavan kokonaan uusi asuinrakennus, saunarakennuksen suunnitelmiin on myös tehty pinta-alan ja julkisivuun vaikuttavia muutoksia. Muutokset on myönnetty rakennusluvalla 10-0115-R.

Luvan 10-0115-R mukaisille toimenpiteille on myönnetty jatkoaikaa vuosina 2015 ja 2017. Jatkoaikaa on myönnetty 18.6.2018 asti. Loma-asunnon purkamiselle on haettu kolmen vuoden jatkoaikaa myös vuonna 2018, mutta asiasta ei ole tuntemattomasta syystä annettu päätöstä. Rakennusvalvonnan entinen lupasihteeri on kirjannut vuonna 2018 toimitetun jatkoakahakemuksen 18-0173-RJ saapuneeksi 23.5.2018 ja viimeisimmän merkinnän mukaan hakemus on käsitelty ja siirretty päättäjälle 31.5.2018, minkä jälkeen hakemukselle ei ole tehty uusia merkintöjä. Uuden asuinrakennuksen ja saunarakennuksen käyttöönottokatselmukset on pidetty 11.11.2011. Hankkeen loppukatselmus on pitämättä. Loma-asunto on jäänyt purkamatta luvan voimassaoloaikana ja asia on tullut esiin käynnissä olevan rakennusrekisterin tarkastuksen yhteydessä.

Kiinteistöllä sijaitseva asuinrakennus (148 m²), saunarakennus (12 m²) ja loma-asunto (93 m²) yhdessä ylittävät myönnetyn luvan sekä alueen ranta-
asemakaavan mukaisen enimmäiskerrosalan, eikä asiassa toimivaltainen viranomainen ole myöntänyt lupaa vanhan loma-asunnon säilyttämiselle. Ennen 1.1.2025 voimassa olleen maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 170 §:n mukaan *jollei aloitettua rakennustyötä tai muuta toimenpidettä ole saatu valmiiksi ennen luvan tai viranomaishyväksynnän raukeamista, kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee velvoittaa asianomainen määräajassa saattamaan työ loppuun taikka ryhtymään muihin toimenpiteisiin, jotka terveellisuuden, turvallisuuden taikka ympäristölle aiheutuvan haitan tai häiriön vuoksi ovat tarpeen*. Edellä mainituista syistä loma-asunto on kehoitettu 5.11.2024 purkamaan jo rauenneen rakennusluvan 10-0115-R mukaisesti. Vuoden 2025 alusta voimaan astuneen rakentamislain (751/2023) 144 § vastaa asian käsittelyn kannalta olennaisilta osin sisällöltään mitä maankäyttö ja rakennuslain 170 §:ssä säädetään eikä anna syytä muuttaa 5.11.2024 annettua kehotusta.

Kiinteistö sijaitsee ranta-asemakaavan (Kotkannokan rantakaava, hyväksytty 9.1.1989) mukaisella RA-alueella. Ranta-asemakaavassa RA-alueen enimmäisrakennusoikeudeksi on määrätty 120 k-m². Alkuperäisessä

rakennuslupapäätöksessä 09-0030-R sekä vuonna 2007 kiinteistölle myönnetyssä poikkeamislupapäätöksessä kiinteistön sallituksi kerrosalaksi on kuitenkin merkitty 150 m², mikä on naapurikiinteistöllä voimassa olevan ranta-osayleiskaavan mukainen rakennusoikeus yli 2000 m²:n suuruisilla rakennuspaikoilla RA-alueella. Rakennuslupapäätöksessä 09-0030-R olemassa olevan rakennuksen kerrosalaksi on merkitty 93 m² ja rakennettavaksi 55 m² + 14 m². Rakennuslupapäätöksen 10-0115-R mukaan purettava kerrosala 93 m² ja rakennettava 148 m² + 12 m² (yht. 160 m²). Oheismateriaalina ote ranta-asemakaavasta, lupapäätökset 09-0030-R, 10-0115-R, 15-0230-RJ ja 17-0489-RJ sekä jatkoaikahakemus 18-0173-RJ.

Tarkastusinsinööri on tehnyt 28.3.2025 kiinteistöllä tarkastuksen, jossa todettiin, että vanha loma-asunto on edelleen purkamatta eli annettua kehotusta ei ollut noudatettu. Tarkastusmuistio oheismateriaalina.

Kiinteistön omistajien kuuleminen purkuvelvoitteen asettamiseksi on toimitettu saantitodistuskirjeenä, jonka kiinteistön omistajat ovat vastaanottaneet 13.4.2025. Asianosaisselvitys on pyydetty toimittamaan ympäristölautakunnalle 24.4.2025 mennessä. Kiinteistön omistajat ovat toimittaneet asianosaisselvityksen ympäristölautakunnalle 23.4.2025.

Kiinteistön omistajat ovat tuoneet asianosaisselvityksessä esille, että he ovat tilanneet asuinrakennuksen loppukatselmuksen vuonna 2018 ja että tarkastusteknikko Raimo Syvänen on tuolloin käynyt pitämässä katselmuksen kiinteistöllä ja todennut käyttöönottokatselmuksella vuonna 2011 pöytäkirjaan kirjatut puutteet asuinrakennuksen osalta korjatuiksi. Kiinteistön omistajien mukaan 5.11.2024 annetussa kehotuksessa on virheellisesti todettu, että loppukatselmus olisi pitämättä. Kiinteistön omistajat ovat myös tuoneet selvityksessä esiin, että he ovat 2018 pidetyllä katselmuksella luovuttaneet tarkastusteknikolle varastona käyttämäänsä loma-asuntoa koskevan jatkoaikahakemuksen.

Kiinteistön omistajat ovat selvityksessään lisäksi todenneet, että heillä ei ole ollut tietoa rakennusluvan 10-0115-R mukaisten töiden keskeneräisyydestä. Selvityksessä on pyydetty kirjallista vahvistusta, että kiinteistöllä sijaitsevalle asuinrakennukselle keväällä 2018 tehty loppukatselmus merkitään nyt viimein vuonna 2025 rakennusvalvonnan rekisteriin. Kiinteistön omistajat myös huomauttavat selvityksessään, että purkamatta jätettyä rakennusta (VTJ-PRT 103054905S) ei ole rekisteröity vapaa-ajan asumiskäyttöön.

Kehotuksessa on todettu, että uuden asuinrakennuksen ja saunarakennuksen käyttöönottokatselmuksella on pidetty 11.11.2011 ja että rakennusvalvonnan rekisterin mukaan luvan 10-0115-R loppukatselmusta ei ole pidetty. Kiinteistön omistajilla ei ole esittää hyväksyttyä loppukatselmuksen pöytäkirjaa hankkeen 10-0115-R osalta eikä rakennusvalvonnalla ole merkintää loppukatselmuksesta. Osittainen loppukatselmus, josta käytetään myös nimeä käyttöönottokatselmus, voidaan tehdä yksittäiselle rakennuksella ennen kuin luvalla myönnetty hanke on kokonaisuudessaan valmis (MRL 153 a §). Hanke sisältää kaikki samalla luvalla myönnetty toimenpiteet. Tieto asuinrakennuksen ja saunarakennuksen käyttöönotosta vuonna 2011 on kirjattu rekisteriin asianmukaisesti. Vuonna 2018 pidetystä katselmuksesta ei ole kirjausta. Loppukatselmusta ei kuitenkaan voida jo aiemmin mainituin perustein kirjata ennen kuin hanke on kokonaisuudessaan valmis tai toteutuksen aikaiselle poikkeamisille jättää rakennus purkamatta on saatu asianomaisen viranomaisen lupa.

Asuinrakennuksen puutteet on voitu korjata ja korjaukset katselmoida vuonna 2018, mutta loma-asunto on ollut purkamatta eli hanke ei ole ollut kokonaisuudessaan valmis eikä täten rakennuslupa 10-0115-R loppukatselmoitavissa. On epätodennäköistä, etteivät kiinteistön omistajat ole tienneet rakennusluvan 10-0115-R mukaisten töiden keskeneräisyydestä, sillä he ovat jättäneet vuonna 2018 katselmuksella jatkoaikahakemuksen tarkastusteknikolle. Mikäli hanke olisi ollut valmis ja hyväksytysti loppukatselmoitavissa, ei kiinteistön omistajilla olisi ollut tarvetta toimittaa jatkoaikahakemusta eikä tarkastusteknikko olisi ottanut hakemusta vastaan. Lisäksi kiinteistön omistajat ovat huomanneet hankkeen loppukatselmuksen puuttumisen selvityksen mukaan keväällä 2024 lainaa hakiessaan, mutta eivät ole selvityksessä tuoneet esiin ovatko he olleet oma-aloitteisesti yhteydessä rakennusvalvontaan tämän jälkeen asian selvittämiseksi.

Kiinteistöllä sijaitseva loma-asunto (VTJ-PRT 103054905S) on myönnetty rakennusluvalla 89-7144-R, jossa rakennuksen käyttötarkoitukseksi on merkitty loma-asunto. Kurun kunnanhallitus on antanut myönteisen poikkeamislupapäätöksen 17.9.2007 muuttaa loma-asunto vakituiseksi asuinrakennukseksi. Tuolloin voimassa olleen maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n mukaan rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan kuitenkin myös rakennuslupa. Loma-asunnon muuttaminen pysyväksi asuinrakennukseksi on ollut rakennusluvassa 09-0030-R, mutta lupa on tältä osin rauennut luvan 10-0115-R mukaisten uusien suunnitelmien myötä. Muita käyttötarkoituksen muutosta koskevia lupia kiinteistölle ei ole myönnetty. Jatkoaikapäätöksissä 15-0230-RJ ja 17-0489-RJ on hyväksytty loma-asunnon käyttö väliaikaisesti tavaroiden varastointiin, kyseessä ei kuitenkaan ole virallinen ja pysyvä käyttötarkoituksen muutos. Rakennuksen käyttötarkoitus on rekisterissä siten perustellusti vapaa-ajan asuinrakennus.

Asianosaisselvityksen mukaan loma-asunto on ollut hyväkuntoinen ja sitä on käytetty asuinrakennuksen käyttöönotosta lähtien varastona. Perusteluiksi rakennuksen säilyttämiselle varastorakennuksena purkamisen sijaan on selvityksessä annettu mm. tarve laajan irtaimiston säilyttämiselle, rakennuksen hyvä kunto ja kunnossapito, sopivuus maastoon ja maisemaan, purkamisesta aiheutuvat suuret kustannukset ja ympäristöhaitat sekä se, ettei rakennuksesta aiheudu haittaa naapureille. Kiinteistön omistajat ovat selvityksessä tuoneet esiin, että rakennuksen purkamatta jättämisellä ja hyödyntämisellä varastona ei ole ollut millään lailla tarkoitus lisätä asuinpinta-alaa.

Kiinteistö on nykytilassaan ranta-asemakaavan sekä myönnetyn rakennusluvan 10-0115-R vastainen. Niin edellä mainitun rakennusluvan vireillä- ja voimassaoloaikana voimassa olleen maankäyttö- ja rakennuslain kuin tällä hetkellä voimassa olevan rakentamislain mukaan kunta voi erityisestä syystä ja tietyin rajoituksin myöntää luvan poiketa maankäyttö- ja rakennuslaissa eli nykyisessä alueidenkäyttölaissa sekä rakentamislaisissa säädetystä tai sen nojalla annetusta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta (MRL 171 §/RakL 57 §). Kaavoitusarkkitehti Ylöjärven kaupungin kaavoituksesta on alustavasti tutustunut hankkeeseen ja käynyt keskustelua suullisesti tammi-huhtikuun 2025 välisenä aikana niin tarkastusinsinöörin kuin kiinteistön omistajan kanssa. Kaavoitusarkkitehti on todennut, että poikkeamislupa ei ole myönnettävissä nykytilanteessa. Kaavoitusarkkitehti on vedonnut asiassa mm. maanomistajien tasapuoliseen kohteluun. Sillä onko rakennus hyväkuntoinen ja maisemaan sopiva ei ole asiassa olennaista merkitystä. Kiinteistön omistajien esittämä henkilökohtainen tarve laajan irtaimiston säilyttämiseen ei ole riittävä peruste sallia luvasta poiketen purkamatta jättämisestä syntyvää 93 m²:n

suuruista rakennusoikeuden ylitystä ottaen huomioon, että luvalla 10-0115-R myönnetty asuinrakennus ja saunarakennus yhdessä ylittävät ranta-asemakaavan mukaisen rakennusoikeuden jo 40 m²:llä. Lisäksi loma-asunnon käyttäminen varastona vaatisi vähintään rakentamislain 42 §:n mukaisen rakentamisluvan käyttötarkoituksen muutokselle ja muutoksia rakennukseen.

Kiinteistöllä 28.3.2025 pidetyn tarkastuksen havainnot tukevat kiinteistön omistajien selostusta siitä, että loma-asuntoa käytetään täysin varastotilana eikä loma-asunnossa tällä hetkellä vietetä muuten aikaa. Irtaimiston varastointi loma-asunnossa on kuitenkin antanut mahdollisuuden säästää varastotilan tarpeesta uudisrakennuksessa. Mikäli irtaimistolle ei ole riittäviä tiloja kiinteistöllä, tulee irtaimistoa vähentää tai järjestää sen varastointi muulla tapaa, esimerkiksi vuokraamalla varastotilaa toiselta kiinteistöltä. Rakennuksen purkamisesta aiheutuvien kustannusten ja esitetyn ympäristöhaitan osalta on huomioitava, että kiinteistön omistajat ovat omasta tahdostaan luopuneet alkuperäisestä suunnitelmasta laajentaa ja muuttaa loma-asunto asuinrakennukseksi ja sen sijaan päättäneet rakentaa täysin uuden asuinrakennuksen ja purkaa vanhan loma-asunnon.

Asianosaisselvityksessä kiinteistön omistajat ovat todenneet, että he ovat noudattaneet rakennushankkeissaan tunnollisesti voimassa olevia säännöksiä, viranomaisten päätöksiä ja määräaikoja sekä pyrkineet olemaan itse aloitteellisia käymällä keskusteluita rakennusvalvonnan kanssa. Kiinteistön omistajat ovat selvityksessä kertoneet keskustelleensa varastorakennuksen tarpeesta rakennustarkastaja Petri Mäen kanssa marraskuussa 2017 sekä kaupunginarkkitehti Timo Rysän kanssa huhtikuussa 2018. Kiinteistön omistajien mukaan heillä on ollut Petri Mäen ja Timo Rysän kanssa käytyjen keskustelujen perusteella täysi syy luottaa siihen, että perusteet jatkoaikahakemuksen myöntämiselle ovat riittävät. Kiinteistön omistajien mukaan he ovat ymmärtäneet, että voivat jatkaa rakennuksen käyttöä varastona sen elinkaaren loppuun asti ja ovat tästä syystä pitäneet huolta rakennuksesta ja nähneet vaivaa sen eteen. Edellä mainitusta syystä kiinteistön omistajat eivät myöskään ole selvittäneet vaihtoehtoja irtaimiston säilyttämiseen vaan ovat olettaneet, että rakennus saa jäädä heille pysyväksi varastoksi.

Rakennusvalvonta ei pysty käytössä olevien tietojen avulla sanomaan, miksi vuonna 2018 toimitetusta jatkoaikahakemuksesta 18-0173-RJ ei ole tehty päätöstä. Rakennusvalvonnassa vuonna 2018 olleet lupakäsittelijät eivät enää työskentele Ylöjärven kaupungille eikä hakemuksen rakennusvalvontaan toimittanut tarkastusteknikko muista tapauksesta tarkempia tietoja. Viimeisimmässä hankkeelle myönnettyssä jatkoaikapäätöksessä 17-0489-RJ on päätökseen kuitenkin kirjattu, että purkamiselle voidaan myöntää jatkoaikaa korkeintaan 18.6.2018 asti. Kirjaus antaa kuvan siitä, että myönnetty jatko aika on tarkoitettu viimeiseksi hankkeelle myönnettäväksi jatkoajaksi, mikä on ristiriidassa kiinteistön omistajien esittämän näkemyksen kanssa. Rakennustarkastaja Petri Mäen ja kaupunginarkkitehti Timo Rysän kanssa vuosina 2017-2018 käydyistä keskusteluista ja niissä sovituista asioista ei ole kirjallista merkintää. Kiinteistön omistajat eivät ole tuoneet esiin ovatko he olleet yhteydessä rakennusvalvontaan 2018 jätetyn jatkoaikahakemuksen toimittamisen jälkeen ja kysyneet hakemuksen perään, kun päätöstä ei ole kohtuullisessa ajassa annettu. Vaikka kiinteistön omistajat olisivat olleet siinä uskossa, että jatko aika on myönnettävissä hakemuksen 18-0173-RJ mukaisesti 18.6.2021 asti, ei heillä voida ilman kirjallista lausuntoa/päätöstä asiasta katsoa olleen syytä olettaa, että rakennus saa jäädä paikalleen myönnettyssä luvassa saati jatkoaikahakemuksessa esitettyä määräaikaa pidemmäksi ajaksi.

Kiinteistön omistajat katsovat selvityksessään esitettyjen perusteiden nojalla, että rakennuksen käyttö varastona kuluneen seitsemän vuoden aikana on vakiintunut ja että heillä on ollut perusteltu syy luottaa järjestelyn pysyvyyteen. Kiinteistön omistajat kertovat selvityksessään, että heillä ei ole valmiuksia suuriin muutostöihin. Heidän mielestään vaatimus purkaa varastorakennus on kohtuuton ottaen huomioon vuosien mittaan syntynyt luottamus tilanteen pysyvyyteen. Rakennuksen purkamisesta ja uuden varastotilan järjestämisestä aiheutuvat kustannukset ovat kiinteistön omistajien mukaan tässä tilanteessa täysin kohtuuttomat. Kiinteistön omistajat esittävät, että kaupunki sallisi rakennuksen säilyttämisen ja käytön varastorakennuksena seuraavan kymmenen vuoden määräajan. Kiinteistön omistajat sitoutuisivat järjestämään rakennuksen purkamisen ajallaan sekä purkutyön ja materiaalien kierrättämisen tai hävittämisen ympäristövaikutukset minimoiden. Kiinteistön omistajat ovat toivoneet selvityksessään ympäristölautakuntaa huomioimaan vuoden 2025 alusta voimaan astuneen rakentamislain aiempaa sallivamman ja joustavamman hengen. Kiinteistön omistajat katsovat, että rakennuksen hyödyntäminen varastona sen teknisen käyttöiän määrittämän elinkaaren loppuun saakka palvelee lain tavoitteita terveellisyydestä, turvallisuudesta ja ympäristövaikutusten vähentämisestä.

Loma-asunnon purku on ollut kiinteistön omistajien tiedossa rakennusluvan 10-0115-R myöntämisestä lähtien. Kiinteistön omistajilla on ollut useita vuosia aikaa ratkaista loma-asuntoon varastoidun irtaimiston uudelleen sijoitus, purkaa loma-asunto kiinteistöltä ja saattaa hanke päätökseen. Loma-asuntoa ei voida vastoin ranta-asetusta ja myönnettyä rakennuslupaa säilyttää ilman rakentamislain 57 §:n mukaista poikkeamislupaa eikä sen käyttöä talusrakennuksena (varasto) voida jatkaa ilman 42 §:n mukaista rakentamislupaa. Edellä mainituista syistä rakennuksen purkamista ei tule tarpeettomasti ja ilman painavaa syytä viivyttää.

Kiinteistön omistajien voidaan selvityksen perusteella katsoa olleen tietoisia siitä, että lupaa 10-0115-R ei ole hyväksytty loppukatselmoitu vuonna 2018 vaikka he ovat selvityksessään toisin väittäneet. Kiinteistön omistajat ovat lähtökohtaisesti laiminlyöneet rakennusaikana voimassa olleen MRL 153 §:n mukaisen velvoitteen hakea loppukatselmuksen toimittamista myönnetyn luvan voimassaoloaikana. Kiinteistön omistajat ovat lisäksi päättäessään säilyttää rakennuksen ilman vaadittua poikkeamislupaa ja rakennuksen virallista käyttötarkoituksen muutosta varastoksi laiminlyöneet heille MRL 171 §:ssä ja 125 §:ssä (nyk. RakL 57 § ja 42 §) asetetun velvollisuuden hakea asialle lupa.

Toimivalta:	Ylöjärven kaupungin hallintosäännön 121 §:n 1 kohdan mukaan ympäristölautakunta toimii maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamana rakennusvalvontaviranomaisena.
Lisätietoja päätöksestä:	Tarkastusinsinööri Elisa Koskunen, p. 041 730 1388, etunimi.sukunimi@ylojarvi.fi
Oheismateriaalit:	Kehotus (5.11.2024) Tarkastusmuistio (28.3.2025) Kuuleminen (1.4.2025) Saantitodistus Asianosaisselvitys (23.4.2025) Poikkeamispäätös 17.9.2007, rakennuslupapäätökset 09-0030-R, 10-0115-R, 15-0230-RJ ja 17-0489-RJ sekä jatkoaikahakemus 18-0173-RJ
Esittelijä:	Johtava rakennustarkastaja Johanna Venäläinen

Päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää

2. velvoittaa kiinteistön 980-401-0001-0138 omistajat purkamaan loma-asunnon (VTJ-PRT 103054905S) kiinteistöltä viimeistään 30.9.2025 mennessä.

3. jättää ilmoittamatta asian poliisille esitutkintaa varten. Laiminlyöntiä voidaan pitää olosuhteet huomioon ottaen vähäisenä eikä yleisen edun katsota vaativan syytteen nostamista. (RakL 153 §)

4. periä tästä päätöksestä ympäristölautakunnan hyväksymän rakennusvalvonnan taksan (Ympäristölautakunta 27.11.2024 § 136) kohdan 13.2 mukaan 300 euron suuruinen maksu.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 153-153 a, 170, 171 §
Rakentamislaki (751/2023) 42, 57, 144 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §

Päätös:

Esittelijä teki kokouksessa seuraavan lisäyksen päätösehdotukseen:

1. todeta, että jatkoaikahakemuksen 18-0173-RJ myöntämiselle ei ole enää perusteita. Vuonna 2018 voimassa olleen maankäyttö- ja rakennuslain 143 §:n mukaan luvan tai muun hyväksynnän voimassaoloa on voitu pidentää työn aloittamista varten enintään kaksi vuotta, jos oikeudelliset edellytykset rakentamiseen tai muuhun toimenpiteeseen ovat edelleen voimassa. Työn loppuunsaattamista varten määräaikoja on ollut mahdollista pidentää lain mukaan enintään kolmella vuodella kerrallaan. Hakija on kirjallisen päätöksen puuttumisesta huolimatta saanut pitää rakennuksen paikallaan hakemuksessa 18-0173-RJ haetun kolmen vuoden ajan, joten kirjallisen päätöksen puuttumisen ei katsota aiheutuneen luvan hakijalle merkittäväksi haitaksi. Rakennuksen purkamiselle ei kuitenkaan voida myöntää oikeudellisten edellytysten puuttuessa enää enempää jatkoaikaa.

Lisäksi ympäristölautakunta toteaa, että Ylöjärven kaupungin rakennusvalvonta on jatkoaikahakemuksen 18-0173-RJ käsittelyssä menetellyt osaltaan vastoin hyvää hallintotapaa ja laiminlyönyt hallintolain 43 §:n mukaisen velvollisuutensa antaa asiasta kirjallinen päätös.

Keskustelun kuluessa Ruuska ehdotti, että kiinteistön 980-401-0001-0138 omistajat velvoitettaisiin purkamaan loma-asunto pois 1.6.2026 mennessä. Uusitalo ja Koski kannattivat ehdotusta.

Honkanen ehdotti, että kiinteistön omistajat velvoitettaisiin purkamaan loma-asunto pois 31.12.2025 mennessä. Kyttälä-Koskinen kannatti ehdotusta.

Koska oli tehty kaksi esittelijän ehdotuksesta poikkeavaa kannatettua ehdotusta suoritettiin äänestys näiden välillä. Äänestystavaksi päätettiin nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat Ruuskan ehdotusta äänestävät jaa ja ne, jotka kannattavat Honkasen ehdotusta äänestävät ei. Suoritettussa äänestyksessä Ruuskan ehdotus voitti äänin 6 (Uusitalo, Ruuska, Koski, Tuominen, Peltola, Ylihonkaluoma) – 4 (Honkanen, Kyttälä-Koskinen, Taipale, Mäkinen).

Seuraavaksi suoritettiin äänestys esittelijän ehdotuksen ja Ruuskan ehdotuksen välillä. Äänestystavaksi päätettiin nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat

esittelijän ehdotusta äänestävät jaa ja ne, jotka kannattavat Ruuskan ehdotusta äänestävät ei. Suoritetussa äänestyksessä Ruuskan ehdotus voitti äänin 9 (Uusitalo, Ruuska, Honkanen, Koski, Kyttälä-Koskinen, Tuominen, Mäkinen, Peltola, Ylihonkaluoma) – 1 (Taipale). Puheenjohtaja totesi Ruuskan ehdotuksen tulleen lautakunnan päätökseksi.

Hyväksyttiin näillä muutoksilla.
