

## Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien kaupunginhallituksen päätöstä 28.8.2023 § 264

Kaupunginhallitus 23.10.2023 § 312  
198/01.01.01/2023

Oikaisuvaatimuksen tekijä on jättänyt 26.9.2023 Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle kunnallisvalituksen kaupunginhallituksen päätöksestä 28.8.2023 § 264 (hallinto-oikeuden diaarinumero 1892/03.04.04.10/2023). Valituksen johdosta Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa antamaan lausunnon ja liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista siltä osin kuin ne eivät jo ole valitusasiakirjojen liitteenä. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä. Lausunto ja asiakirjat tulee toimittaa hallinto-oikeudelle viimeistään 30.10.2023. Kunnallisvalitus liitteineen on tämän pykälän liitteenä. Lausuntotekstin julkisuuslain nojalla salassa pidettäviksi katsottavat kohdat on julkisista versioista mustattu. Tämän pykälän liitteenä olevasta yleisessä tietoverkossa julkaistavasta kunnallisvalituksesta on poistettu julkisuuslain 24 §:n 1 momentin kohdan 29 nojalla salassapidettäviksi katsottavat kohdat sekä valittajan yhteystiedot.

Liitteet	- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö - Kunnallisvalitus - Kunnallisvalituksen liitteet (sisältää salassa pidettäviä tietoja, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 1999/621 24 §:n 1 momentin kohdat 29 ja 32)
Esittelijä	Kaupunginjohtaja
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiassa kunnioittavasti seuraavan lausunnon:

### Vaatimukset hallinto-oikeudessa:

Ylöjärven kaupunki vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkää asiassa jätetyn kunnallisvalituksen ja mahdollisen täytäntöönpanokieltoa koskevan vaatimuksen.

### Perustelut valituksen ja mahdollisen täytäntöönpanokieltoa koskevan vaatimuksen hylkäämiselle:

Virkavalinnassa on toimittu, kuten Ylöjärven kaupunki virkavalinnoissa yleensäkin toimii. Valintamenettely oli kaikkien hakijoiden osalta samanlainen. Asian valmistelu ja päätöksenteko oli tasapuolista ja syrjimätöntä. Mitään tosiasiallista valintaa ennen toimielinkäsittelyä ei ole tehty. Valinta tehtiin hakijoiden välillä, joista haastateltujen koulutukset, kokemukset ja sopivuudet kaupunkirakennejohtajan virkaan on vertailtu kaupunginhallituksen asettaman haastatteluryhmän työnä. Virkaan haastatellut henkilöt on kaupunkirakennejohtajan viran menestyksekkään hoitamisen kannalta olennaisilla kriteereillä asiallisesti ja dokumentoidusti verrattu toisiinsa. Haastatteluissa on käytetty haastattelutyöryhmän tukena Ylöjärven kaupungin kilpailutetun ulkopuolisen sopimuskumppanin konsulttia, joka on samansisältöisesti osallistunut haastatteluihin haastatteluryhmän muistioista ilmenevällä tavalla. Ulkopuolinen konsultti ei ole laatinut haastatteluryhmän muistioita tai vastaavia asiakirjoja, vaan ne on laadittu sihteeriksi valitun johdon

sihteerin toimesta. Vastaavaa menettelyä on käytetty useissa muissakin kaupungin virkojen täytöissä.

Haastatteluryhmä on päätenyt hakemusten ja haastatteluiden ja niistä laaditun ansiovertailun perusteella lähettämään kaksi ansioituneinta hakijaa ulkopuolisella arvioijalla teetettyyn soveltuvuusarviointiin. Soveltuvuusarvioinnit toteuttanut ulkopuolinen arvioija on Ylöjärven kaupungin sopimuskumppani, jota kaupunki käyttää muutoinkin rekrytointiprosesseissaan. Laadittu ansiovertailu on perustunut viran aukijulistamispäätöksessä (kaupunginhallitus 24.4.2023 § 142) ja viranhakuilmoituksessa ilmoitettuihin, kaupunkirakennejohtajan viran hoitamisen kannalta merkityksellisiin perusteisiin.

Kaupunginhallituksen päätös on tehty lain ja hyvän hallintotavan mukaisesti. Valittajaa ei ole syrjitty tai kohdeltu muutenkaan epäasiallisesti kaupunkirakennejohtajan viran täyttämässä. Asian valmisteluun tai päätöksentekoon ei ole osallistunut esteellisiä henkilöitä eikä päätös ole muutoinkaan syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai ole lain vastainen. Seuraavassa lausutaan valituskirjelmässä esitettyihin vaatimuksiin ja perusteluihin kappaleittain tarkemmin.

#### Valituskirjelmän 1. kappale

”Ylöjärven kaupunginhallituksen päätös Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 19.6.2023 § 211 koskien kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä / Ylöjärven kaupunginhallitus 28.8.2023 § 264 on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on muutoinkin lain vastainen, lisäksi päätöksen valmistelu ja päätösprosessin sisältämä kelpoisuuden arviointi sekä siitä tiedottaminen eivät ole lain mukaiset. Päätöksessä ja prosessissa ei ole noudatettu lain ja määräysten mukaisia menettelyjä. Päätös ei näin noudata julkisen viran nimitys- tai kelpoisuusperusteita.”

Lausunto: Kaupunginhallituksen päätökset 19.6.2023 § 211 ja 28.8.2023 § 264 on tehty lain ja hyvän hallintotavan mukaisesti. Valittajaa ei ole syrjitty tai kohdeltu muutenkaan epäasiallisesti kaupunkirakennejohtajan viran täyttämässä. Asian valmisteluun tai päätöksentekoon ei ole osallistunut esteellisiä henkilöitä eikä päätös ole muutoinkaan syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai ole lain vastainen. Kaupunkirakennejohtajan viran täyttämiseen liittyvä kelpoisuuden arviointi on suoritettu lainsäädännön ja oikeuskäytännön edellyttämällä tavalla, kuten asiaa koskevista päätöksistä liitteineen sekä tästä lausunnosta jäljempänä tarkemmin ilmenee. Tiedottaminen kaupunkirakennejohtajan viran täytön eri vaiheissa on ollut asianmukaista ja riittävää. Myös nämä seikat käyvät tarkemmin ilmi asiaa koskevista päätöksistä, liiteasiakirjoista ja tästä lausunnosta jäljempänä tarkemmin. Valitusperusteet tulee hylätä.

#### Valituskirjelmän 2. kappale

”Päätöksessä ei ole noudatettu lain ja määräysten mukaisia menettelyjä virantäyttömenettelyissä eikä päätös noudata lain mukaisia viran nimitysperusteita. Päätösprosessi valmistelusta päätöksentekoon on tapahtunut osakseni syrjivästi eivätkä valmisteluun osalliset päätöstä valmisteltaessa ja tehtäessä näytä olleen laissa tarkoitettulla tavalla syrjimättömiä ja yhdenvertaisuutta toteuttavia, vaan prosessin olleen ad hominem ja lain erikseen kieltämällä tavalla henkilöperusteista. Päätösvalmistelun jäävittömyys syrjintäteeman toistuvuuteen ja julkiseen halveksuntaan on asian valmistelussa osaltani sivuutettu. Kuntaliitto kuitenkin ottaa kantaa yleislausekejäviyden

esteellisyysteemaan ohjeissaan. Tässä voidaan viitata lainsäädäntöön HL 28.1 § kohta 7 sekä PL 118 §. Ylöjärven kaupunginhallituksen päätös 19.6.2023 § 211 sekä tätä koskeva päätös 28.8.2023 § 264 on näin kumottava ja kyseisiä päätöksiä ei panna täytäntöön lain sekä hyvän hallintotavan perusteluin.”

Kaupunkirakennejohtajan viran haku ja viran täyttäminen on kuvattu päätöksiin ja niiden liiteasiakirjoihin. Mitään kiellettyä henkilöperustetta ei ole käytetty eikä valittaja kerro, mikä sellainen olisi voinut olla. Valituksen tekijä ei täsmennä valituksessa mainitsemaansa julkista halveksuntaa, joka asian osalta olisi hänen osaltaan sivuutettu. Tältä osin todetaan, että valituksen tekijää tai muitakaan asianosaisia kohtaan ei ole asiassa osoitettu julkista halveksuntaa. Asian valmisteluun tai päätöksentekoon ei ole osallistunut esteellisiä henkilöitä, eikä tosiasiallista poissulkevaa rajausta hakijoiden välillä ole tehty. Hakijoita on vertailtu ja kohdeltu tasapuolisesti, objektiivisesti ja asiallisesti.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Perustuslain 125 §:n mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Koska kaupunkirakennejohtajan kelpoisuudesta ei ole erikseen säädetty, kaupunginhallitus päätti kelpoisuusehdoiksi seuraavat:

- soveltuva korkeakoulututkinto tai aikaisempi vastaava opistotason tutkinto (esim. diplomi-insinööri, insinööri (AMK), rakennusinsinööri tai arkkitehti),
- kokemus esihenkilötehtävistä
- hyvä suomen kielen taito.

Edelleen kaupunginhallitus päätti, että kaupunkirakennejohtajan viran täytössä arvostetaan tehtävään liittyvää johtamiskokemusta, asiaosaamista, kehittämisosaamista sekä hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja.

Nämä kelpoisuusehdot ja viran täytössä arvostettavat tekijät perustuvat kaupunkirakennejohtajan tehtäviin ja vastuisiin, jotka hakuilmoituksessa kuvattiin seuraavasti:

”Kaupunkirakennejohtajana toimit tekniikka- ja ympäristöosaston päällikkönä huolehtien osastosi toiminnasta, kehittämisestä ja tuloksellisuudesta. Kuulut kaupungin johtoryhmään ja toimit kaupunginjohtajan suorassa alaisuudessa. Osastosi koostuu seuraavista vastuualueista: hallinto ja kehittäminen, yhdyskuntatekniset palvelut, toimitilat, kaavoitus- ja maankäyttöpalvelut ja lupa- ja valvontapalvelut.

Tehtäviisi kuuluu esittelijän tehtäviä teknisessä lautakunnassa ja ympäristölautakunnassa sekä päätöksentekoa hallintosäännön valtuuksien mukaan. Kaupunkirakennejohtajan tehtäviin kuuluu myös kaupungin strategisten kaupunkikehityshankkeiden, kuten keskustan kehittämisen ja raideliikenteen kehittämisen johtaminen.”

Kaupunkirakennejohtajan viran täyttämisessä on noudatettu laissa säädettyjä julkisen viran nimitysperusteita sekä virkaan valittavalta edellytettäviä kelpoisuusehtoja. Kaupunkirakennejohtajan viran kelpoisuusehdot on päätetty lakia ja kaupungin hallintosääntöä noudattaen ja ne ovat olleet kaupunginhallituksen päätöksessä 24.4.2023 § 142 ja viran hakuilmoituksessa ja näin ollen myös kunnallisvalituksen tekijän tiedossa.

Valittajan edellä käsitellyt väitteet tulee hylätä, koska häntä on haku- ja valintaprosessissa kohdeltu syrjimättömästi ja yhdenvertaisesti, eikä asian valmisteluun tai päätöksentekoon ole osallistunut esteellisiä henkilöitä. Viran täytössä on noudatettu julkisen viran nimitys- ja kelpoisuusperusteita.

### Valituskirjelmän 3. kappale

”Kyseinen päätös kohdistuu suoranaisesti ja välittömästi merkittävään asianosaisen etuuni sekä oikeuteeni. Yhdenvertaisuutta loukaten viran kelpoisuudesta on tässä tarkoitushakuisesti päätetty jättää antamatta valintaan vaikuttavia oleellisia tietoja. On materiaalia, jota ei valintaprosessissa ole ollut käytössä, vaan on laadittu ilman käytössä ollutta ammatillista konsultointia. Tietopyyntöön kaupungilta saadussa vastauksessa erikseen ilmenee, että käytössä olleen ja haastattelut tehneen ammattikonsultin palvelua ei haluttu tältä osin valintaprosessissa käyttää. Ainoastaan kahdesta soveltuvuustesteihin edenneistä hakijoista on soveltuvuusarviot, mutta liitteenä olevan ilmoituksen mukaan ne ovat salassa pidettäviä viranomaisen asiakirjoja.”

Virkavalinnassa on toimittu, kuten Ylöjärven kaupunki virkavalinnoissa yleensäkin toimii. Valintamenettely oli kaikkien hakijoiden osalta samanlainen. Asian valmistelu ja päätöksenteko oli tasapuolista ja syrjimätöntä. Mitään tosiasiallista valintaa ennen toimielinkäsittelyä ei ole tehty. Valinta tehtiin hakijoiden välillä, joista haastateltujen koulutukset, kokemukset ja sopivuudet kaupunkirakennejohtajan virkaan on vertailtu kaupunginhallituksen asettaman haastatteluryhmän työnä. Virkaan haastatellut henkilöt on kaupunkirakennejohtajan viran menestyksekkään hoitamisen kannalta olennaisilla kriteereillä asiallisesti ja dokumentoidusti verrattu toisiinsa. Haastatteluissa on käytetty haastatteluryhmän tukena Ylöjärven kaupungin kilpailutetun ulkopuolisen sopimuskumppanin konsulttia, joka on samansisältöisesti osallistunut haastatteluihin haastatteluryhmän muistioista ilmenevällä tavalla. Ulkopuolinen konsultti ei ole laatinut haastatteluryhmän muistioita tai vastaavia asiakirjoja, vaan ne on laadittu sihteeriksi valitun johdon sihteerin toimesta. Vastaavaa menettelyä on käytetty useissa muissakin kaupungin virkojen täytöissä.

Haastatteluryhmä on päätenyt hakemusten ja haastatteluiden ja niistä laaditun ansiovertailun perusteella lähettämään kaksi ansioituneinta hakijaa ulkopuolisella arvioijalla teetettyyn soveltuvuusarviointiin. Soveltuvuusarvioinnit toteuttanut ulkopuolinen arvioija on Ylöjärven kaupungin sopimuskumppani, jota kaupunki käyttää muutoinkin rekrytointiprosesseissaan. Laadittu ansiovertailu on perustunut viran aukijulistamispäätöksessä (kaupunginhallitus 24.4.2023 § 142) ja viranhakuilmoituksessa ilmoitettuihin, kaupunkirakennejohtajan viran hoitamisen kannalta merkityksellisiin perusteisiin. Valituksen tekijä ei yksilöi valituksessaan tarkemmin, mitä hän tarkoittaa materiaalilla, jota valintaprosessissa ei olisi ollut käytössä. Kuten tästä lausunnosta sekä asiaa koskevista päätöksistä ja niiden liiteasiakirjoista ilmenee, asiaa valmistelleella haastatteluryhmällä ja kaupunginhallituksella on ollut käytettävissään asian valmistelussa kertynyt aineisto. Kuten kaupunginhallituksen päätöksestä 28.8.2023 § 264 ja tästä lausunnosta ilmenee, valituksen tekijälle on toimitettu asianosaisena asiaa koskevat asiakirjat ja tiedot (ml. salassa pidettäviä asiakirjoja), jotka ovat olleet hänen muutoksenhakuoikeutensa käyttämisen kannalta tarpeen. Kuten valittaja on todennut, soveltuvuusarviointeja muiden asianosaisten osalta ei ole lakiin ja korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytäntöön perustuen voitu hänelle

toimittaa. Kaupunginhallituksen päätös on tehty lain ja hyvän hallintotavan mukaisesti. Näin ollen edellä käsitellyt valitusperusteet tulee hylätä.

#### Valituskirjelmän 4. kappale

”Haastatteluryhmälle asian valmistellut viranhaltija on tiedon mukaan pisteyttänyt osallisuuttani muun muassa [REDACTED]. Osaltani pisteytystä on lisäksi tehty [REDACTED], mikä on tietosuojalaissa ja yleisessä tietosuoja-asetuksessa tietosuojavaltuutetun mukaan laissa tuomittavia. Pyydän kohteliaimmin, että hallinto-oikeus pyytää asianmukaisen selvityksen mahdollisista tallenteista sekä mainitusta syrjivästä ja epäeettisestä häirinnästä valintaprosessissa kuten soveltuvuustesteihin valinnassa ja lopullisessa julkisyhteisön päätöksenteossa. Haastattelujen johtopäätökset vaikuttavat laaditun epäammattillisesti asian valmistelijaviranhaltijan tunnepohjalta ilman ammattilaisen apua.”

Kuten edellä selostetusta ja sekä aiemmista asiaa koskevista päätöksistä liitteineen ilmenee, kaupunkirakennepäällikön viran täytössä on muun ohella arvostettu hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja. Kyseinen viran täytössä arvostettava kokonaisuus on siten ollut perusteltua olla sisällytettynä yhtenä osiona haastatteluun kutsuttujen ansiovertailussa. Haastattelujen jälkeen tehty haastateltujen hakijoiden dokumentoitu vertailu on perustunut hakemuksiin sekä haastatteluissa saatuun vaikutelmaan ja tehtyihin havaintoihin. Arvioitaessa yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja [REDACTED]

[REDACTED] Arviointia ei ole tehnyt yksittäinen viranhaltija, vaan sen on tehnyt kaupunginhallituksen asettama haastatteluryhmä ja kirjaukset perustuvat havaintuihin tosiseikkoihin. Kuten ansiovertailutaulukosta ilmenee, myös muut haastatellut on arvioitu samalla menettelyllä. Arviointi on ollut yhteneväinen kaikkien haastateltujen osalta. Valituksen tekijää ei ole myöskään tältä osin kohdeltu syrjivästi, epäeettisesti tai häiritsevästi. Valinnat soveltuvuusarviointeihin lähetettävistä hakijoista on tapahtunut asianmukaisesti edellä jo selostetun mukaisesti. Mainittakoon lisäksi, että ulkopuolinen konsultti yhtyi haastatteluryhmän näkemykseen soveltuvuusarviointiin lähetettävistä, kuten haastatteluryhmän muistiosta ilmenee. Haastatteluryhmä ei ole ottanut tallenteita haastattelutilanteista. Valittajan mainitsemia tallenteita ei siten ole olemassa, vaan kirjaukset perustuvat haastatteluryhmän tekemiin havaintoihin haastatelluista haastattelutilanteesta ja hakemuksiin. Edelleen todetaan, että kaupunkirakennepäällikön viran täyttämässä on noudatettu EU:n yleistä tietosuoja-asetusta ja kansallista tietosuojalakia.

Valituskirjelmän 4. kappaleessa mainitut valitusperusteet tulee edellä todetuin perustein hylätä.

#### Valituskirjelmän 5. kappale

”Tehdyssä päätöksessä todetaan ainoastaan viranhakijoiden itsensä antamien tietojen perusteella, että kelpoisuusehdot täyttyvät. Virkavaalissa ja

valintamenettelyssä käytetty ja ilmaistu aineisto on näennäinen, eikä tuo selvitystä virkakelpoisuuteen lain edellyttämällä tavalla, lainsäädäntö PL 125§. Päätöksessä ei toteudu lain edellyttämä yhdenvertaisuus muiden tiedonsaantiin oikeutettujen kanssa tai saman työnantajan palveluksessa olevien viranhaltijoiden kanssa, muun muassa viran kelpoisuuden osalta ja on näin osaltani syrjivä. Kaupungin henkilöstöltä saatujen tietojen mukaan valintaryhmän käyttöön laaditussa aineistossa työkokemukseni oli oleellisesti karsittu siitä, mitä hakemuksessani oli ilmoitettu. Lisäksi laaja seudullinen työskentely ja ammatillinen kokemukseni on jätetty pois valintaryhmälle toimitetusta aineistosta. Hakemusaineiston perusteella selviää, että todellisuudessa minulla on hakijoista ylivoimaisesti laajin ja monipuolisin työkokemus myös seutukunnallisesti sekä syvällisin koulutus useilta eri koulutusaloilta ja koulutustasoilta. Lisäksi on huomattavaa, että kaupunkityönantajalla on hallussaan jo aiemmin toimittamani tiedot koskien koulutustani ja työkokemustani. Mainituista oleellisista puutteellisista ja vääristelevistä tiedoista johtuen haastatteluryhmä ei ole katsonut tarpeelliseksi kutsua minua myöhemmin pidettävään jatkohaastatteluun.”

Haku- ja valintaprosessin kaikki vaiheet on dokumentoitu kaupunginhallituksen ja haastatteluryhmän päätöksiin ja liiteasiakirjoihin. Valittaja ei ole prosessin aikana tehnyt muita tiedusteluja, kuin asiakirjoihin on merkitty. Hän on saanut saman kohtelun, kuin muutkin hakijat. Edelleen todetaan, että ennen päätöksentekoa virkaan sittemmin valitun työ- ja tutkintotodistukset on tarkistettu ja todettu hakemuksen mukaisiksi. Virkaan valinta on tehty hakemusten, haastatteluiden ja ansiovertailun perusteella sekä soveltuvuusarvio huomioiden ja asiaa kokonaisuudessaan harkiten. Tarkempaa hakijoiden vertailua eri tekijöiden osalta on kuvattu kaupunginhallituksen päätöksessä 19.6.2023 § 211 ja sen liitteissä. Asiassa ei ratkaise se, miten valittaja virkavalinnan edellytyksiä painottaa, vaan se, miten kaupunki asettaa virantäytön edellytykset hakuilmoituksessa. Hakijoiden soveltuvuutta virkaan on selvitetty ennen valintapäätöksen tekemistä asianmukaisesti tässä pykälässä, asiaa koskevissa aiemmissä päätöksissä ja niiden liitteistä ilmenevällä tavalla. Kaupunkirakennejohtajan viran täyttö ei siten ole perustunut ainoastaan hakijoiden itsensä antamiin tietoihin, vaan virkaan valitun kelpoisuutta ja aiempaa työkokemusta koskevat asiakirjat on asianmukaisesti tarkistettu ennen kaupunginhallituksen 19.6.2023 kokousta ja päätöksentekoa. Vastaavaa menettelyä on käytetty virkojen täytössä aiemminkin. Valittajaa ei ole kohdeltu poikkeavalla tavalla muihin virkaan valitsematta jääneisiin nähden.

Haastatteluryhmän sihteeri on lähettänyt 11.5.2023 kaupunginhallituksen asettamalle haastatteluryhmälle ryhmän 16.5.2023 pidettävän kokouksen asialistan liitteineen. Liitteinä ovat olleet kaupunkirakennejohtajan virkaa hakeneiden hakemukset litteineen kokonaisuudessaan. Näin on ollut myös valittajan osalta. Hakemuksen tietojen karsintaa valittajan tai muiden asianosaisten osalta ei ole tapahtunut. Asialistan liitteenä on ollut myös yhteenvetoluettelo kaupunkirakennejohtajan virkaa hakeneista. Yhteenvetoluettelon laadintatapa ei ole valittajan osalta poikennut muista asianosaisista. Valittajan mainitsemaa karsintaa ei ole tapahtunut myöskään näissä vaiheissa. Valittaja ei ole viitannut hakemuksessaan sellaisiin jo aiemmin kaupungille työnantajana toimittamiinsa koulutustaan tai työkokemustaan koskeviin tietoihin, jotka valittaja olisi pyytänyt ottamaan kaupunkirakennejohtajan viran täytössä huomioon. Toisaalta valittaja ei ole oikaisuvaatimuksessaan eikä sittemmin valituksessaankaan yksilöinyt, mitä tällaiset tiedot tai asiakirjat tarkalleen ottaen olisivat olleet. Asianosaisten tasapuolinen ja yhdenvertainen kohtelu on virantäyttöprosessin ehdoton edellytys. Valittajaa on myös tältä osin kohdeltu täysin yhdenvertaisesti ja

tasapuolisesti suhteessa muihin hakijoihin. Hänen hakemuksensa koulutusta ja työhistoriaa koskevine tietoineen ovat tulleet kattavasti huomioiduiksi, kuten valituksenalaisista päätöksistä ja liiteasiakirjoista ilmenee. Hakemusasiakirjat kokonaisuudessaan sekä tehdyt yhteenvetoluettelot ja ansiovertailut ovat olleet haastatteluryhmän ja kaupunginhallituksen käytettävissä. Hakijaa koskevat tiedot on asianmukaisesti sekä tasapuolisesti ja yhdenvertaisesti suhteessa muihin hakijoihin toimitettu haastatteluryhmälle ja asiaa koskevan päätöksen päätöksentekijöille. Valittajan valituksessaan mainitsemaa jatkohaastattelua ei prosessissa ole kenenkään hakijan osalta ollut, kuten myös asiaa koskevista päätöksistä ilmenee.

Haku- ja valintaprosessissa on kohdeltu kaikkia hakijoita samalla tavalla eikä ketään ole syrjitty tai häiritty. Valitus on siten myös näiltä osin perusteeton ja valitusperusteet tulee hylätä.

#### Valituskirjelmän 6. kappale

”Esille tullessa ei ole näyttöä, että valintaa prosessoinneilla ja virkavaalin suorittaneilla päättäjillä olisi ollut tutustuttavanaan muiden virkaa hakeneiden ehdokkaiden kuin haastattelu- tai arviointimenettelyihin osallisten hakijoiden kaikki meriitit ja tiedot. Päätöskirjaus kaikkien ehdolla olevien viranhakijoiden virkavaalissa mukana olosta ilmenee ainoastaan päätökseen tehtynä kirjauksena. Kaikista ehdokkaista ei ole näyttöä valmistelussa, esittelyssä ja esillä materiaalissa lain edellyttämällä tavalla syrjimättömästi. Ei voi välttyä vaikutelmalta mainitun pesiytymisestä hallintokulttuuriin. Alueen valtamedia on, tässä sitaattina, kritisoinut nyt valituksen kohteena olevaa kaupunkia tilanteessa, jossa oli valittu haastateltavia ja lausuntoja tarkoituksenhakuisesti ja valikoivasti, että politiikassa ilmenneet epätavalliset menettelytavat voivat vaarantaa kuntalaisten edun.”

Kuten kaupunginhallituksen päätöksestä 19.6.2023 § 211 ilmenee, pykälän liitteinä ovat muun ohella olleet kaikkien kaupunkirakennejohtajan virkaa hakeneiden hakemukset, joita ei ole peruutettu; Hakijayhteenveto (jossa ovat olleet mukana kaikki ne hakijat, jotka eivät ole peruneet hakemustaan); Haastattelutyöryhmän suorittama vertailu perusteluineen hakijoista haastatteluun kutsumisvaiheessa; Haastattelutyöryhmän suorittama tarkempi ansiovertailu hakemusten ja haastattelujen perusteella niistä haastatelluista hakijoista, jotka eivät ole peruneet hakemusta sekä soveltuvuusarviot kahdesta haastatteluryhmän soveltuvuusarvioihin lähettämästä hakijasta. Kyseiset tiedot ovat olleet asiaa valmistelleen, kaupunginhallituksen asettaman haastatteluryhmän käytössä. Kaikista hakijoista on ollut kattavat, asianmukaiset ja hakijan itsensä ilmoittamiin tietoihin perustuvat tiedot asiaa valmistelleiden ja päätöksen tehneiden käytettävissä. Kuten edellä on todettu, virkaan sittemmin valitun osalta alkuperäiset työ- ja tutkintotodistukset on tarkastettu ennen asiaa koskevaa päätöksentekoa. Myös tältä osin asian valmistelussa ja päätöksenteossa on toimittu lainsäädännön ja hyvän hallintotavan edellyttämällä tavalla. Kuten asiakirjoista ilmenee, ketään hakijaa ei valintaprosessissa myöskään tältä osin ole syrjitty tai kohdeltu epätasa-arvoisesti.

Valittajan valitusperusteet on myös näiltä osin hylättävä.

#### Valituskirjelmän 7. kappale

”Prosessissa päätös oli tehty jo ennen valintaa ja varmistettu ennakoivin sijaisuuspäätöksin. Näyttämättä on, mikä aineisto virkavaalin ja sen valmistelun osallisilla on valintaprosessissa ollut käytettävänään.-Valintapäätöksessä näyttönä

kelpoisuusperusteeksi on ainoastaan virkavaalissa ehdolla olleiden itsensä oma ilmoitus kelpoisuudesta.”

Ylöjärven kaupungin hallintosäännön määräyksen 66 § mukaan kaupunkirakennejohtajan valinnasta päättää kaupunginhallitus. Kaupunkirakennejohtajan valinnasta on hallintosäännön edellyttämällä tavalla päättänyt 19.6.2023 § 211 Ylöjärven kaupunginhallitus. Asia on valmisteltu, käsitelty ja päätetty lainsäädännön ja kaupungin hallintosäännön mukaisesti hyvää hallintotapaa noudattaen, kuten tästä lausunnosta ja asiaa koskevista aiemmista päätöksistä liitteineen ilmenee. Päätöstä ei ole tehty ennen kaupunginhallituksen asiassa tekemää valintapäätöstä 19.6.2023 § 211. Valintaprosessilla ei ole mitään yhteyttä auki olleen kaupunkirakennejohtajan viran sijais- ja väliaikaisjärjestelyihin, vaan on ollut erillinen kokonaisuutensa. Virkavaalia koskevaan päätöksentekoon ja sen valmisteluun osallistuneilla on ollut valintaprosessissa käytettävänään kattavat asiaa koskevat tiedot ja asiakirjat. Valittaja ei valituksessaan tarkemmin yksilöi, miltä osin hän katsoo menettelyn puutteelliseksi. Kuten jo aiemmin on selostettu, kaupunkirakennejohtajan virkaan valitun kelpoisuuden kaupunkirakennejohtajan virkaan osoittavat alkuperäiset työ- ja tutkintotodistukset on ennen asian toimitelinkäsittelyä ja päätöksentekoa asianmukaisesti tarkistettu.

Edellä todetuin perustein valitus tulee myös näiden valitusperusteiden osalta hylätä.

#### Valituskirjelmän 8. ja 9. kappale

”Julkisuuslain mukaan asianosaisella on laaja tiedonsaantioikeus prosessiin. Pyyntöistä huolimatta virkavaalia edeltävänä aikana esillä ollutta aineistoa ei ole saatettu nähtäväksi. Pyydetyn sijaan on tuotu esille materiaalia, jota on tarkoituksella saatettu lukukelvottomaksi. Materiaali on puutteellinen merkittävilta osin kelpoisuutta osoittavan vastuun, kokemuksen tai estyneenä olemisen taikka mahdollisen esteellisyyden tai vaalikelpoisuuden osalta, eikä sisällä näyttöä ilmaistujen kelpoisuusehtojen tai PL 125 § osalta.

Tietojen nähtävälle saamiseksi toimitettuun saantipyynnöön on ilmennyt, että on kategorisesti toimitettu lukukelvottomaksi kopioitua materiaalia ja oltu antamatta pyydettyä jättämällä saantipyynnöt ohjeistetusti huomioimatta. Nyt valituksen alaisessa prosessissa ilmennyt tietojen jakamattomuus ei huomioi, että pyydetystä asianosaisella on laaja tiedonsaantioikeus. Uudistan oikaisuvaatimuksessa esittämäni pyynnön ja vaatimuksen. Yhä koituneen jatkettun painostuksen vuoksi joudun pyytämään kohteliaimmin, että hallinto-oikeus asianmukaisesti selkeyttää tiedot esiin tuodusta tietosuojalain ja yleisen tietosuoja-asetuksen kannalta epäilyksen alaisesta vaikutuksesta sekä mainitun yleislausekejäviyden vaikutuksesta asian valmistelussa ja valintaprosessissa.”

Valittaja on lähettänyt 6.7.2023 kaupungin kirjaamoon tietopyynnön, jossa hän kirjoittaa seuraavaa:

”Olen toimittanut 27.6.2023 Ylöjärven kaupungin kirjaamoon kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä koskevan tietopyynnön. Minulle on nyt postitse toimitettu asiaa koskeva jo 29.6.2023 päivätty kirjelähetys. Kirjelähetyksen sisällöstä ilmeni, että se ei kuitenkaan ollut pyyntöni mukainen. Pyydetystä puuttui haastatteluryhmän päätöksen perusteena ollut materiaali ja osa toimitetusta aineistosta oli peitetty tai sutattu siten, että sitä oli mahdotonta lukea tai siitä mahdollisesti puuttui osa tekstistä tai sivuista.



Lisäksi liitteenä ollut materiaali oli virheellisesti päivätty menneeseen ajankohtaan.

Pyydän asiakirjat ja materiaalin viivytyksettä sekä hoitamaan asiaa hallinto-, viranhaltija- ja viranomaisen toiminnan julkisuuslain jäävittömin perustein.”

Edelleen valituksen tekijä on kirjoittanut tietopyynnössään:  
”Liitän tähän aiemmin toimittamani tietopyynnön:

Ylöjärven kaupunginhallitus on 24.4.2023 pykälässä 142 päättänyt julistaa kaupunkirakennegohtajan vakituisen viran haettavaksi sekä päättänyt 19.6.2023 pykälässä 211 viran täyttämistä. Olen hakijana asianosainen kyseisen viran haussa, joten minulle kuuluu toimittaa päätöstä koskeva pöytäkirjan ote kaikkein liitteineen. Pyydän Ylöjärven kaupungilta / kaupunginhallitukselta saada haltuuni kyseiset päätösasiakirjat, koska minulle ei ole niitä toimitettu.

Lisäksi pyydän asianosaisen tiedonsaannin oikeudella saattamaan tiedokseni ja toimittamaan nähtäväkseni kaikki ne virkaan valituksi tullutta koskevat asiakirjat sekä kaikki se haastatteluryhmän käytössä ollut valintapäätöksen mukainen sekä muu materiaali, joiden perusteella valintaprosessi on edennyt, päätös on valmisteltu sekä vaalin mukainen virkaan kelpoisuus on todettu ja päätös tehty, JulKL 11§.

Pyydän asiakirjat ja materiaalin asap, kuitenkin 3.7.2023 mennessä, sekä hoitamaan asiaa hallinto-, viranhaltija- ja viranomaisen toiminnan julkisuuslain jäävittömin perustein.

Ystävällisin terveisin 27.6.2023”

Valittajalle on lähetetty 29.6.2023 postitse seuraavat kaupunkirakennegohtajan viran täyttöön liittyvät valmisteluasiakirjat:

- Hakijayhteenveto,
- Haastattelutyöryhmän suorittama vertailu perusteluineen hakijoista haastatteluun kutsumisvaiheessa (oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun osalta)
- Haastattelutyöryhmän muistiot
- Virkaan valitun hakemus ja ansioluettelo, joista poistettu julkisuuslain nojalla salassa pidettävät tiedot sekä
- Haastattelutyöryhmän suorittama tarkempi ansiovertailu hakemusten ja haastattelujen perusteella niistä haastatelluista hakijoista, jotka eivät ole peruneet hakemusta (virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän osalta).

Valittajan oikaisuvaatimuksessaan esittämän sekä 6.7.2023 lähettämän sähköpostiviestin perusteella on todettu, että hänelle on asianosaisena ollut perusteltua lähettää parempilukuiset kappaleet jo aiemmin toimitetuista asiakirjoista seuraavilta osin:

- Ote valintapäätöksen liitteestä oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun osalta: Haastattelutyöryhmän suorittama tarkempi ansiovertailu hakemusten ja haastattelujen perusteella niistä haastatelluista hakijoista, jotka eivät ole peruneet hakemusta (salassa pidettävä, Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 1999/621 24 §:n 1 momentin kohta 29)

- Hakijayhteenveto (salassa pidettävä, Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 1999/621 24 §:n 1 momentin kohta 29)

Edellisestä johtuen valittajalle on annettu mahdollisuus täydentää oikaisuvaatimusta perjantaihin 18.8.2023 klo 15.00 mennessä kaupungin kirjaamoon sähköpostitse kirjaamo@ylojarvi.fi tai postitse: Ylöjärven kaupunki, Kirjaamo, PL 22, 33471 Ylöjärvi.

Valittajaa on pyydetty merkitsemään mahdollisen täydennyksensä viitteellä: "Täydennys 11.7.2023 oikaisuvaatimukseen". Valittajalle on myös ilmoitettu, että mahdollisen oikaisuvaatimuksen täydennyksen toimittamatta jättäminen tai määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista. Edellä mainitut asiakirjat sekä asiaa koskeva viesti on lähetetty valittajalle sähköpostitse 1.8.2023 ja samalla päivämäärällä lähetetty vastaava saatekirje liitteineen myös postitse. (Liite nro 6) Valittajalla on siten ollut runsaasti aikaa täydentää oikaisuvaatimustaan.

Edellä todettua parempilukuisten asiakirjojen toimittamista sekä mahdollisuuttaan oikaisuvaatimuksen täydentämiseen valittaja ei näytä tuoneen valituksessaan esiin. Valittajalle on varattu asian laatuun nähden riittävä lisämääräaika oikaisuvaatimuksensa täydentämiseen. Parempilukuisten kappaleiden toimittaminen ja mahdollisuus oikaisuvaatimuksen täydentämiseen on suoritettu viivytyksettä, kun aiemmin lähetettyjen versioiden heikko luettavuus on todettu. Tapahtunut on perustunut teknisluontoiseen virheeseen kopiointivaiheessa, eikä kyse ole ollut miltään osin tarkoituksellisesta tai tahallisesta toiminnasta. Kuten oikaisuvaatimusta koskevasta päätöksestä ja edellä selostetusta ilmenee, asia on korjattu ja valittajaa kohdeltu myös tältä osin asianmukaisesti ja syrjimättömästi siten, että hän on voinut jo oikaisuvaatimusvaiheessa käyttää hänelle kuuluvaa muutoksenhakuoikeuttaan ja hänen oikeusturvansa on myös tältä osin toteutunut asian käsittelyn eri vaiheissa.

Ilmoitettuun määräaikaan mennessä valittaja ei ole täydentänyt oikaisuvaatimustaan, eikä ole pyytänyt määräaikaan pidennystä.

Kaiken kaikkiaan voidaan todeta, että valittajalle on asianosaisasemassa olevana toimitettu ne kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä koskevat asiakirjat, jotka ovat olleet hänelle oikaisuvaatimuksen ja sittemmin valituksen tekemisen kannalta tarpeen. Kuten edellä on todettu, haastatteluissa mukana ollut ulkopuolinen konsultti ei ole laatinut haastatteluista erillisiä muistioita tai vastaavia asiakirjoja, vaan haastatteluryhmän muistiot ja vastaavat dokumentit on tehty sihteeriksi valitun johdon sihteerin toimesta. Haastatteluryhmä on päätyneet lähettämään haastattelujen jälkeen kaksi hakijaa ulkopuolisiin soveltuvuusarviointeihin. Korkein hallinto-oikeus on oikeuskäytännössään todennut, että soveltuvuusarvioinnin tulosten antaminen toisesta hakijasta virkaa hakeneelle olisi vastoin julkisuuslain 11.2 §:n kohdassa 1 tarkoitettua erittäin tärkeää yksityistä etua (KHO 2010:60). Muiden hakijoiden soveltuvuusarviointien tuloksia ei näin ollen ole voitu eikä voida valittajalle luovuttaa.

Valittajalle on toimitettu itsensä ja kaupunkirakennejohtajan virkaan valitun henkilön osalta tiedot kaupunginhallituksen päätöksen 19.6.2023 § 211 liitteenä olleista haastattelutyöryhmän suorittamasta tarkemmasta ansiovertailusta hakemusten ja haastattelujen perusteella niistä hakijoista, jotka eivät ole peruneet hakemusta sekä haastattelutyöryhmän suorittamasta vertailusta perusteluineen hakijoista haastatteluun kutsumisvaiheessa. Kuten

kaupunginhallituksen päätöksestä 19.6.2023 § 211 ilmenee, kyseiset asiakirjat sisältävät julkisuuslain 24.1 §:n kohdan 29 nojalla salassa pidettäviä tietoja. Samoin valituksen tekijälle on lähetetty ennen oikaisuvaatimuksen käsittelyä siten, että valittaja on voinut hyödyntää asiakirjaa oikaisuvaatimuksessaan, virkaan valitun hakemusasiakirja liitteineen, josta on poistettu julkisuuslain 24.1 § kohdan 32 nojalla salassa pidettävät tiedot. Valittaja on näin ollen julkisuuslain 11.1 § edellyttämällä tavalla asianosaisena saanut asian käsitteeltä viranomaiselta riittävässä laajuudessa ne tiedot muidenkin kuin julkisten asiakirjojen sisällöistä, jotka ovat voineet vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn ja jotka ovat olleet valittajan muutoksenhaun ja oikeusturvan kannalta tarpeen.

Kaiken kaikkiaan todetaan, että valintapäätöksen liitteenä olevat asiakirjat on laadittu hyvän hallinnon edellyttämällä tavalla objektiivisesti ja huolellisuusvelvollisuus täyttäen. Valittajalla on ollut riittävästi tietoja kaupunkirakennejohtajan virkaan valitun valinnan perusteista, jotta hän on voinut käyttää oikeuttaan muutoksenhakuun. Kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä on valmisteluprosessin eri vaiheissa tiedotettu asianmukaisesti ja kaupunginhallituksen päätöksen 19.6.2023 § 211 tiedoksi suoritettu kuntalain 139 ja 140 edellyttämällä tavalla. Muita kuin edellä selostettuja asiakirjapyyntöjä ei valittajan osalta kaupunkirakennejohtajan virantäyttöprosessissa ole tiedossa.

Hallinto-oikeutta pyydetään kunnioittavasti toteamaan, että valituksen tekijän tulee katsoa edellä mainituin perustein julkisuuslain 11.1 § edellyttämällä tavalla asianosaisena saaneen asian käsitteeltä viranomaiselta riittävässä laajuudessa ne tiedot muidenkin kuin julkisten asiakirjojen sisällöistä, jotka ovat voineet vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn ja jotka ovat olleet valituksen tekijän muutoksenhaun kannalta tarpeen.

Valittaja ei yksilöi valituksessa mainitsemiaan estyneenä olemista taikka mahdollisena pitämäänsä esteellisyyttä eikä vaalikelpoisuutta. Valituksessa ei myöskään tarkemmin avata sitä, mitä valittaja näillä näkökulmillaan tarkoittaa. Näiltä osin todetaan kuitenkin, että asian valmistelun ja päätöksenteon kaikissa vaiheissa on tarkoin noudatettu kuntalain ja hallintolain esteellisyyttä koskevia säännöksiä. Asian valmisteluun tai päätöksentekoon ei ole osallistunut esteellisiä henkilöitä. Kuten tästä pykälästä, asiaa koskevista aiemmista päätöksistä ja liitteistä ilmenee, kaupunkirakennejohtajan virkaan valittu on täyttänyt täyttää viran kelpoisuusehdot ja valinnalle on ollut asianmukaiset perusteet, kuten em. asiakirjoista ilmenee.

Edelleen valittaja viittaa valituksessaan kokemaansa painostukseen ja pyytää hallinto-oikeutta selkeyttämään tiedot esiin tuomistaan tietosuojalain ja yleisen tietosuoja-asetuksen kannalta epäilyksen alaisiksi katsomistaan vaikutuksista. Valituksessa ei tarkemmin yksilöidä sitä, mitä valituksen tekijä kokemallaan painostuksella tarkoittaa tai miten tällainen toiminta olisi ilmennyt. Kuten tästä pykälästä ja asiaa koskevista päätöksistä ja liitteistä ilmenee, valituksen tekijää on kohdeltu tasapuolisesti ja syrjimättömästi muihin hakijoihin nähden ja muutoinkin asiallisesti. Valituksen tekijää ei ole asiassa millään tavoin painostettu. Kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä koskevan asian valmistelussa ja päätöksenteossa asianosaisten, valituksen tekijä mukaan lukien, henkilötietojen käsittely on ollut tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalainsäädännön mukaista.

Siten valitus tulee myös näiden valitusperusteiden osalta hylätä.

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle toimitetaan lausunnon liitteenä seuraavat asiakirjat:

- Liite nro 1 Haastatteluryhmän kokouskutsuviesti 25.4.2023 liitteineen
- Liite nro 2 Haastatteluryhmän kokouskutsuviesti 11.5.2023 liitteineen (sisältää salassa pidettäviä tietoja, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 1999/621 24 §:n 1 momentin kohdat 29 ja 32)
- Liite nro 3 Haastatteluryhmän kokouskutsuviesti 8.6.2023 liitteineen
- Liite nro 4 Kaupunginhallituksen päätös 19.6.2023 § 211 liitteineen (sisältää salassa pidettäviä tietoja, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 1999/621 24 §:n 1 momentin kohdat 29 ja 32)
- Liite nro 5 Valituksen tekijälle 29.6.2023 lähetetyt asiakirjat saateviesteineen (sisältää salassa pidettäviä tietoja, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 1999/621 24 §:n 1 momentin kohdat 29 ja 32)
- Liite nro 6 Valituksen tekijälle 1.8.2023 sähköpostitse ja paperipostina lähetetyt asiakirjat saateviesteineen (sisältää salassa pidettäviä tietoja, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 1999/621 24 §:n 1 momentin kohdat 29 ja 32)
- Liite nro 7 Kaupunginhallituksen päätös 28.8.2023 § 264 liitteineen

Päätös

Hyväksyttiin.

-----

Juho Ojares siirtyi pois kokouspaikalta etäyhteyteen tämän asian käsittelyn aikana klo 18.07 loppukokouksen ajaksi.