

## HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE



ASIA: Kunnallisvalitus  
 VALITTAJA: Seppo Heljo  
 VALITTAJAN KOTIKUNTA: Tampere  
 VALITUKSENALAINEN PÄÄTÖS: Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 19.6.2023 § 211 koskien kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä / Ylöjärven kaupunginhallitus 28.8.2023 § 264.

## VAATIMUS JA PERUSTELUT:

Ylöjärven kaupunginhallituksen päätös Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 19.6.2023 § 211 koskien kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä / Ylöjärven kaupunginhallitus 28.8.2023 § 264 on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on muutoinkin lain vastainen, lisäksi päätöksen valmistelu ja päätösprosessin sisältämä kelpoisuuden arviointi sekä siitä tiedottaminen eivät ole lain mukaiset. Päätöksessä ja prosessissa ei ole noudatettu lain ja määräysten mukaisia menettelyjä. Päätös ei näin noudata julkisen viran nimitys- tai kelpoisuusperusteita.

Päätöksessä ei ole noudatettu lain ja määräysten mukaisia menettelyjä virantäyttömenettelyissä eikä päätös noudata lain mukaisia julkisen viran nimitysperusteita. Päätösprosessi valmistelusta päätöksentekoon on tapahtunut osakseni syrjivästi eivätkä valmisteluun osalliset päätöstä valmisteltaessa ja tehtäessä näytä olleen laissa tarkoitettulla tavalla syrjimättömiä ja yhdenvertaisuutta toteuttavia, vaan prosessin olleen ad hominem ja lain erikseen kieltämällä tavalla henkilöperusteista. Päätösvalmistelun jäävittämyys syrjintäteeman toistuvuuteen ja julkiseen halveksuntaan on asian valmistelussa osaltani sivuutettu. Kuntaliitto kuitenkin ottaa kantaa yleislausekejääviyden esteellisyysteemaan ohjeissaan. Tässä voidaan viitata lainsäädäntöön HL 28.1 § kohta 7 sekä PL 118 §. Ylöjärven kaupunginhallituksen päätös 19.6.2023 § 211 sekä tätä koskeva päätös 28.8.2023 § 264 on näin kumottava ja kyseisiä päätöksiä ei panna täytäntöön lain sekä hyvän hallintotavan perusteluin.

Kyseinen päätös kohdistuu suoranaisesti ja välittömästi merkittävään asianosaisen etuuni sekä oikeuteeni. Yhdenvertaisuutta loukaten viran kelpoisuudesta on tässä tarkoitushakuisesti päätetty jättää antamatta valintaan vaikuttavia oleellisia tietoja. On materiaalia, jota ei valintaprosessissa ole ollut käytössä, vaan on laadittu ilman käytössä ollutta ammatillista konsultointia. Tietopyyntöön kaupungilta saadussa vastauksessa erikseen ilmenee, että käytössä olleen ja haastattelut tehneen ammattikonsultin palvelua ei haluttu tältä osin valintaprosessissa käyttää. Ainoastaan kahdesta soveltuvuustesteihin edenneistä hakijoista on soveltuvuusarviot, mutta liitteenä olevan ilmoituksen mukaan ne ovat salassa pidettäviä viranomaisen asiakirjoja.

Haastatteluryhmälle asian valmistellut viranhaltija on tiedon mukaan pisteyttänyt osallisuuttani muun muassa [REDACTED]. Osaltani pisteytystä on lisäksi tehty [REDACTED], mikä on tietosuojalaissa ja yleisessä tietosuojasetuksessa tietosuojavaltuutetun mukaan laissa tuomittavia. Pyydän kohteliaimmin, että hallinto-oikeus pyytää asianmukaisen selvityksen mahdollisista tallenteista sekä mainitusta syrjivästä ja epäeettisestä häirinnästä valintaprosessissa kuten soveltuvuustesteihin valinnassa ja lopullisessa julkisyhteisön päätöksenteossa. Haastattelujen johtopäätökset vaikuttavat laaditun epäammatillisesti asian valmistelijaviranhaltijan tunnepohjalta ilman ammattilaisen apua.

Tehdyssä päätöksessä todetaan ainoastaan viranhakijoiden itsensä antamien tietojen perusteella, että kelpoisuusehdot täyttyvät. Virkavaalissa ja valintamenettelyssä käytetty ja ilmaistu aineisto on näennäinen, eikä tuo selvitystä virkakelpoisuuteen lain edellyttämällä tavalla, lainsäädäntö PL 125§. Päätöksessä ei toteudu lain edellyttämä yhdenvertaisuus muiden tiedonsaantiin oikeutettujen kanssa tai saman työnantajan palveluksessa olevien viranhaltijoiden kanssa, muun muassa viran kelpoisuuden osalta ja on näin osaltani syrjivä. Kaupungin henkilöstöltä saatujen tietojen mukaan

valintaryhmän käyttöön laaditussa aineistossa työkokemukseni oli oleellisesti karsittu siitä, mitä hakemuksessani oli ilmoitettu. Lisäksi laaja seudullinen työskentely ja ammatillinen kokemukseni on jätetty pois valintaryhmälle toimitetusta aineistosta. Hakemusaineiston perusteella selviää, että todellisuudessa minulla on hakijoista ylivoimaisesti laajin ja monipuolisin työkokemus myös seutukunnallisesti sekä syvällisin koulutus useilta eri koulutusaloilta ja koulutustasoilta. Lisäksi on huomattavaa, että kaupunkityönantajalla on hallussaan jo aiemmin toimittamani tiedot koskien koulutustani ja työkokemustani. Mainituista oleellisista puutteellisista ja vääristelevistä tiedoista johtuen haastattelu-ryhmä ei ole katsonut tarpeelliseksi kutsua minua myöhemmin pidettävään jatko- haastatteluun.

Esille tullessa ei ole näyttöä, että valintaa prosessoineilla ja virkavaalin suorittaneilla päättäjillä olisi ollut tutustuttavanaan muiden virkaa hakeneiden ehdokkaiden kuin haastattelu- tai arviointimenettelyihin osallisten hakijoiden kaikki meriitit ja tiedot. Päätöskirjaus kaikkien ehdolla olevien viranhakijoiden virkavaalissa mukana olosta ilmenee ainoastaan päätökseen tehtynä kirjauksena. Kaikista ehdokkaista ei ole näyttöä valmistelussa, esittelyssä ja esillä materiaalissa lain edellyttämällä tavalla syrjimättömästi. Ei voi välttyä vaikutelmalta mainitun pesiytymisestä hallintokulttuuriin. Alueen valtamedia on, tässä sitaattina, kritisoinut nyt valituksen kohteena olevaa kaupunkia tilanteessa, jossa oli valittu haastateltavia ja lausuntoja tarkoitushakuisesti ja valikoivasti, että politiikassa ilmenneet epätavalliset menettelytavat voivat vaarantaa kuntalaisten edun.

Prosessissa päätös oli tehty jo ennen valintaa ja varmistettu ennakoivin sijaisuuspäätöksin. Näyttämättä on, mikä aineisto virkavaalin ja sen valmistelun osallisilla on valintaprosessissa ollut käytettävänä. Valintapäätöksessä näyttönä kelpoisuusperusteeksi on ainoastaan virkavaalissa ehdolla olleiden itsensä oma ilmoitus kelpoisuudesta.

Julkisuuslain mukaan asianosaisella on laaja tiedonsaantioikeus prosessiin. Pyynnöistä huolimatta virkavaalia edeltävänä aikana esillä ollutta aineistoa ei ole saatettu nähtäväksi. Pyydetyn sijaan on tuotu esille materiaalia, jota on tarkoituksella saatettu lukukelvottomaksi. Materiaali on puutteellinen merkittävilta osin kelpoisuutta osoittavan vastuun, kokemuksen tai estyneenä olemisen taikka mahdollisen esteellisyyden tai vaalikelpoisuuden osalta, eikä sisällä näyttöä ilmaistujen kelpoisuusehtojen tai PL 125 § osalta.

Tietojen nähtävillä saamiseksi toimitettuun saantipyyntöön on ilmennyt, että on kategorisesti toimitettu lukukelvottomaksi kopioitua materiaalia ja oltu antamatta pyydettyä jättämällä saantipyynnöt ohjeistetusti huomioimatta. Nyt valituksen alaisessa prosessissa ilmennyt tietojen jakamattomuus ei huomioi, että pyydetyistä asianosaisella on laaja tiedonsaantioikeus. Uudistan oikaisuvaatimuksessa esittämäni pyynnön ja vaatimuksen. Yhä koituneen jatkuvan painostuksen vuoksi joudun pyytämään kohteliaimmin, että hallinto-oikeus asianmukaisesti selkeyttää tiedot esiin tuodusta tietosuojalain ja yleisen tietosuoja-asetuksen kannalta epäilyksen alaisesta vaikutuksesta sekä mainitun yleislausekejääviyden vaikutuksesta asian valmistelussa ja valintaprosessissa.

Tampereella 22.9.2023

Kunnioitavasti

Seppo Heljo, rakennuttamisasiantuntija, TkL

Liitteet 9 kpl: Valituksen kohteena oleva päätösote liittein sisältäen valitusosoituksen ja saantiajoituksen, oikaisuvaatimus, tietopyynnöt ja niiden vastauskommentit sekä tietopyyntöön toimitettu materiaali, josta oleellinen arviointiosa oli saatettu tai kopioitu lukukelvottomaksi.