

## Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 19.6.2023 § 211 koskien kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä

Kaupunginhallitus 28.08.2023 § 264  
198/01.01.01/2023

### Oikaisuvaatimus:

██████████ on 11.7.2023 saapuneella oikaisuvaatimuksella pyytänyt, että kaupunginhallitus oikaisee kaupunginhallituksen päätöksen (19.6.2023 § 211) koskien kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä ja pyytää, että päätöstä ei panna täytäntöön.

Oikaisuvaatimusta kaupunginhallituksen päätöksestä (kaupunkirakennejohtajan virka) oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee seuraavasti:

”Ylöjärven kaupunginhallitus on 24.4.2023 pykälässä 142 päättänyt julistaa kaupunkirakennejohtajan vakituisen viran haettavaksi sekä päättänyt 19.6.2023 pykälässä 211 viran täyttämistä. Olen hakijana asianosainen kyseisen viran haussa.

Pyydän oikaisemaan päätöksen asiassa, kaupunginhallituksen päätös 19.6.2023 § 211: Kaupunkirakennejohtajan viran täyttäminen.

Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on muutoinkin lain vastainen, lisäksi päätöksen valmistelu ja päätösprosessin sisältämä kelpoisuuden arviointi sekä siitä tiedottaminen eivät ole lain mukaiset. Päätöksessä ei ole noudatettu lain ja määräysten mukaisia menettelyjä virantäyttömenettelyissä eikä päätös noudata lain mukaisia julkisen viran nimitysperusteita. Päätösprosessi valmistelusta päätöksentekoon on tapahtunut osakseni syrjivästi eivätkä valmisteluun osalliset päätöstä valmisteltaessa ja tehtäessä näytä olleen laissa tarkoitettulla tavalla syrjimättömiä ja yhdenvertaisuutta toteuttavia, vaan prosessin olleen ad hominem ja lain erikseen kieltämällä tavalla henkilöperusteista. Päätösvalmistelun jäävittämyys syrjintäteeman toistuvuuteen ja julkiseen halveksuntaan on osaltani sivuutettu.

Päätöksenteon valmistelun tulee olla lain perusteiden syrjimättömästi oikein ja osaavasti laadittu. Päätöksenteon valmisteluaineiston saannin epääminen viittaa aineiston ilmeisiin puutteellisuuksiin sekä siihen, että viran valintapäätös on syntynyt ainoastaan valmistelijoiden muokkaaman aineiston pohjalta ilman originaalia ja kokonaisvaltaista ammattiarvioitsijan laatimaa aineistoa, jota meistä hakijoista on laadittu ja jota tietopyynnöissäni olen Ylöjärven kaupungilta myös itseäni koskien pyytänyt.

Ylöjärven kaupungille toimittamiini tietopyyntöihin vastauksen vältteleminen ja asiakirjadokumenttien epääminen eivät ole lain ja hallintosäännön mukaisia. Uudistan samalla tietopyyntöihini kirjatun ja julkisuuslain nojalla pyydän viipymättä käyttöni ja haltuuni Ylöjärven kaupungille / kaupunginhallitukselle osoittamissani tietopyynnössä mainitut sekä kyseiset päätösasiakirjat.

Päätös valittavasta ei kohdistu parhaaseen, vaan päätöksentekoprosessi sekä sen osavaiheet sivuuttavat pätevimmän, kokeneimman ja parhaan koulutuksen omaavan.

Yhdenvertaisuuden perusteet laissa ja määräyksissä muodostavat kiellon syrjintään ja siihen perustuvaan häirintään. Valintaprosessissa ei selvitetty asianmukaisesti ja tasapuolisesti soveltuvuutta ja jätettiin selvittämättä asiallisesti ammatillisesti tiedusteltuja.

Viranhaltijalain mukaan tulee olla tilaisuus asiallisesti ja syrjimättömästi tulla kohdelluksi ennen lopullista päätöstä asiassa. Prosesseissa ei laki ja hyvä hallinto täytynyt eikä asian jäävityksen hoitaminen näin näytä olleen relevantti ja päätöksenteko näyttää pohjautuneen jatkutussa teemassa epäasianmukaiseen valmisteluun.

Lain edellyttämä yhdenvertaisuus tasapuolisesta kohtelusta ei ole tullut esille, vaan prosessissa välittyi kuva, että tosiasiallisesti hakijakandidaatteja pois sulkeva rajaus sekä uuteen virkasuhteeseen ottaminen oli ennen toimieliinkäsittelyä jo tehty.

Pyydän, että päätöstä ei panna täytäntöön. Prosessiperustein viittaan 1.1.2016 voimaan tulleen hallintolain 49 § f perusteluihin.”

#### Oikaisuvaatimuksen väitteiden tarkastelua

Virkavalinnassa on toimittu, kuten Ylöjärven kaupunki virkavalinnoissa yleensäkin toimii. Valintamenettely oli kaikkien hakijoiden osalta samanlainen. Asian valmistelu ja päätöksenteko oli tasapuolista ja syrjimätöntä. Mitään tosiasiallista valintaa ennen toimieliinkäsittelyä ei ole tehty. Valinta tehtiin hakijoiden välillä, joista haastateltujen koulutukset, kokemukset ja sopivuudet kaupunkirakennepäällikön virkaan on vertailtu kaupunginhallituksen asettaman haastatteluryhmän työnä. Virkaan haastatellut henkilöt on kaupunkirakennepäällikön viran menestyksekkään hoitamisen kannalta olennaisilla kriteereillä asiallisesti ja dokumentoidusti verrattu toisiinsa. Haastatteluissa on käytetty haastattelutyöryhmän tukena Ylöjärven kaupungin kilpailutetun ulkopuolisen sopimuskumppanin konsulttia, joka on samansisältöisesti osallistunut haastatteluihin haastatteluryhmän muistioista ilmenevällä tavalla. Ulkopuolinen konsultti ei ole laatinut haastatteluryhmän muistioita tai vastaavia asiakirjoja, vaan ne on laadittu sihteeriksi valitun johdon sihteerin toimesta. Vastaavaa menettelyä on käytetty useissa muissakin kaupungin virkojen täytöissä.

Haastatteluryhmä on päätenyt hakemusten ja haastatteluiden ja niistä laaditun ansiovertailun perusteella lähettämään kaksi ansioituneinta hakijaa ulkopuolisella arvioijalla teetettyyn soveltuvuusarviointiin. Soveltuvuusarvioinnit toteuttanut ulkopuolinen arvioija on Ylöjärven kaupungin sopimuskumppani, jota kaupunki käyttää muutoinkin rekrytointiprosesseissaan. Laadittu ansiovertailu on perustunut viran aukijulistamispäätöksessä (kaupunginhallitus 24.4.2023 § 142) ja viranhakuilmoituksessa ilmoitettuihin, kaupunkirakennepäällikön viran hoitamisen kannalta merkityksellisiin perusteisiin.

Kaupunginhallituksen päätös on tehty lain ja hyvän hallintotavan mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole syrjitty tai kohdeltu muutenkaan epäasiallisesti kaupunkirakennepäällikön viran täyttämässä. Asian valmisteluun tai päätöksentekoon ei ole osallistunut esteellisiä henkilöitä eikä päätös ole muutoinkaan syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai ole lain vastainen.

Lisäksi muut oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet hylätään seuraavin perusteluin:

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätös ei noudata lain mukaisia julkisen viran nimitysperusteita. Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Perustuslain 125 §:n mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Koska kaupunkirakennejohtajan kelpoisuudesta ei ole erikseen säädetty, kaupunginhallitus päätti kelpoisuusehdoiksi seuraavat:

- soveltuva korkeakoulututkinto tai aikaisempi vastaava opistotason tutkinto (esim. diplomi-insinööri, insinööri (AMK), rakennusinsinööri tai arkkitehti),
- kokemus esihenkilötehtävistä
- hyvä suomen kielen taito.

Edelleen kaupunginhallitus päätti, että kaupunkirakennejohtajan viran täytössä arvostetaan tehtävään liittyvää johtamiskokemusta, asiaosaamista, kehittämisosaamista sekä hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja.

Nämä kelpoisuusehdot ja viran täytössä arvostettavat tekijät perustuvat kaupunkirakennejohtajan tehtäviin ja vastuisiin, jotka hakuilmoituksessa kuvattiin seuraavasti:

”Kaupunkirakennejohtajana toimit tekniikka- ja ympäristöosaston päällikkönä huolehtien osastosi toiminnasta, kehittämisestä ja tuloksellisuudesta. Kuulut kaupungin johtoryhmään ja toimit kaupunginjohtajan suorassa alaisuudessa. Osastosi koostuu seuraavista vastuualueista: hallinto ja kehittäminen, yhdyskuntatekniset palvelut, toimitilat, kaavoitus- ja maankäyttöpalvelut ja lupa- ja valvontapalvelut.

Tehtäviisi kuuluu esittelijän tehtäviä teknisessä lautakunnassa ja ympäristölautakunnassa sekä päätöksentekoa hallintosäännön valtuuksien mukaan. Kaupunkirakennejohtajan tehtäviin kuuluu myös kaupungin strategisten kaupunkikehityshankkeiden, kuten keskustan kehittämisen ja raideliikenteen kehittämisen johtaminen.”

Oikaisuvaatimuksen tekijän väite hylätään, koska lain mukaisia julkisen viran nimitysperusteita on noudatettu.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätös valittavasta ei kohdistu parhaaseen, vaan päätöksentekoprosessi sekä sen osavaiheet sivuuttavat pätevimmän, kokeneimman ja parhaan koulutuksen omaavan.

Oikaisuvaatimuksen väite hylätään, koska virkaan valinta on tehty hakemusten, haastatteluiden ja ansiovertailun perusteella sekä soveltuvuusarvio huomioiden ja asiaa kokonaisuudessaan harkiten. Tarkempaa hakijoiden vertailua eri tekijöiden osalta on kuvattu kaupunginhallituksen päätöksessä 19.6.2023 § 211 ja sen liitteissä. Asiassa ei ratkaise se, miten oikaisuvaatimuksen tekijä virkavalinnan edellytyksiä painottaa, vaan se, miten kaupunki asettaa virantäytön edellytykset hakuilmoituksessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan prosessissa ei selvitetty asianmukaisesti ja tasapuolisesti soveltuvuutta ja jätettiin selvittämättä asiallisesti ammatillisesti tiedusteluja. Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa yhdenvertaisuuden perusteisiin laissa ja määräyksissä, jotka muodostavat kiellon syrjintään ja siihen perustuvaan häirintään.

Haku- ja valintaprosessin kaikki vaiheet on dokumentoitu kaupunginhallituksen ja haastatteluryhmän päätöksiin ja liiteasiakirjoihin. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole prosessin aikana tehnyt muita tiedusteluja, kuin asiakirjoihin on merkitty. Hän on saanut saman kohtelun, kuin muutkin hakijat. Edelleen todetaan, että ennen päätöksentekoa virkaan valitun työ- ja tutkintotodistukset on tarkistettu ja todettu ne hakemuksen mukaisiksi. Hakijoiden soveltuvuutta virkaan on selvitetty ennen valintapäätöksen tekemistä asianmukaisesti tässä pykälässä todetulla tavalla. Oikaisuvaatimuksen tekijän väite hylätään, koska haku- ja valintaprosessissa on kohdeltu kaikkia hakijoita samalla tavalla eikä ketään ole syrjitty tai häiritty.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätöstä valmisteltaessa ja tehtäessä ei prosessi näytä olleen laissa tarkoitetulla tavalla syrjimätöntä ja yhdenvertaista vaan ad hominem ja on lain erikseen kieltämällä tavalla henkilöperusteista. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätösvalmistelun jäävittömyys syrjintäteeman toistuvuuteen ja julkiseen halveksuntaan on hänen osaltaan sivuutettu. Hänen mukaansa lain edellyttämä yhdenvertaisuus tasapuolisesta kohtelusta ei ole tullut esille, vaan prosessissa välittyi kuva, että tosiasiallisesti pois sulkeva raja uusien virkasuhteeseen ottamisen osalta oli ennen toimielinkäsittelyä jo tehty.

Kaupunkirakennejohtajan viran haku ja viran täyttäminen on kuvattu päätöksiin ja niiden liiteasiakirjoihin. Mitään kiellettyä henkilöperustetta ei ole käytetty eikä oikaisuvaatimuksen tekijä kerro, mikä sellainen olisi voinut olla. Asian valmisteluun tai päätöksentekoon ei ole osallistunut esteellisiä henkilöitä, eikä tosiasiallista poissulkevaa rajausta hakijoiden välillä ole tehty. Hakijoita on vertailtu ja kohdeltu tasapuolisesti ja objektiivisesti.

Oikaisuvaatimuksen tekijän väite hylätään, koska häntä on haku- ja valintaprosessissa kohdeltu syrjimättömästi ja yhdenvertaisesti, eikä asian valmisteluun tai päätöksentekoon ole osallistunut esteellisiä henkilöitä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätöksenteon valmisteluaineiston saannin epäminen viittaa aineiston ilmeisiin puutteellisuuksiin sekä siihen, että viran valintapäätös on syntynyt ainoastaan valmistelijoiden muokkaaman aineiston pohjalta ilman originaalia ja kokonaisvaltaista ammattiarvioitsijan laatimaa aineistoa, jota hakijoista on laadittu ja jota hän tietopyynnössään on Ylöjärven kaupungilta myös itseään koskien pyytänyt. Edelleen oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hänen Ylöjärven kaupungille toimittamiinsa tietopyyntöihin vastauksen vältteleminen ja asiakirjadokumenttien epäminen eivät ole lain ja hallintosäännön mukaisia. Hän ilmoittaa uudistavansa samalla tietopyyntöihinsä kirjatun ja julkisuuslain nojalla pyytää viipymättä käyttöönsä ja haltuunsa Ylöjärven kaupungille / kaupunginhallitukselle osoittamissaan tietopyynnössä mainitut sekä kyseiset päätössiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on lähettänyt 6.7.2023 kaupungin kirjaamoon tietopyynnön, jossa hän kirjoittaa seuraavaa:

”Olen toimittanut 27.6.2023 Ylöjärven kaupungin kirjaamoon kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä koskevan tietopyynnön. Minulle on nyt postitse toimitettu asiaa koskeva jo 29.6.2023 päivätty kirjelähetys. Kirjelähetyksen sisällöstä ilmeni, että se ei kuitenkaan ollut pyyntöni mukainen. Pyydetystä puuttui haastatteluryhmän päätöksen perusteena ollut materiaali ja

osa toimitetusta aineistosta oli peitetty tai sutattu siten, että sitä oli mahdotonta lukea tai siitä mahdollisesti puuttui osa tekstistä tai sivuista.

Lisäksi liitteenä ollut materiaali oli virheellisesti päivätty menneeseen ajankohtaan.

Pyydän asiakirjat ja materiaalin viivytyksettä sekä hoitamaan asiaa hallinto-, viranhaltija- ja viranomaisen toiminnan julkisuuslain jäävittömin perustein.” Edelleen oikaisuvaatimuksen tekijä kirjoittaa tietopyynnössään: ”Liitän tähän aiemmin toimittamani tietopyynnön:

Ylöjärven kaupunginhallitus on 24.4.2023 pykälässä 142 päättänyt julistaa kaupunkirakennejohtajan vakituisen viran haettavaksi sekä päättänyt 19.6.2023 pykälässä 211 viran täyttämistä. Olen hakijana asianosainen kyseisen viran haussa, joten minulle kuuluu toimittaa päätöstä koskeva pöytäkirjan ote kaikkein liitteineen. Pyydän Ylöjärven kaupungilta / kaupunginhallitukselta saada haltuuni kyseiset päätössiakirjat, koska minulle ei ole niitä toimitettu.

Lisäksi pyydän asianosaisen tiedonsaannin oikeudella saattamaan tiedokseni ja toimittamaan nähtäväkseni kaikki ne virkaan valituksi tullutta koskevat asiakirjat sekä kaikki se haastatteluryhmän käytössä ollut valintapäätöksen mukainen sekä muu materiaali, joiden perusteella valintaprosessi on edennyt, päätös on valmisteltu sekä vaalin mukainen virkaan kelpoisuus on todettu ja päätös tehty, JulKL 11§.

Pyydän asiakirjat ja materiaalin asap, kuitenkin 3.7.2023 mennessä, sekä hoitamaan asiaa hallinto-, viranhaltija- ja viranomaisen toiminnan julkisuuslain jäävittömin perustein.

Ystävällisin terveisin 27.6.2023”

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on lähetetty 29.6.2023 seuraavat kaupunkirakennejohtajan viran täyttöön liittyvät valmisteluasiakirjat:

- Hakijayhteenveto,
- Haastatteluryhmän suorittama vertailu perusteluineen hakijoista haastatteluun kutsumisvaiheessa (oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun osalta)
- Haastatteluryhmän muistiot
- Virkaan valitun hakemus ja ansioluettelo, joista poistettu julkisuuslain nojalla salassa pidettävät tiedot sekä
- Haastatteluryhmän suorittama tarkempi ansiovertailu hakemusten ja haastattelujen perusteella niistä haastatelluista hakijoista, jotka eivät ole peruneet hakemusta (virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän osalta).

Oikaisuvaatimuksen tekijän oikaisuvaatimuksessaan sekä 6.7.2023 lähettämän sähköpostiviestin perusteella on todettu, että asianosaiselle on ollut perusteltua lähettää parempilukuiset kappaleet jo aiemmin toimitetuista asiakirjoista seuraavilta osin:

- Ote valintapäätöksen liitteestä oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun osalta: Haastatteluryhmän suorittama tarkempi ansiovertailu hakemusten ja haastattelujen perusteella niistä haastatelluista hakijoista, jotka eivät ole peruneet hakemusta (salassa pidettävä, Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 1999/621 24 §:n 1 momentin kohta 29)

- Hakijayhteenveto (salassa pidettävä, Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 1999/621 24 §:n 1 momentin kohta 29)

Edellisestä johtuen oikaisuvaatimuksen tekijälle on annettu mahdollisuus täydentää oikaisuvaatimusta perjantaihin 18.8.2023 klo 15.00 mennessä kaupungin kirjaamoon sähköpostitse kirjaamo@ylojarvi.fi tai postitse: Ylöjärven kaupunki, Kirjaamo, PL 22, 33471 Ylöjärvi.

Oikaisuvaatimuksen tekijää on pyydetty merkitsemään mahdollisen täydennyksensä viitteellä: ”Täydennys 11.7.2023 oikaisuvaatimukseen”. Oikaisuvaatimuksen tekijälle on myös ilmoitettu, että mahdollisen täydennyksen toimittamatta jättäminen tai määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista. Asiakirjat sekä asiaa koskeva viesti on lähetetty oikaisuvaatimuksen tekijälle sähköpostitse 1.8.2023 ja samalla päivämäärällä lähetetty vastaava saatekirje liitteineen myös postitse.

Ilmoitettuun määräaikaan mennessä oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole täydentänyt oikaisuvaatimustaan, eikä ole pyytänyt määräaikaan pidennystä.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on asianosaisasemassa olevana toimitettu ne kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä koskevat asiakirjat, jotka ovat olleet oikaisuvaatimuksen tekemisen kannalta tarpeen. Kuten edellä on todettu, haastatteluissa mukana ollut ulkopuolinen konsultti ei ole laatinut haastatelluista erillisiä muistioita tai vastaavia asiakirjoja, vaan haastatteluryhmän muistiot ja vastaavat dokumentit on tehty sihteeriksi valitun johdon sihteerin toimesta. Haastatteluryhmä on päätenyt lähettämään haastattelujen jälkeen kaksi hakijaa ulkopuolisiin soveltuvuusarviointeihin. Korkein hallinto-oikeus on oikeuskäytännössään todennut, että soveltuvuusarvioinnin tulosten antaminen toisesta hakijasta virkaa hakeneelle olisi vastoin julkisuuslain 11.2 §:n kohdassa 1 tarkoitettua erittäin tärkeää yksityistä etua (KHO 2010:60). Muiden hakijoiden soveltuvuusarviointien tuloksia ei näin ollen ole voitu eikä voida oikaisuvaatimuksen tekijälle luovuttaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on toimitettu itsensä ja kaupunkirakennejohtajan virkaan valitun henkilön osalta tiedot kaupunginhallituksen päätöksen 19.6.2023 § 211 liitteenä olleista haastattelutyöryhmän suorittamasta tarkemmasta ansiovertailusta hakemusten ja haastattelujen perusteella niistä hakijoista, jotka eivät ole peruneet hakemusta sekä haastattelutyöryhmän suorittamasta vertailusta perusteluineen hakijoista haastatteluun kutsumisvaiheessa. Kuten kaupunginhallituksen päätöksestä 19.6.2023 § 211 ilmenee, kyseiset asiakirjat sisältävät julkisuuslain 24.1 §:n kohdan 29 nojalla salassa pidettäviä tietoja. Samoin oikaisuvaatimuksen tekijälle on lähetetty virkaan valitun hakemusasiakirja liitteineen, josta on poistettu julkisuuslain 24.1 § kohdan 32 nojalla salassa pidettävät tiedot. Oikaisuvaatimuksen tekijä on näin ollen julkisuuslain 11.1 § edellyttämällä tavalla asianosaisena saanut asian käsitteeltä viranomaiselta riittävässä laajuudessa ne tiedot muidenkin kuin julkisten asiakirjojen sisällöistä, jotka ovat voineet vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn ja jotka ovat olleet oikaisuvaatimuksen tekijän muutoksenhaun kannalta tarpeen.

Kaiken kaikkiaan todetaan, että valintapäätöksen liitteenä olevat asiakirjat on laadittu hyvän hallinnon edellyttämällä tavalla objektiivisesti ja huolellisuusvelvollisuus täyttäen. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on ollut riittävästi tietoja kaupunkirakennejohtajan virkaan valitun valinnan perusteista, jotta hän on voinut käyttää oikeuttaan muutoksenhakuun. Siten oikaisuvaatimus hylätään myös asiakirjojen laadintaa ja luovuttamista koskevien perusteiden osalta.

Kaupunkirakennejohtajan viran täyttämistä on valmisteluprosessin eri vaiheissa tiedotettu asianmukaisesti ja kaupunginhallituksen päätöksen 19.6.2023 § 211 tiedoksi ilmoitettiin kuntalain 139 ja 140 edellyttämällä tavalla.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi. Tämän perusteella kaupunginhallituksen päätös voidaan panna täytäntöön oikaisuvaatimuksesta huolimatta.

Tässä pykälässä viitatuksi asiakirjat ja aineistot ovat nähtävillä kokouksessa.

**Liitteet**

- Kaupunginhallituksen päätös 19.6.2023 § 211  
- Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 19.6.2023 § 211 siinä mainittuine tietopyyntöineen

**Esittelijä**

Kaupunginjohtaja

**Päätösehdotus**

Kaupunginhallitus päättää

1. selosteosan mukaisin perustein hylätä liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen ja sen sisältämän pyynnön täytäntöönpanokiellosta ja

2. todeta, että oikaisuvaatimuksen tekijä on selosteosassa mainituin perustein julkisuuslain 11.1 § edellyttämällä tavalla asianosaisena saanut asian käsittelemään viranomaiselta riittävässä laajuudessa ne tiedot muidenkin kuin julkisten asiakirjojen sisällöistä, jotka ovat voineet vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn ja jotka ovat olleet oikaisuvaatimuksen tekijän muutoksenhaun kannalta tarpeen.

**Päätös**

Hyväksyttiin.

-----

Nuorisovaltuuston edustaja oli poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan klo 15.35-15.37.