

Pieviläinen Antti

Lähettilä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 9:28
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Seurantamerkintä: Seuranta
Merkinnän tila: Merkitty

Lähettilä: Peer Haataja <peer.haataja@tampereenkauppakamari.fi>
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 7:43
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

Vastaus tilapäinen valiokunnan pyyntöön

- a) Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle? Voit perustella vastauksesi.

Yhdyt. Erja Pelkonen on julkisesti myöntänyt sekä median kautta että kaupunginvaltuuston kesäkuun 2023 kokouksessa, että hän on kertonut 28.11 kaupunginhallituksen kokouksessa salaiseksi määritellyn § 418 tietoja medialle.

- b) Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Ensinnäkin luottamuksellisten tietojen vuotaminen johti tutkintapyyntöön, joka lisäsi kaupunginhallituksessa käsiteltävien asioiden määrää. Toiseksi hallituksen avoin keskustelukulttuuri muuttui sulkeutuneeksi ja kuppikuntaiseksi. Muiden hallituspuolueiden edustajat joutuivat myös käsittelemään asiaa ilman Perussuomalaisia, mikä edelleen lisäsi koko hallituksen luottamuspulaa ja toimintakykyä. Kolmantena ja kaikkein tärkeimpänä asiana pidän sitä, että kaupunginhallituksen keskittyminen sen perustehtävään Ylöjärven kehittämiseen on hidastunut.

- c) Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

Erja Pelkonen on itse myöntänyt olevansa tietovuotaja. Toista lähdettä en luottamuksellisuuteen vedoten voi paljastaa, asiasta on uutisoitunut Aamulehti, Sari Sainio 28.6.

- d) Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Kaupunginhallitus tulee joko erottaa tai Erja Pelkonen voi itse erota.

Ystävällisin terveisin
Peer Haataja

peer.haataja@tampereenkauppakamari.fi

Pieviläinen Antti

Lähettilä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 14:19
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Lähettilä: Heikkilä Jaana
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 13:57
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

- a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanataarkkaa referointia lehdistölle?
-Ehdottomasti kyllä.
- b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?
-Hallitustyöskentelyyn on Erja Pelkonen asioiden vuotamisten takia tullut syvä luottamuspula. Hallitusten kokouksien ilmapiiri on kireä. Kokouksissa ei pysty enää luottamaan siihen, että asiat pysyisivät hallituksen huoneen sisällä.
- c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?
-Erja Pelkonen on soittanut Matti Pulkkiselle ja vuotanut salassa pidettäviä asioita, sekä kokouksen keskusteluja. Toinen taho on suullinen myöntäminen Inga-Mari Lehdelle, että Erja on vuotanut asiat.
- d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?
-Kyllä tulee erottaa. Toinen vaihtoehto on, että Erjan pitäisi ottaa itse vastuu ja erota. Se on ainoa vaihtoehto, jotta kaupunginhallituksen työskentely voi jatkua.
- e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta.
-Luottamusta Erja Pelkoseen ei ole.

Jaana Heikkilä
Työsuojeluvaltuutettu
Kuruntie 14, 33470 Ylöjärvi

jaana.heikkila@ylojarvi.fi
www.ylojarvi.fi

Pieviläinen Antti

Lähettiläjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 14:17
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Lähettiläjä: Heiska Mauri
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 13:46
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <Kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

Vastaukseni alla.

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle? Voit perustella vastustasi.

Kyllä. Erja Pelkonen on kertonut itse niin valtuuston kokouksessa, kuin aamulehdessä soittaneensa toimittajalle kaupunginhallituksen kokouksen jälkeen ja kertoneensa asioita kokouksessa käydyistä salaisista keskusteluista. Tämän jälkeen saimme lukea näistä asioista toimittajan facebook-seinältä.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Luottamusta ei ole. Kokouksissa ei voi enää puhua kaikista asioista avoimesti, koska on pelkona, että ne vuotavat uudestaan julkisuuteen. Päätöksenteko ei toimi, kun kokouksessa on paikalla henkilö johon ei voi luottaa. Keskustelu ei ole vuotojen johdosta ollut niin avointa, kuten aikaisemmin.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

Toimittaja Matti Pulkisen lähettämä viesti Mika Kotirannalle luottamuksella, jossa hän kertoi Erja Pelkonen olevan vuotaja. Lisäksi aamulehdestä saimme lukea tämän viestin sisällöstä.

d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Kyllä pitää, jos Perussuomalaiset eivät itse onaehtoisesti vaihda ko henkilöä toiseen. Olemme moneen kertaan keskustelleet kevään aikana kaupunginhallituksessa asiasta ja kuinka vakavasta asiasta on kyse. Pelkonen on ollut keskusteluissa täysin hiljaa. Vasta tämän aloitteen johdosta hän tuli yllättäen itse esiin aamulehdessä, jossa myönsi olleensa yhteydessä toimittajaan kaupunginhallituksen asioita koskien.

e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta.

Pelkonen on saanut sähköpostilla 23.11.2022 kaikki tiedot koskien salaista lista-asiaa 418, joka käsiteltiin kaupunginhallituksessa 28.11.2022. Jos hän väittää ettei tiedä asiasta mitään, on se erikoista. Lisäksi asiaa koskevan tutkintailmoituksen on lähettänyt Pelkosen isä. Erja Pelkonen on saanut kaikki tiedot asiasta, vaikka jääväsi itsensä kokouksessa pykälän ajaksi.

Ystävällisin terveisin

Mauri Heiska
Valtuutettu Suomen Kataja
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja
Kehittämistoimikunnan puheenjohtaja
Seutuhallituksen 2 varapuheenjohtaja
Viljakkalaneuvoston jäsen

mauri.heiska@ylojarvi.fi

Ylöjärven kaupunki, kirjaamo
Kuruntie 14 PL 22
33470 Ylöjärvi

4.7.2023

Ilkka Jäntti

Tilapäinen valiokunta 21.6.2023 § 7 (261/00.00.01/2023)

IIKKA JÄNTIN SELITYS VALIOKUNNALLE ASIANOSAISTEN KUULEMISESSA

Ylöjärven kaupunginhallituksen sisäisen epäluottamuksen käsittely sitä varten perustetulla valiokunnalla ei näytä omasta eikä Ylöjärven asukkaiden näkökulmasta hyvältä, eikä se edistä rakentavaa poliittista yhteistyötä. Asiaa käsittelevästä Aamulehden artikkelista 10.6.2023 saa ainakin sellaisen kuvan, että valiokunnalle ei ole mitään perustetta.

En kannata kenttäoikeutta, joka tutkii rikoksen, päättää syyllisyydestä ja määrää tuomion.

Voihan käydä niinkin, että virallinen tutkinta päättyy eri johtopäätökseen kuin valiokunta, koska asiaa sivuava tutkinta on vasta meneillään ja sen lopputulosta ei tiedetä.

Ylöjärvellä 4.7.2023

Ilkka Jäntti
hallituksen varajäsen

Vastaukset tilapäisen valiokunnan esittämiin kysymyksiin

A. Yhdyn aloitteessa selostettuun epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen. Nyt käsillä oleva epäluottamus on lähtenyt liikkeelle salassa pidetyn pykälän tekstisisältöjen vuotamisesta sekä tietovuotoa koskevien kaupunginhallituksen luottamuksellisten keskustelujen (mukaanlukien kaupunginhallituksen epävirallisten whatsapp-keskustelujen) referoinnista medialle.

B. Kaupunginhallituksen kokoukset eivät ole julkisia, ja kokouskeskustelut ovat toimielimen sisäisiä ja luottamuksellisia. Päätöksen alla olevista asioista on voitava käydä mahdollisimman avointa ja monipuolista keskustelua, jonka myötä voidaan löytää uusia ratkaisuja. Näiden sisäisten keskustelujen kertominen kaupunginhallituksen ulkopuolelle on johtanut siihen, että kaupunginhallituksen jäsenet eivät pysty tuomaan vapaasti erilaisia näkökulmia yhteiseen keskusteluun. Sen sijaan asioita on jouduttu käsittelemään kokousten ulkopuolella pienemmissä ryhmissä. Kaupunginhallitus on toki hoitanut myös tänä aikana tehtäviään parhaan kykynsä mukaan, mutta huonossa ilmapiirissä, jossa vallitsee epäluottamus ja petetyksi tuleminen tunne.

C. Kaupunginhallituksesta hänelle vuodetuista tiedoista lehtiartikkeleita kirjoittanut Ylöjärven Uutisten toimittaja on itse viestinyt kaupunginhallitukselle kirjeitse, että hänen tietolähteensä on ollut Erja Pelkonen. Olen kuullut kirjeen koko sisällön kaupunginhallituksen kokouksessa. Sen lisäksi Erja Pelkosen kanssa samassa valtuustoryhmässä ollut henkilö on kertonut, että Pelkonen olisi valtuustoryhmälleen myöntänyt olleensa tietovuotaja.

D. Mielestäni kaupunginhallituksen erottaminen on ainoa vaihtoehto, mikäli Erja Pelkonen ei omatoimisesti pyydä eroa kaupunginhallituksen jäsenyydestä. Kaupunginvaltuuston ei ole mahdollista erottaa vain yhtä jäsentä, vaan kuntalain mukaan koko toimielin on erotettava.

E. Koska Erja Pelkonen on tuonut esiin, että ei ole ollut läsnä pykälässä, jossa salaista asiaa on käsitelty vaan hänen sijastaan kokouksessa on kyseisen pykälän aikana ollut Inga-Mari Lehti, haluaisin mainita, että salaisten pykälien kokousmateriaali lähetetään sähköpostitse kaupunginhallituksen jäsenille ennen kokousta. Salainen lausuntoluonnos (joka on julkaistu YU:ssa 10.12.2022) on ollut siis myös hänellä käytössään. Keskustelun sisältöä on tuossa artikkelissa kuvattu yleisesti, ja lisäksi äänestyksen tulos on vuodettu. On mahdollista, että esimerkiksi varajäsen on sijaistuksensa päätteeksi kertonut nämä seikat Pelkoselle varsinaisen jäsenen roolin vuoksi.

Tilapäisen valiokunnan tai kenenkään meistä valtuutetuista ei kuitenkaan tarvitse ratkaista sitä, onko Erja Pelkonen vuotanut juuri tämän salassapidettävän pykälän sisällön. Hän on julkisesti myöntänyt kertoneensa kaupunginhallituksen luottamuksellisia keskustelusisältöjä lehdistölle, ja toimineensa siinä ”vain arvojensa mukaisesti” (AL 9.6.2023). Kaupunginhallituksen kokouskeskustelut ovat toimielimen sisäisiä ja luottamuksellisia. Tämä osoittaa sen, että luottamuksellisuuden arvo ei Erja Pelkosen toiminnassa priorisoidu. Siksi asia on mielestäni yksiselitteinen.

Karita Jäppinen
Kaupunginvaltuutettu
Kaupunginhallituksen jäsen

Pieviläinen Antti

Lähettiläjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 10. heinäkuuta 2023 12:23
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Seurantamerkintä: Seuranta
Merkinnän tila: Merkitty

Hei,

tässä toinen tullut lausunto.

T.Susan

Lähettiläjä: Kiiskinen Jenni
Lähetetty: maanantai, 10. heinäkuuta 2023 11:40
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <Kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

Vastaukseni tilapäisen valiokunnan kysymyksiin.

a. Yhdyn.

Luottamuksellinen keskustelu päättyi lehdistölle heti kokouksen jälkeen, jotakin referoitiin sanatarkasti, jotakin jätettiin kokonaan pois. Lehti julkaisi yhden poliitikon vuotavana sellaista, mitä toinen poliitikko olisi sanonut – hieman lähdekritiikitöntä journalismia. Lisäksi laitettiin sanoja koko kaupunginhallituksen suuhun. Keskustelua referoitiin lehdessä ilman lupaa, ennakotiedottamista, asiasta valehdeltiin ja uhriuduttiin.

b. Kaupunginhallituksen kokouskeskustelu on nyttemin varovaista. Ilmapiiiri on kieltämättä vaikea. Mitään asioita ei ole jäänyt pöydälle tai päättämättä, mutta on todella kuluttavaa ja oma uskoni yhteisten asioiden hoitamisesta yli puoluerajojen on todella koetuksella.

On ongelmallista, jos kokouksen yhteinen keskustelu loppuu ja siirtyy kokouksen ulkopuolelle esimerkiksi suurempien ryhmien kesken käydyksi.

c. KH:n kokouksessa luettu asiaan osallisen tahon kirje, jossa uskottavasti nimetään vuotaja. Lisäksi toisen valtuutetun suullinen kertomus, siitä että vuotaja on hänelle henkilökohtaisesti kertonut toiminnastaan. Vuotajan oma tunnustus lehdessä ja valtuuston kokouksessa.

d. Jos hallituksen erottaminen johtaa epäluotettavan henkilön/epäluotettavien henkilöiden poistumiseen, se kannattaa tehdä, mutta muuten kyseessä on turha vaiva ja resursseja kuluttava manööveri. Puuttuminen ja selvittäminen sekä suhtautuminen vakavasti luottamuksen rikkovaan toimintaan on ollut toivottua. Tietoisesti väärin toimimisesta pitää seurata jotakin.

En näe, että nykyinen tilanne voi jatkua muuttumattomana. Jos kokoonpanoon ei tehdä muutoksia luottamus ei korjaannu, luottamuksellisten tietojen vuotaminen toimintatapana hiljaa hyväksytään osana omaa poliittista tavoitteiden edistämistä. Jos yksi näin toimii, mikseipä siis muutkin ota samaa keinoa käyttöön? Nyt kun vain toinen puoli saa palstatilaa ja toinen näkökulma jää pimentoon, olen miettinyt, onko tässä Ylöjärven politiikan tulevaisuus, kun yksi ja toinen voi jatkossa tehdä omaa julkisuuspolitiikkaa eri toimittajien kautta. Asiatavoitteiden sijaan keskiössä on sen sijaan liioitteluun ja eripuraan perustuva henkilöbrändäys.

e. Jos osana omaa poliittista eduntavoittelua käytetään selkeästi luottamuksellista yhteistä keskustelua mustamaalatakseen muita tahoja tai tavoitteena rikkoa tai kostaa, ei mielestäni voi olla edellytyksiä toimia

kaupunginhallituksessa. Jos sama kokoonpano hallituksessa jatkaa, on nähdäkseni kaksi vaihtoehtoa: pitää joko todella nähdä vaivaa luottamuksen rakentamiseen ja huoltaa monelle taholle syntyneitä haavoja, tai sitten todeta, että luottamusta rikkova toiminta, ihmisten riitely (asioiden sijaan) ja tunnepitoinen ihmissuhdevyyhti negatiivisine kierteineen on jatkossakin Ylöjärven politiikkaa määrittävä elementti. Silloin taatusti negatiivinen maine kiirii ja vaikuttaa myös kuntalaisten luottamukseen nykyistä enemmän.

Jenni Kiiskinen

Pieviläinen Antti

Lähettäjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 9:28
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäisen valiokunnan päätös 21.6.2023: Asianosaisten kuulemispyyntö

Seurantamerkintä: Seuranta
Merkinnän tila: Merkitty

Lähettäjä: Kolehmainen Toni
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 8:18
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <Kirjaamo@ylojarvi.fi>
Kopio: Kolehmainen Toni <toni.kolehmainen@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäisen valiokunnan päätös 21.6.2023: Asianosaisten kuulemispyyntö

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle? Voit perustella vastauksesi.

Vastaus A:

-En yhdy. Ensisijaisesti tulisi selvittää, ketkä oikeasti olivat läsnä salaisessa pykälässä. (Ylöjärven Uutisten 14.12.2022 julkaisun mukaan salaisen pykälän käsittelyssä olivat Katja Luojus, Seppo Peltola, Peer Haataja, Jaana Heikkilä, Jenni Kiiskinen, Mika Kotiranta, Päivi Stenman, Hannu Ruuska, Toni Kolehmainen, Inga- Mari Lehti ja Minna Sarvijärvi
-Lisäksi kaupunginhallituksen kokouksissa on ollut käytössä Teams mahdollisuus, joten tietovuotoa voi olla Teamsista ja käytännössä mistä tahansa muualtakin.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Vastaus B: Kaupunginhallitus lienee kuppikuntaistunut jo vuosien ajan. Kaudesta toiseen samoja ongelmia, vaikka henkilöt ”ytimen ympärillä” vaihtuvat virkamiehiä myöten. Luottamuspuola on siis todennäköisesti syntynyt jo vuosia sitten, ei niinkään nyt väitetystä tietovuodoista, saatika Erja Pelkosesta.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

Vastaus C:

-En tiedä. Tietovuotoja on ollut kautta aikojen, enkä tiedä paljonko ja ketkä kaikki on vuosien saatossa vuotaneen kaupunginhallituksen tai lautakuntien asioita lehtiin. Näitä varmasti on paljon.
- Kaikenlaista mustamaalaamista on jatkuvasti, enkä usko kuulopuheisiin, varsinkin jos ympärillä pyörii vihamielinen pirajjalauma, ainoana päämääränä tuhota jokin tietty kohde. Mitään faktapohjaista näyttöä ei ole ollut saatavilla.

D. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Vastaus D: Ei tule. Kaupunkilaisten kannalta olisi hyvä selvittää, ketkä jatkavat kaudesta toiseen kaupunkiyhteisön maalittamista, imagon pilaamista ja jopa virkamiehiin kohdistuvaa poliittista ajojahtia. Aloite on lähinnä poliittista ajojahtia. Aloitteen allekirjoittaneiden Valtuutettujen olisi syytä katsoa peiliin.

e.Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta.

Vastaus E:

Laittomuuksien tai laittomuuden olettamisen paljastaminen on aiheittanut närää, tämä lienee keskeisin syy. Olisi vähintäänkin oikeudenmukaista näyttää mitä salaisessa pykälässä on käsitelty, ketkä ja kuinka, tämä on keskeinen asia tässä prosessissa.

Toni Kolehmainen

Hanki Outlook for iOS

Tilapäinen valiokunta vastaukset kysymyksiin.

- a) Yhdyn, ja onhan myös Pelkonen itse myöntänyt osan jo julkisesti mm. valtuuston kokouksessa, se salainen asia jonka kiistää, niin yhtälailla se on tullut hänen sähköpostiinsa, kuten myös varmaan keskustelu hallituksen sisältä, koska jäsenet keskustelee omassa ryhmässään niistä asioista, se että on jäävi osallistumaan päätöksentekoon ei tarkoita etteikö tietäisi asiasta.
- b) Toiminta on aiheuttanut hallituksen keskusteluun tiettyä varovaisuutta, osittain hallitus joutuu pitämään neuvottelutaukoja keskustellakseen pienemmällä ryhmällä, sekä jopa kokoontumaan epävirallisesti pienemmällä ryhmällä keskustelemaan asioista, eli hallituksen työskentely ei ole sellaista keskustelemaa kuin sen kuuluisi olla
- c) Kuten julkisuuteen on tullut, on Matti Pulkkinen lähettänyt minulle kirjeen, jonka on pyytänyt lukemaan kaupunginhallitukselle, jossa lähdesuojan jopa rikkoen tietoisesti, on ilmoittanut vuotajaksi Erja Pelkosen. Pelkonen väittää, että on vain kertonut kaupunginhallituksen sisäisestä keskustelusta yhteistyöstä Ylöjärven uutisten kanssa. Mikä motiivi olisi kirjoittaa tuollainen kirje vain tuolla syillä, uskon että tähän liittyy johtamisselvityksestä asti liittyvät asiat ja sen eri käänneet. Lisäksi olen saanut tiedon hänen ryhmäläisiltään, joille on kertonut vuotaneensa asioita.
- d) Mielestäni riittää, jos perussuomalaiset vaihtaa Pelkosen tilalle hallitukseen toisen edustajan
- e) Olisi paljonkin asiaan liittyvää kerrottavaa, mutta kun ei ole riittäviä todisteita, niin jätän kertomatta. Mutta jos lähes koko kaupunginhallitus on luottamuksen menettänyt, niin mielestäni siinä on riittävästi syytä.

Ylöjärvellä 10.7.2023



Mika Kotiranta

Vastaukset: Sari Listenmaa, kaupunginhallituksen henkilökohtainen varajäsen Jenni Kiiskiselle
Jenni Kiiskinen on ollut läsnä kaikissa asiaa koskevissa kokouksissa.

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle?
Voit perustella vastaustasi.

En, koska en ole ollut kyseisessä kokouksessa läsnä enkä voi tietää, mitä asian käsittelyssä on sanottu.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Kaupunginhallituksen varsinaiset jäsenet ovat kertoneet, että kaupunginhallituksen kokousasioiden käsittely on hankaloitunut, kun ei tiedä, mistä asioista uskaltaa keskustella ja mistä ei. Allekirjoitin aloitteen, koska, jos salassa pidettäviä asioita vuotaa tiedotusvälineille, asia on selvitettävä. Mielestäni kaupunginhallituksella pitää olla kaikki mahdollisuudet käsitellä asioita luottamuksellisesti olivat ne sitten salaisia tai julkisia. Ylöjärvi on saanut paljon mainehaittaa mm. tämän asian tiimoilta. Toivoisin, että asia saadaan pian käsiteltyä ja keskitytään täysillä niihin asioihin, joita varten luottamushenkilöt on valittu.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

Minulla ei ole tietoa kyseisistä tahoista, koska en ole ollut kokouksissa läsnä tai saanut muutakaan kautta tietoa.

d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Mielestäni pitää käyttää aina lievintä mahdollista tapaa, jolla hyvä luottamuksellinen työskentely voisi jatkua. Nyt kuitenkin vaikuttaa siltä, että luottamus kaupunginhallituksen työskentelyyn on menetetty. Toivon todella, että lievempi keino löytyy ja kaupunginhallituksen työskentely voi jatkua asiallisesti ja luottamuksellisesti.

e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta.

Ei muita kommentteja.

Tilapäinen valiokunta (21.6.2023, §7)

Asianosaisten kuuleminen

Vastaus tilapäisen valiokunnan esittämiin kysymyksiin/ Luojus Katja

Alla vastaukseni pyydettyihin kysymyksiin:

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanataarkkaa referointia lehdistölle?

Yhdyn aloitteessa mainitun epäluottamukseen. Lienee hyvin mahdollista, ettei edes aloitteessa mainitut näkökulmat ole ainoat tapaukset/asiat, jotka ovat asianosaisen toimesta julkisuuteen vuotaneet. Aloitteessa mainittujen asioiden osalta on kuitenkin selkeitä syitä tuoda ne esille, sillä osa asioista on jo tunnustettu ja kaupunginhallituksen salaiseksi määrätty esityslista toimitettiin kaikille kaupungin hallituksen jäsenille, myös esteellisille, viikkoa ennen kokousta. Tällöin esityslistan sisältö on ollut kaikkien jäsenten käytettävissä eikä ole siten edellyttänyt kokouksessa läsnäoloa.

Luottamuksen menettäminen ei edellytä rikoksen tekemistä eikä sellaisesta ketään ole syytetty. Kaupunginhallituksessa ei ole aloitteessa mainituista syistä luottamusta Erja Pelkosen toimintaan kaupunginhallituksen jäsenenä.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Tapahtumilla on selkeä vaikutus kaupunginhallituksen jäsenten ja valtuustonpuheenjohtajiston toimintaan kaupunginhallituksen kokousten aikana ja kokouksiin valmistautuessa. Vaikutus näkyy siten, että jatkuva pelko ja epäily kokouskeskustelujen valumisesta kokouspiiriin ulkopuolelle estää aktiivisen, arkaluonteisten näkökulmien ja kriittistä tarkastelua edellyttävien näkökulmien esiin nostamisen. Tämän perusteella on käsitys siitä, että omia puheenvuorojani saatetaan referoidaan eteenpäin muokattuina tai muunneltuina irrottaen ne asiayhteyksistä. Kaupungin etu edellyttää laaja-alaista keskustelua ja mahdollisuutta erilaisten näkökulmien sekä asiaan vaikuttavien tekijöiden analysointiin yhteisessä keskustelussa. Vallitseva epäluottamus estää analyttisen ja vapaan keskustelun.

Epäluottamus on johtanut siihen, että kaupunginhallituksen kokousten aikana on jouduttu pitämään rajatulla ryhmällä kokoustaukoja ja sopimaan asioista, jotta asiaan liittyvää vapaata keskustelua on ollut mahdollista käydä käytävissä. Lisäksi vastaavia rajatun ryhmän neuvotteluja on jouduttu toteuttamaan useamman kerran ennen kaupunginhallituksen kokousta koetun epäluottamuksen vuoksi. Menettelytapa ei ole liittynyt poliittisiin näkemyseroihin vaan epäluottamukseen Erja Pelkosta kohtaan tulkintani ja kokemukseni mukaan.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

Olen kuullut useammalta taholta tietovuotojen toteuttajasta. Toimittaja Matti Pulkkinen laatima kirje kaupunginhallitukselle on luettu ja siinä esiin tuodut asiat ovat mainittu aloitteessa, joten tältä osin tieto on julkinen. Tämän lisäksi olen kuullut jo viime vuoden loppupuolella, että Erja Pelkosen osuutta tietojen vuotamiseen on keskusteltu laajemmin. Sen lisäksi olen saanut kuulla, että Erja Pelkonen itse olisi tuonut esille osallisuutensa tietojen vuotamiseen oman valtuustoryhmänsä jäsenille. Epäily tietojen vuotajasta on tullut useassa kohdassa esille eri ryhmien edustajien kanssa käydyissä keskusteluissa ja asianosainen on itse tunnustanut Aamulehdessä sekä valtuuston kokouksessa 12.6.2023 vuotaneensa tietoja.

Mielenkiintoista on se, että kaupunginhallitus yritti keskenään asiaa ratkaista ja useamman kerran keskusteltiin yhdessä siitä, että olisi hyvä tietovuotojan tunnustaa toimineensa väärin ja etsiä ratkaisua oman valtuustoryhmänsä kanssa. Tunnustaminen tapahtui vasta Aamulehden tuoman julkisuuden kautta eikä pyrkimystä ollut asiaa ratkaista sisäisesti toivotulla tavalla.

d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Kaupunginhallituksen kokousten yhteydessä tilanteen ratkaisemiseksi on käyty useampi keskustelu, mutta ne eivät ole johtaneet luottamuksen korjaantumiseen. Tästä syystä kaupunginhallitus teki aloitteen tilapäisen valiokunnan perustamisesta, mikä sai valtuustossa 12.6.2023 laajan kannatuksen. Kaupunginhallituksen työskentelyn luottamuksen palauttamisen edellytys on epäluottamusta aiheuttavan jäsenen vaihtaminen kaupunginhallituksesta.

Ehdotan tilapäiselle valiokunnalle, että käynnistätte Perussuomalaisten valtuustoryhmän kanssa neuvottelut Erja Pelkosen vaihtamisesta toiseen kaupunginhallituksen jäseneen. Tai vaihtoehtoisesti, vilpittömästi kaupungin etua ajatellessaan kaupunginvaltuutettu Erja Pelkosen, olisi mahdollista itse pyytää eroa kaupunginhallituksesta, jos hän ymmärtää olemassa olevan epäluottamuksen ja sen vaikutukset yhteistyöhön. Tällöin tilapäisen valiokunnan ei tarvitse erottaa koko kaupunginhallitusta. Nämä lienevät tilapäisen valiokunnan tarkoittamat lievemmät keinot, mitkä voisivat olla vaihtoehtoina asian ratkaisemiseksi ja kaupunginhallituksen työskentelyn turvaamiseksi.

Muiden jäsenten erottamiseksi en näe perusteltua syytä.

e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetyistä erottamisvaatimuksesta.

Luottamuksen kokemukseen valitettavasti vaikuttaa se, ettei viime valtuustokauden asiat tunnu jättävän rauhaan ja saattavat siten heijastella toimintaan vielä tällä valtuustokaudella. Kaupunginvaltuutettu Erja Pelkonen on kirjoittelullaan ja toimillaan selkeästi vastustanut jo vuonna 2020 toteutettua johtamisselvitystä, joiden jälkivaikutuksista tietovuotojen toteuttamisessa saattanee hyvinkin olla kyse. Lähisukulaisen käyttäminen valitusten ja rikosilmoitusten tuottajana kaupunginhallituksen päätöksistä antanee kuvan ulkopuolisille, että valtuutettu itse ei olisi niissä osallinen. Kuntalaisella on oikeus tehdä valituksia kunnallisista päätöksistä, mutta kokemukseni mukaan harvoin kuntalaisella, jolla ei ole henkilökohtaista yhteyttä päätettyyn asiaan, käynnistää valitusprosesseja monella eri tahoilla. Lisäksi voitane päätellä, että lakitekstiä ja lähdeviittauksia sisältävien oikaisuvaatimusten jne. dokumenttien

tuottamisessa, on mukana asiaa osaavia tahoja vai aliarviointi asianosaisten osaamisen taso? Nämä faktat herättävät kysymyksiä, millainen motivaatio ajaa kaupunginvaltuutettua tai hänen lähisukulaistaan käyttämään resurssejaan esim. varojaan tai verkostojaan dokumenttien tuottamiseen, mikä on viime kädessä motivaatio tai mikä on henkilökohtainen tarve jatkaa jo päättäneiden asioiden parissa? Näillä asioilla on selkeä yhteys epäluottamuksen kokemukseen ja asioiden julkinen puuminen vaikuttaa kaupunkikuvaan negatiivisesti. Kyky jättää asiat taakseen ja mennä eteenpäin on tärkeä taito.

Todettakoon vielä, että kaupunginvaltuutettu Erja Pelkonen on käynyt keskustelua useamman henkilön kanssa, jotka ovat allekirjoittaneet aloitteen tilapäisen valiokunnan perustamisesta. Hän on keskusteluissa tuonut esille, miten aikoo tehdä allekirjoittaneista kunnianloukkaukseen perustuvan rikosilmoituksen. Henkilöt ovat kokeneet keskustelut epämiellyttävinä ja halunneet jakaa kokemuksensa kanssani. Nämä keskustelut eivät anna kuvaa halusta rakentaa luottamusta.

Ylöjärvellä 13.7.2023

Katja Luojus

17.7.2023

Tilapäinen valiokunta

Leena Mankkisen VASTAUS

Kiitän tilapäistä valiokuntaa valtuuston puheenjohtajistolle annetusta mahdollisuudesta lausua mielipiteemme asiasta.

Koska en ole päätöksentekijänä osallistunut hallituksen kokouksiin, mutta olen ollut läsnä jokaisessa hallituksen kokouksessa tällä vaalikaudella, voin oman käsitykseni lyhyesti esittää.

Salaiseksi määriteltyä asiaa ei voi eikä saa jakaa julkisuuteen! Näin kuitenkin viime vuoden lopulla kävi, kun saimme lehden nettisivulta lukea salaisen pykälän käsittelystä heti kokouksen jälkeen. Tämä tietenkin aiheutti voimakkaan luottamuspuolan, mikä kohdistui tiettyyn hallituksen jäseneseen.

Kaupunginhallituksen toiminnasta tehdyt rikosilmoitukset poliisille ja niihin annetut hallituksen lausunnot tihensivät omalta osaltaan kokoustunnelmaa yli puoli vuotta. Tilanne kärjistyi toukokuussa, kun vuotoasiaan saatiin lisäselvitystä. Kaupunginhallitus teki 29.5.2023 valtuustolle aloitteen tilapäisen valiokunnan (5 jäs.) asettamisesta tutkimaan salaisen asian vuotamista. Valtuusto hyväksyi kokouksessaan 12.6. selkeällä enemmistöllä 37 jaa/ 11 ei/ 3 tyhjää seitsemänjäsenisen tilapäisen valiokunnan asettamisen.

Valiokunnan tehtävänä on valmistella valtuustolle aloitteessa esitettyjä syitä ja perustella mihin luottamuspuola perustuu.

Olen ollut allekirjoittamassa aloitetta ja hyväksymässä siinä esitetyt näkemykset.

Omasta puolestani annan valiokunnalle työrauhan asian käsittelyyn. Toivottavasti saamme syksyllä jatkaa kuntapäättäjinä toimintakykyisinä, vailla epäluottamusta,, toisiamme arvostaen ja luottavaisina eteenpäin katsoen.

Leena Mankkinen

Pieviläinen Antti

Lähettäjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 14:21
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Lähettäjä: Pajunen Henrik
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 14:03
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle?

Voit perustella vastauksesi.

En. Aloitteessa syytetään Erja Pelkosta salassa pidettävän pykälän tietovuodosta. Aloitteen allekirjoittajat eivät vaivautuneet edes tarkistamaan, oliko Pelkonen paikalla kun tätä pykälää käsiteltiin. Ei ollut.

Tässä tapauksessa suuri joukko valtuutettuja eri puolueista on ottanut Pelkosen kohteekseen, ainoana päämääränä tuhota hänet.

Toivottavasti valiokunta ottaa kantaa aloitteen allekirjoittaneiden 37 valtuutetun / varavaltuutetun perusteettomaan rikossyytökseen.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Kaupunginhallitukseen on kohdistunut jo edellisellä valtuustokaudella epäluottamusta ja tietovuotoja. Kaudesta toiseen samat ongelmat jatkuvat vaikka kaupunginhallituksen kokoonpano muuttuu, lukuun ottamatta muutamaa henkilöä jotka istuvat siellä aina. Tittelit vaihtuu, mutta ongelmat jatkuu.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

En tiedä. Tietovuotoja on aina ollut. Aloitteessa sanotaan, että kahdesta eri lähteestä olisi saatu tieto, että Pelkonen olisi tehnyt tietovuodot. Näitä "kahta eri tahoa" ei ole edes kerrottu hänelle itselleen. Minä en usko kuulopuheisiin.

d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Ei tule. Aloitteen allekirjoittaneilla on ainoastaan tarkoitus erottaa Pelkonen kaupunginhallituksesta. Jos tälle tielle lähdetään, niin koko kaupunginhallitus tulee erottaa ja valita tilalle sellaiset jäsenet jotka eivät ole siellä aiemmin istuneet. Ehkä sitten tämä jatkuva eripura ja riitely vähentyisi. Haavat ovat syntyneet jo johtamiskiistan ajoilta.

e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta.

Ystävällisin terveisin,
Henrik Pajunen
kaupunginvaltuutettu, ps.
kasvatus- ja opetuslautakunnan puheenjohtaja

henrik.pajunen@ylojarvi.fi

Erja Pelkonen

Selvitys tilapäiselle valiokunnalle aloitteeseen
erottamisvaatimuksesta.
17.7.2023

Hyvä tilapäinen valiokunta.

Tässä pyytämänne selvitys aloitteessa esitetyistä erottamisvaatimuksista.

Ystävällisin terveisin,

Erja Pelkonen

Ylöjärven kaupunginhallituksen jäsen

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle?

En yhdy aloitteessa selostettuun tapahtumakulun kuvaukseen. Toivon, että minua ei eroteta tällaisella huutoäänestyksellä, vaikka moni allekirjoittaja yhtyisi edelleen tapahtumien kulkuun. Olen todella hämmentynyt, miten tällainen mielivalta voi nykypäivänä toteutua. Vaikka valiokunta toteaisi, ettei erottamiseen ole perusteita, niin minun maineeni on jo tarvelty. Toivon, että valiokunta pohtii myös, että esittivätkö allekirjoittaneet aloitteessa minusta perusteettoman rikossyytöksen. Miten turvataan, että tästä ei tule toimintatapa poliittisen kilpailijan murtamiseen? Voiko joku syyttää seuraavaksi jotain nimellä vaikkapa seksuaalirikoksesta ja todeta sitten vaan, ettei meillä ole todisteita, mutta toivottavasti valiokunta selvittää? Toivon, että lukijana pohdit hetken, miltä sinusta tuntuisi, jos tällainen väärä rikossyytös kohtaisi sinua ja sitä selvittäisi muutama kaupunginvaltuutettu tilapäisessä valiokunnassa ja syytös olisi julkinen? Toimintatapa sopii Venäjälle, mutta ei minun Suomeeni.

Aloitteessa on epäilty minua julkisesti ko. salassa pidettävän kokousasian tietovuodosta eli rikoksesta. En ole tuota rikosta tehnyt ja minä koen sen loukkaavan kunniaani. Aloitteen allekirjoittajilla ei voi olla näyttöä rikoksesta, koska en ole sitä tehnyt. Perusteettoman rikosepäilyn esittivät ja yhden luottamushenkilön (minut oli nimetty) erottamista kesken toimikauden olivat pyytämässä siis yhteensä 37 valtuutettua/varavaltuutettua ymmärtääkseni huhupuheisiin perustuen.

Aloitteen allekirjoittajat olivat:

Suomen Kataja (perussuomalaisista eronneita): Tomi Saaristo, Mauri Heiska, Inga-Mari Lehti, Panu Koski, Teemu Koponen, Linda Kyllönen, Tuija Hirsimäki

Kokoomus: Mika Kotiranta, Katja Luojus, Karita Jäppinen, Peer Haataja, Juho Ojares, Sami Rantanen, Antti Järvensivu, Pauliina Suvanto, Jenni Kulmala, Markku Uusitalo ja Jussi Leppälahti

Sdp: Jaana Heikkilä, Jussi-Pekka Ahonen, Seppo Peltola, Auvo Itäpää, Minna Mäkinen, Päivi Stenman, Leena Mankkinen, Pekka Kuisma ja Heli Koukeri-Potkonen

Vasemmistoliitto: Aki Leppänen, Anna Jukantupa, Eija Moisio, Arja Uusikartano ja Johanna Talasmäki

Vihreät: Jenni Kiiskinen, Timo Toivonen, Tiia Lipsonen, Jussi Kytömäki ja Sari Listenmaa

Aloitteen syytös rikollisesta tietovuodosta 28.11.2022 kokouksesta

Aloitteessa todetaan epäluottamukseeni johtaneen tapahtumaketjun alkaneen vuoden 2022 loppupuolella, kun salainen pykälä vuodettiin julkisuuteen ja siitä tehtiin poliisille tutkintapyyntö. Aloitteessa todetaan syyttäjän keskeyttäneen tutkinnan lehdistön lähdesuojaan liittyen. Lisäksi aloitteessa todetaan, että tietovuotojen toteuttaminen edellä mainitusta asiasta on mahdollista vain kokouksessa läsnä olleille jäsenille. Sen jälkeen minut nimetään, että olisin ollut tietolähteiden mukaan kyseinen tietovuotaja.

En liity kyseiseen vuotoon millään tavalla. Aloitteen allekirjoittajat eivät vaivautuneet edes tarkistamaan olinko kyseisen pykälän 28.11.2023 käsittelyssä paikalla. En ollut paikalla asian käsittelyssä, vaan varani Inga-Mari Lehti. Olin itse esteellinen ja ilmoitin sen virkamiehille heti, kun sain kirjallisen materiaalin pykälästä. Julkisuudessa kerrottiin tarkasti myös pykälän käsittelyn värikkäistä keskusteluista ja kokouksen äänestystulokset (10.12.2022 Ylöjärven Uutiset). Ne olivat ainoastaan paikalla olleiden tiedossa eli en ole edes voinut vuotaa niitä. Allekirjoitetussa aloitteessa oikein korostetaan, että vuotajan on täytynyt olla läsnä kokouksessa. Eikö tämä ole jo noloa? Aloitteessa asetetaan minut epäillyksi rikoksesta eli salaisen pykälän vuotamisesta ja todetaan, että vuotajan piti olla läsnä pykälän käsittelyssä.

Lehtitiedon mukaan salaisen pykälän käsittelyyn osallistuivat puheenjohtajana Katja Luojus (kok.) sekä jäsenet Peer Haataja (kok.), Jaana Heikkilä (sd.), Jenni Kiiskinen (vihr.), Mika Kotiranta (kok.), Hannu Ruuska (ps.), Minna Sarvijärvi (kesk.) ja Päivi Stenman (sd.) sekä varajäsenet Toni Kolehmainen (ps.), Inga-Mari Lehti (ps.) ja Seppo Peltola (sd.). Lisäksi paikalla on ollut kaupunginvaltuuston puheenjohtajistoa ja virkahenkilöitä.

En ole kertonut tietoja kaupunginhallituksen salaiseksi määrätystä pykälästä, vaan siitä on kertonut medialle joku muu. Huomautettuani aloitteen allekirjoittajille, että enhän minä ollut edes läsnä sen pykälän käsittelyssä, niin osa heistä hämmentyi. Osa alkoi keksimään heti jotain uutta tapaa pitää minua edelleen epäiltynä. Tästä surkuhupaisa esimerkki on julkaistu Aamulehden verkkouutisessa 9.6.2023 ja 10.6.2023 paperiversiossa otsikolla "Nyt puhuu rajujen syytösten kohteeksi joutunut perussuomalaisen Erja Pelkonen". Toivon, että luette koko haastattelun, mutta laitan loppuosan siitä tähän kuvaamaan ajojahtini aliarvoisuutta.

AAMULEHTI verkossa 9.6.2023:

"Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Mika Kotiranta, miten Erja Pelkonen olisi voinut vuotaa salaisesta pykälästä kaupunginhallituksessa käydyt keskustelut, kun hän ei ollut pykälän käsittelyssä paikalla?"

Kotiranta on kysymyksen saatuaan pitkään hiljaa ja vastaa sitten: "Nii-i. Minä en ota taas kantaa näihin asioihin, että mikä on missäkin."

Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Katja Luojus (kok.), miten Erja Pelkonen olisi voinut kertoa pykälän käsittelyn yhteydessä käytyjä keskusteluja, kun hän ei ole ollut siinä paikalla?

"Jaa-a. Meneväthän hänelle kaikki dokumentit", Luojus vastaa.

Tosi asiassa kaupunginhallituksen pöytäkirjoja ei pöytäkirjan tarkastajia lukuun ottamatta lähetetä jäsenille, vaan pöytäkirjat ovat luettavissa internetissä. Salaisen pykälän pöytäkirja ja kaupunginhallituksen antama selvitys eivät ole internetissä luettavissa.

Mutta kokouksessa käydyt keskustelut?

"Hän on saanut keskustelut varmasti tietoonsa."

Mutta aloitetekstissä lukee, ettei tietoja ole voinut kertoa eteenpäin kuin paikalla ollut?

"Joo, kyllä", Luojus vastaa ja on hiljaa 15 sekuntia.

Ihmetyttääkö tämä sinua?

"Mutta keskustelujahan voidaan nauhoittaa ja olla Teamsissa läsnä tai..."

Mutta silloinhan siinä on täytynyt toimia jonkun muun kuin Erja Pelkosen?

"Niin. No, toivottavasti tilapäinen valiokunta selvittää."

Miten se sen selvittää?

"Haastattelemalla ja kyselemällä ja..."

Mitä ajattelet, jos joku olisi esimerkiksi nauhoittanut kaupunginhallituksen keskusteluja, kertooko hän sen, kun valiokunta kysyy?"

"En lähde ennakoimaan."

Miten te olette todentaneet sen, mistä Pelkosta syytetään?

"Emmehän me ole sitä sen kummallisemmin tässä vaiheessa todentaneet. Se on tilapäisen valiokunnan tehtävä."

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja, Suomen Kataja -ryhmän valtuutettu, toukokuussa perussuomalaisen valtuustoryhmästä eronnut Mauri Heiska, mitä ajattelet tästä?

"Antaa tilapäisen valiokunnan selvittää. Minä en ole mikään oikeuslaitos."

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Mika Kotiranta perustelee, miksi hän epäilee Erja Pelkosen kertoneen salaisesta pykälästä lehdistölle. Kotirannan mielestä "haiskahtaa vähän", että Pelkosen lähisukulainen alkaa tehdä valituksia johtamisselvitykseen liittyen. "Mikä motiivi tavallisella kuntalaisella on tehdä valituksia johtamisselvityksestä?"

Paheksutko sitä, että kuntalainen käyttää oikeuttaan valittaa kunnan päätöksistä?

"No hämmästelän sitä. Mikä on motiivi", Kotiranta vastaa ja sanoo valituksista koituvan "pirusti turhaa työtä".

Edellä olevista haastatteluista paistaa mielestäni läpi tilanne, että syyllinen on löydetty, mutta vielä pitää keksiä rikos. Yksilön tällaiseen julkiseen häpeään asettaminen ei voi perustua olemattomiin todisteisiin syyllisyydestä. Tavallisista valtuutetuista muodostettu valiokunta ei ole myöskään mikään oikeuslaitos. Suomessa syytön saa olla rauhassa, eikä syyttömän tarvitse todistaa syyttömyyttään, vaan syyttäjillä pitää olla vedenpitävät todisteet syyllisyydestä.

Tämä minuun kohdistunut valheellinen rikossyytös ja muu mustamaalaus on estänyt minua toimimasta psykoterapeuttina eli harjoittamasta elinkeinoani. Se on siis vienyt tuloni ja liannut maineeni. Se on myös ajanut vaalituloksilla saadut poliittiset luottamustehtäväni tähän pisteeseen, että erottamistani kaupunginhallituksesta harkitaan. Uskon, että suurin osa tällaiseen julkiseen häpeään joutuneista ei kestäisi henkisesti, vaan vaipuisi vakavaan epätoivoon. Terveysteni on kärsinyt tästä kuukausien ajohdista. Pyysin allekirjoittaneilta kesäkuussa, että lopettaisitte jo, kun en meinaa jaksaa enää ja pyytäisitte anteeksi. Kukaan allekirjoittaneista ei pyytänyt anteeksi, vaikka suurin osa jo tajusi epäilleensä syytöntä rikoksesta julkisesti. Päinvastoin, he halusivat viedä erottamiseni silti loppuun asti ja valiokunta perustettiin.

Ihmiskunnan historiassa on ryhmäilmiöitä, missä ihan kunnolliset ihmiset ovat sortuneet suoranaiseen pahuuteen. Pahat ja julmat teot toiselle onnistuvat tutkitun mukaan paremmin, kun uhrin etäännyttää itsestään ja ajattelee hänen jotenkin ansaitsevan kohtuuttomatkin teot. Joskus on pakko jopa ajatella, ettei uhri muka kärsisi teoista. Nämä surulliset ilmiöt ovat kohdistuneet historiassa usein syrjivästi johonkin ihmisryhmiin. Tällä hetkellä ilmiö kohdistuu Suomessa mielestäni voimakkaasti yhteen syrjintäperusteeseen eli poliittiseen mielipiteeseen, perussuomalaisuuteen. Sama porukka, joka puolustaa hienosti kyllä muiden ihmisryhmien syrjimättömyyttä, onkin valmis siihen, että perussuomalaisille saa tehdä mitä tahansa. Meidät pitää saada pois poliittiselta kentältä. Yleinen keskustelu on käännetty yhdistämään jopa natsismi perussuomalaisiin, vaikka esim. kolmasosa kunnollisista suomalaisista miehistä äänesti perussuomalaisia. Tämä ajattelu uppoaa nyt osaan kansasta, me hyvät ja nuo pahat. Jakautunut yhteiskunta ei ole turvallinen. Vain hetki sitten kauhistelimme Venäjää, joka leimasi ukrainalaiset natseiksi ja lähti sotien pelastamaan naapurimaan ihmisiä natsien kynsistä. Silloin se tuntui hullulta. Tämä aloite ja

yksityisasioideni jahtaaminen saattavat myös kuulostaa erikoiselta Ylöjärven poliittisen kuppikunnan ulkopuolella.

Hallituskeskustelun paljastus lehdistönvapauteen kajoamisen suunnittelusta

Aloitteessa oleva toinen luottamuspuolan syy nimetään kaupunginhallituksen kokouksessa vapaamuotoisesti käydyn keskustelun referoimisesta lehdistölle.

Olen kertonut alla olevan tarkemman selvityksen mukaisesti vapaamuotoisesta hallituksen keskustelusta, missä oli mielestäni mahdollisesti lainvastaisesta suunnitelmasta kysymys. Tapahtuma ei kuulu tällaisessa tapauksessa mielestäni luottamuksellisuuden piiriin eli tämä ei voi olla peruste epäluottamukselleni kaupunginhallituksessa eikä erottamisperuste kaupunginhallituksessa.

Tällaiset yksilöimättömät syytökset eivät kuulu hyvään hallintotapaan ja antavat allekirjoittaneiden arviontikyvystä huolestuttavan kuvan. Heidän olisi ollut syytä tarkentaa minulle, mistä keskustelusta tarkalleen on kyse, kun näin vakavia seuraamuksia vaativat. Aloitteesta voi tulla virheellinen kuva, että minä olisin koko syksyn kertonut kaikki hallituksen keskustelut lehdistölle tai jonkun salaisen keskustelun.

Suomen perustuslaki takaa kansalaisille oikeuden ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä. Lehdistönvapauden määrittää laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä.

Lehdistönvapaus tarkoittaa tiedotusvälineiden oikeutta julkaista ja levittää tietoa ja mielipiteitä ilman valtion sensuuria tai valtion ja esivallan painostusta. Sananvapaus on demokratian kulmakivi ja minulle aivan erityisen tärkeä.

Kuten olen jo Aamulehden 10.6.2023 haastattelussa (verkossa 9.6.2023 pidempi versio) kertonut, että soitin Ylöjärven Uutisten toimittajalle Matti Pulkkiselle 19.12.2022, että kaupunginhallituksessa pohdittiin puuttumista Ylöjärven Uutisten linjaan. Hallituksen keskustelussa osa oli ollut sitä mieltä, että jos ei Ylöjärven Uutisia saada kirjoittamaan Ylöjärven kaupunginhallituksen toimista myönteisempiä juttuja, olisiko jopa kaupallisen yhteistyön ostot syytä panna harkintaan. Olin todella kauhuissani keskustelun sisällöstä ja soitin toimittaja Matti Pulkkiselle. Sanoin, että haluan varoittaa häntä kaupunginhallituksessa virinneistä ajatuksista keskustella lehden linjasta päätoimittajan ja Pirmedioiden johtajan kanssa, mutta en halua hänen julkaisevan tietoa missään ja että haluan lähdesuojan. Paljastin mielestäni mahdollisesti laittoman aikomuksen puuttua perustuslailliseen sananvapauteen ajatuksella lehdistönvapauteen kajoamisesta. Pulkkinen lupasi lähdesuojan ja olla julkaisematta asiaa. Pulkkinen kuitenkin julkaisi tätä kaupunginhallituksen käymää keskustelua somessa pian puheluni jälkeen.

Korostan, että en paljastanut mitään salassa pidettäväksi määrättyjä tietoja, vaan hallituksen vapaamuotoisen keskustelun ja se ei ole rikos. Toimin arvojeni mukaisesti ja

olen siitä vieläpä ylpeä. Olen luvannut äänestäjille, että puutun politiikassa epäasiallisiin aikeisiin rohkeasti. Jos valtaapitävät alkavat painostaa mediaa kirjoittamaan heistä myönteisesti, se on ihan sitä samaa, jota Venäjällä tehdään. Koko kansa kauhistelee Venäjän tapaa poliittisesti ohjailla mediaa. Kun kaupunginhallituksessa aletaan suunnittelemaan lehdistönvapauteen ja sananvapauteen puuttumista, muidenkin kaupunginhallituksen jäsenten olisi pitänyt yrittää pysäyttää tämä aikomus. Sen sijaan kaupunginhallitus on keskittynyt vain jahtaamaan aikeen paljastanutta myyrää, jopa teletietoja vaatimalla. Hallituksen jäsen Peer Haataja kertoi itse julkisuudessa ehdottaneensa, että hallituksen jäseniltä pyydetäisiin jopa näitä puhelu- ja sähköpostitietoja. Asiantuntijat tyrmäsivät kaupunginhallituksen toimet teletietojen pyytämisestä Ylöjärven Uutisten haastattelussa. Helsingin yliopiston hallinto-oikeuden emeritusprofessori Olli Mäenpää sanoi, että teletietojen pyytäminen voi tulla rikos-oikeudellisesti arvioitavaksi viestintäsalaisuuden rikkomisena tai tietosuojarikoksena. Vielä Mäenpään toteaman mahdollisen laittomuuden jälkeenkin hallituksessa vaadittiin tiukkaan sävyyn juuri puhelutietojen paljastamista. Pyydän valiokuntaa pohtimaan, kuuluuko tällaisten mahdollisten laittomuuksien vaatijat kaupunginhallituksen pöytään. Nyt allekirjoittaneet haluavat erottaa laillisuutta valvoneen jäsenen. Alla olevan haastattelun ja lehdistön linjaan puuttumisen suunnittelun mainehaitta olisi syytä valiokunnan myös pohtia. Pyydän, että älkää ampuko viestintuojaa, vaan tutkikaa miksi tällaista tapahtuu.

27.12.2022 Helsingin Sanomat

... ”Väitteiden mukaan kokouksessa olisi noussut esille se, että Ylöjärven uutisten päätoimittaja Ville Mäkinen ja kustantajan Pirmedian toimitusjohtaja Olli Sirén olisi kutsuttava keskustelemaan lehden linjasta.

KAUPUNGINHALLITUKSEN puheenjohtaja Mauri Heiska (ps), pitävätkö väitteet paikkansa?

”Joku yksittäinen nosto varmaa oli, mutta ei kaupunginhallitus ole mitään sellaista päättänyt, että näin toimitaan.”

YLÖJÄRVEN kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Mika Kotiranta (kok) kertoo, että lehden ja kaupungin suhteisiin on syntynyt säröä ja että asiasta on käyty poliitikkojen kesken keskustelua. Hän kuitenkin kiistää huhun siitä, että sitä olisi tehty kaupunginhallituksessa salassa:

”Kaupunginhallitus keskusteli, pitäisikö lehdistön kanssa olla yhteyksissä ihan normaalikeskusteluissa. Mitään salaisia pykälä ei siihen liittynyt.”

Kotiranta ei halua kertoa tarkemmin kaupunginhallituksen keskusteluista, koska ne ovat luottamuksellisia ja ”oman porukan keskusteluja”. Hän harmittelee, että

kaupunginhallitukseen on pesiytynyt "myyrä tai myyriä", jotka vuotavat keskusteluja julkisuuteen.

Pitääkö paikkansa, että päätoimittajan ja kustantajan kanssa halutaan keskustella?

"Kuten sanoin, en kommentoi meidän [kaupunginhallituksen] sisäisiä keskusteluja mitenkään."

KOTIRANNAN mukaan Ylöjärven uutisista on kuitenkin käyty myös epävirallisia "kahvipöytäkeskusteluja".

Kotiranta sanoo, että "keskusteluista on puhuttu, että voidaan keskustella lehden kanssa joistain asioista, mutta mistään puhutteluista ei ole puhuttu eikä sen syvällisemmin".

Kotiranta sanoo omana mielipiteenään, että lehden linja ei "ainakaan ole aina ihan sen mukaista, mitä lehden voisi kuvitella tekevän".

"Mikä tehtävä lehdistöllä on yrittää kaivella jotain asioita ja kehittää jotain salaliittoteorioita, joita ei ole edes olemassa", hän sanoo.

"En ole ainoa, joka tällä tavoin ajattelee. Siellä tuntuu olevan joillain tai jollain henkilöillä kauhea tarve mustamaalata kaupunkia."

Kotiranta viittaa lehden entiseen päätoimittajaan Matti Pulkkiseen, joka on uutisoinut muun muassa siitä, että poliisi tutkii parhaillaan kaupunginhallituksen päätösten lainmukaisuutta.

"Kuten sanottu, ei olla ihan tyytyväisiä joka kerta lehden linjaan."

ONKO TARKOITUS katkaista yhteistyö lehden kanssa?

"En osaa sanoa siihen mitään."

Tuleeko tämä jossain vaiheessa kaupunginhallituksen käsittelyyn?

"En osaa sanoa yhtään siihenkään."

Kotirannan oma näkemys on, että paikallislehden kanssa olisi hyvä käydä "jonkinlainen keskustelu" ja "puhdistaa ilmaa aiheen ympäriltä".

"Sanotaan niin, että keskustelua saattaa olla tulossa, mutta mikä on kokoonpano keskustelulle, sitä en osaa sanoa."

Kotiranta kertoo, että keskustelun ajankohdasta ei ole sovittu eikä edes siitä, kuka keskustelun aloittamisesta päättää.

"Jos kaupunginhallitus keskustelee, siitä päättää varmaan kaupunginhallitus. Jos päätetään, että joku muu keskustelee, niin kyllähän siitä yleensä porukalla puhutaan", Kotiranta sanoo.

"Lehdistö tietysti käyttää lehdistönvapauttaan, mutta sitäkin voi käyttää monella eri tavalla."

Ymmärrän luottamuksen merkityksen elämässä ja politiikassa. Olen saanut luottamuksen hoitaa yhteisiä asioita kuitenkin kansalta vaaleissa, juuri tällaisena kuin olen. Luottamus mitataan aina uudelleen seuraavissa vaaleissa. Se luottaako Ylöjärven kaupunginhallitus minuun sen jälkeen, kun paljastin mielestäni laittoman aikeen puuttua lehden linjaan on toinen asia. Minua ei voi velvoittaa minkään pöydän ääressä, ei myöskään kaupunginhallituksen, katselemaan sivusta laitonta aikomusta.

Ihmettelin kaupunginvaltuuston 12.6.2023 asiaa koskevia puheenvuoroja, kun osa tuntuu pitävän pyhempänä hallituksen sisäistä luottamusta kuin hallituksen touhujen lainmukaisuutta. Esimerkiksi Jaana Heikkilä sdp totesi, että "meidän pitää saada sellainen hallitus, että me voidaan luottaa keskenään toisiimme. Luottamukseen kuuluu, että ne asiat pidetään siellä itsellä.." En tiedä missä kohtaa Heikkilällä tulisi tarve kertoa ulkopuolelle, jos hallitus suunnittelisi jotain mahdollisesti lainvastaista asiaa vai tulisiko lainkaan? Paikalla hallituksessa oli lehdistön linjaan puuttumiskeskustelussa myös viranhaltijoita. Valiokunta voisi ohjeistaa myös, miten jatkossa tällaisessa tilanteessa saa asian hoidettua. Toimintaohje olisi hyvä lisätä hallituksen perehdytysmateriaaliin. Onko ohjeistus viedä asia esim. poliisille?

Olen aikoinani Pirkanmaan sairaanhoitopiirissä sairaanhoitajana havainnut laittoman (p-asema) potilastietojärjestelmän. Laiton potilastietojärjestelmä oli vakava vaara potilaan oikeuksille, kuten myöhemmin Vastaamo-tapauksessa totesimme. Puutuin myöhemmin myös mm. lastensuojelun resurssipulaan. En ole siis ensimmäistä kertaa puuttumassa vakaviin epäkohtiin ja uskon tämän piirteen olevan yksi syy äänestää minua. Isäni on laittomuuksia korjaavan elämäntyylin minulle opettanut. Niiden jotka jaksavat, pitää yrittää korjata yhteiskuntaa oikeudenmukaisemmaksi. Isäni Pertti Erkkilä on nyt siis löytänyt edellisen kaupunginhallituksen tekemistä päätöksistä hallinto-oikeuden lainvoimaisesti toteamat virheet eli väärät päätökset. Poliisin kenttäjohtajana työskennellyt edesmennyt mieheni Markku Mäki-Ventelä oli edelliskaudella kaupunginhallituksessa. Hän epäili jo silloin kaupunginhallituksen tekemissä päätöksissä hallinto-oikeuden myöhemmin toteamia virheitä ja jätti johtamisselvitykseen liittyen eriäviä mielipiteitä. Isäni ja mieheni pohtivat näitä julkisia kaupunginhallituksen päätöksiä paljon yhdessä. En saisi joutua kovan kohtelun kohteeksi myöskään isäni tai edesmenneen mieheni arvostettavan yhteiskunnallisen aktiivisuuden vuoksi. Monen poliitikon vanhemmissa on yhteiskunnan asioista kiinnostuneita. Se on yksi syy, miksi itsekin olemme halunneet hoitamaan yhteisiä asioita, kasvatus.

Nämä edellämainitut epäkohdat kuuluvatkin julkisuuteen, koska kansalla on oikeus niistä tietää ja ne korjataan julkisen paineen edessä mahdollisesti nopeammin. Lupaän äänestäjille, että jatkan samalla linjalla. Ja lupaän luottamushenkilöille olla jatkossakin luotettava, kunhan ei mennä tahallisesti laittomuuksiin.

Erja Pelkosen epäillään ottaneen yhteyttä paikallislehteen, koska hänen lähisukulaisensa tekemän valituksen perusteella Hämeenlinnan hallinto-oikeus kumosi osan kaupunginhallituksen johtamisselvitystä koskevista päätöksistä ja koska lähisukulainen teki niistä rikosilmoituksen. Aamulehti 9.6.2023

Aloitteessa annetaan ymmärtää, että minä olisin tuottanut kaupungille systemaattista mainehaittaa.

En ole vahingoittanut kaupungin mainetta. Erikoinen ajatus on, että kun kaupunginhallitus töpeksii tehdessään esim virheellisiä päätöksiä, niin siihen puuttuminen aiheuttaisi mainehaitan eikä itse töpeksintä. Mainehaittaa on tullut siis virheellisistä hallinto-oikeuden toteamista hallituksen päätöksistä eikä minun isäni tekemästä kantelusta ja sen julkisesta käsittelystä. Minun mielestäni kaupungin mainetta ovat vahingoittaneet he, jotka ehdottelivat lainvastaisia teletietojen pyytämistä luottamushenkilöiltä. Mainehaittaa tuli aikomuksista vaikuttaa lehdistön linjaan, eikä sen julkistamisesta. Mainehaittaa tuli perusteettomasta minuun kohdistetusta rikossyytöksestä ja sen yhteydessä useamman poliitikon noloista lausunnoista. Mainehaittaa tulee yksityisasioiden riepottelusta. Mainehaittaa aiheuttivat he, jotka ovat haastatteluissaan lehdistölle antaneet sellaisen kuvan, että meillä Ylöjärvellä on mahdollista joutua tällaisen mielivallan kohteeksi politiikassa. Tämä saattaa nimittäin pelottaa kunnollisia tulevia yhteisten asioiden hoitajia asettumasta ehdolle seuraavissa vaaleissa. Ei moni lähde mukaan, jos esim. läheisen kuolemanjälkeiset yksityisasiat ja jopa pankkitilit pyöritellään raa'asti julkisuudessa. Koko elämäsi on politiikkona vapaata riistaa. Sote-alan työntekijä voi esimerkiksi pelätä, että asiakkaan tai vaikkapa ex-puolison katkera kirje voi päätyä nopeasti julkisuuteen ja paineeseen luopua luottamustehtävistä. Puolustautuminen tällaisissa nopeissa ja lamaannuttavissa tilanteissa on lähes mahdotonta.

Toimittaja Matti Pulkkisen kaupunginhallitukselle Mika Kotirannan kautta lähettämä ääneen kokouksessa luettu lähdesuojan rikkominen ja siitä vedetyt väärät johtopäätökset syksyn 2022 vuotoihin

15.5.2023 kaupunginhallituksen kokouksessa Mika Kotiranta luki, kertomansa mukaan toimittaja Matti Pulkkisen pyynnöstä, Pulkkisen kirjoittaman sähköpostin koko kaupunginhallitukselle. Myös viranhaltijat olivat läsnä kuulemassa, kun Kotiranta luki sen ääneen. Kirjeessä Pulkkinen kertoi rikkovansa lähdesuojan Aapo Mäki-Ventelän vuoksi ja

kertoi minun olleen ”syksyn tietovuotaja”. Aapo Mäki-Ventelä on edesmenneen avopuolisoni aikuinen poika, joka lähetti laajalla levikillä perussuomalaisille kirjeen 5/2023. Kirjeessä oli monenlaisia väitteitä minun ja edesmenneen puolisoni perikunnan yksityisasiasta. Pulkkinen antoi siis kuulijoiden virheellisesti ymmärtää, että olisin ollut koko syksyn vuotaja. Tutkin syksyn julkisuudessa olleita kaupunginhallituksen luottamuksellisia asioita. Löysin tuon lehdistönvapaus paljastuksen (mitä en pidä vuotona) lisäksi kaksi julkaistua tietovuotoa, joista kumpaakaan en ole voinut tehdä.

Ensimmäinen syksyn 2022 vuoto oli edellisen kauden kaupunginhallituksen sisäinen luottamuksellisen sähköpostin julkisuuteen vuotaminen. En ollut vielä silloin edes hallituksessa. (Johtamisselvitys – sähköpostit paljastavat, että hankinnan lainmukaisuudesta keskusteltiin, Matti Pulkkinen Julkaistu YU 5.10.2022)

Kyseisessä jutussa vuodetut sähköpostit olivat osoittamassa, että johtamisselvitystä vuoden 2020 loppupuolella ajanut Katja Luojus tiesi ratkaisujensa lainmukaisuuden olevan huteralla pohjalla. Hallinto-oikeus totesikin osan päätöksistä virheellisiksi, eikä korkein oikeus antanut asiassa kaupunginhallituksen hakemaa valituslupaa. Asiasta käyty käsittääkseni luottamuksellinen sähköpostikeskustelu 12. ja 13. marraskuuta vuonna 2020 julkaistiin 5.10.2022. Julkaisun mukaan Katja Luojus oli lähettänyt sähköpostin 12.11.2020 Antti Pieviläiselle, Jarkko Sorvannolle, Merja Lehtoselle, Juho Ojarekselle, Mauri Heiskalle, Seppo Peltolalle sekä itselleen ylojarvi.fi-osoitteeseen. Pulkkinen kirjeestä siis 15.5.2023 saattoi saada virheellisen kuvan, että minä olisin vuotanut syksyn vuodot.

Toinen syksyn vuoto oli sitten tuo salainen pykälä 28.11.2022, minkä käsittelyn keskustelut ja äänestystuloksetkin vuodettiin. En ollut käsittelyssä edes mukana ja pöytäkirja oli salainen eikä tullut minulle, kun olin esteellisenä poissa kokouksen pykälän käsittelystä. Alla olevasta toimittaja Matti Pulkkinen Aamulehden 10.6.2023 (verkossa 9.6.2023) haastattelusta käy ilmi, että hän oli sähköpostinsa ”syksyn vuotajalla” tarkoittanut juuri sitä lehdenlinjaan puuttumisen paljastustani eikä salaista pykälää. Pulkkinen on aiheuttanut tämän väärän rikosepäilyn minua kohtaan tuolla kirjeensä sanamuodolla ”syksyn vuotajasta”.

Pulkkinen kertoi rikkovansa lähdesuojani juuri Aapo Mäki-Ventelän (edesmenneen mieheni poika) vuoksi. Arvelen, että Pulkkinen on uskonut kaikki Aapon kertomat asiat ja päättänyt rikkoa lähdesuojani. Toimittaja Pulkkinen rikkoi lähdesuojani asiassa, missä minä perussuomalainen poliitikko suojelin lehdistönvapautta ja siten sananvapautta ja demokratiaa.

AAMULEHTI 10.6.2023:

Näin toimittaja Pulkkinen vastaa

Ylöjärven Uutisten toimittaja Matti Pulkkinen, miksi lähetit Ylöjärven kaupunginhallitukselle sähköpostin, jossa kerroit, kuka oli

luottamuksellisesti kertonut sinulle kaupunginhallituksen aikeista painostaa lehteäsi?

"Mistä sinä sait sen tiedon? Se oli luottamuksellisesti lähetetty, joten se on vähän hassua sitä tässä kommunikoida. Siinä oli paljon asioita, joita ei voi sanoa julki. Siinä on paljon asioita, joissa on tullut petetyksi. En pysty puhumaan siitä asiasta."

Lähdesuoja ja lähteet ovat toimittajille ja median toimintavapaudelle tosi tärkeä asia. Miksi luovuit lähteesi suojelemisesta?

"Ne ovat niin rankat ne asiat niin kuin kaiken kaikkinsa."

Liittyvätkö ne sinuun nämä asiat?

"Liittyvät myös minuun."

Nämä Pelkosen edesmenneen puolison poikaanko liittyvät asiat liittyvät myös sinuun?

"Ei. Ne ovat taas hänen asioitaan ja sillä siisti. Ne ovat taas niin kuin muita asioita. Niin no, minä en voi nyt tähän sanoa, mutta niitä on monta, niitä asioita. Ne liittyvät samalla tavalla sellaiseen, että... Niistä ei ole viisasta eikä hyvä puhua."

Kun on vallalla käsitys, että Erja Pelkonen on vuotanut salaisen pykälän, miksi et ole korjannut asiaa?

"Ei minulta ole kukaan mitään kysynyt ja en minä ole sanonut, että mistä asiasta on kysymys. Kyllä he tietävät, mistä asiasta siinä on kysymys."

Kevään ajojahti taustana aloitteelle. Pahin puukko politiikassa tulee aina läheltä.

Aloite on päivätty 22.5.2023 eli seuraavana päivänä kuin perussuomalaisista erkaantui (21.5.2023) uusi Suomen Kataja valtuustoryhmä. Tämä ajallinen osuvuus ei ole tietenkään sattumaa ja kerron sen vuoksi perussuomalaisen valtuustoryhmän hajoamista edeltäviä tapahtumia aikajanalla. Lisäksi Aamulehti 9.6.2023 kertoi verkkouutisessa, että yhtenä minuun epäluottamusta synnyttäneenä tekijänä on joillekin Ylöjärven silloisille tai nykyisille perussuomalaisille tänä keväänä lähetetty kirje, jossa Pelkosen edesmenneen avomiehen poika väittää Pelkosen puuttuneen isänsä perintöasioihin. Nämä yksityisasiat on siis asiattomasti liitetty minuun kohdistuneeseen epäluottamukseen politiikassa.

AIKAJANA:

Huhtikuussa 2023 tulin valituksi Pirkanmaan varakansanedustajaksi

4.5.2023 illalla edesmenneen (k. 7/2022) avopuolisoni poika Aapo Mäki-Ventelä lähetti useille perussuomalaisille kirjeen, missä esitti väitteitä minusta yksityiselämäni esim. perinnönjakoon liittyen ja ihmetteli, että miten tällainen ihminen voi olla politiikassa. Hän levitti puheitani jopa samalta päivältä, kun mieheni kuoli ja , mutta myös lähiviikoilta, kun .

5.5.2023 klo 10.38 eli vain yön jälkeen sain jo yllättäen kutsun Ylöjärven perussuomalaisten silloiselta hallitukselta (puheenjohtaja Tomi Saaristo) kutsun kuulemiseen. He harkitsivat minun erottamistani yhdistyksestä. Erottamisharkinnan syytä ei kuitenkaan kerrottu kutsussa minulle. Ei näitä erottamispöytäkirjoja ja kutsua tietenkään oltu yöllä kirjoitettu, vaan tämä oli mielestäni selvästi suunniteltu nopea ja yllättävä isku minun murtamiseksi. Kukaan ei näyttänyt minulle kirjettä eikä vaikuttanut epäilevän sen todenmukaisuutta.

"Ylöjärven Perussuomalaiset ry hallitus kutsuu sinut kuulemistilaisuuteen torstaina 11.5.2023 klo 19:30 Ylöjärven kaupungintalolle. Kuulemisen aiheena esityslistan pykälä nro6: Yhdistyksen jäsenen toiminta luottamustehtävissä ja niiden ulkopuolella. Asia käsitellään, vaikka et saapuisi paikalle. Kuulema liittyy Perussuomalaisten RP:n paikallisyhdistyksen sääntöjen sääntöpykälään nro:6, sekä Perussuomalaiset valtuustoryhmän mallisäännön pykälään:20. Kuulemisen jälkeen hallitus päättää mahdollisista jatkotoimenpiteistä."

6.5.2023 Pirkanmaan perussuomalaisten piirin ohje oli, että eritelty syy kuulemiseen erottamisasiassa pitää tietenkin olla kutsussa.

7.5.2022 illalla n. klo 22 sain korjatun kutsun Ylöjärven perussuomalaisten silloiselta hallitukselta (pj Tomi Saaristo) selityksen antamistilaisuuteen:

Kutsun mukaan kyse oli yhdistyksestä erottamisesta jäsenestä johtuvasta syystä. Useat Ylöjärven perussuomalaisten paikallisyhdistyksen luottamushenkilöt ovat saaneet kirjeen, jossa kuvataan yksityiskohtaisesti todisteellisesti osoitettavaksi väitettyä menettelyä/menettelyjä, jotka ovat paikkansa pitäessään katsottava yhdistystä vahingoittaviksi. Kirjeessä kuvatun menettelyn perusteella on katsottava jäsenen mahdollisesti syyllistyneen törkeän petoksen yritykseen, joka olisi julki tullessaan omiaan vahingoittamaan vakavasti yhdistystä ja sen mainetta, riippumatta yksin menettelyn mahdollisesta tulevasta juridisesta lopputuloksesta. Ylöjärven perussuomalaisten paikallisyhdistyksen hallitus katsoo, ottaen huomioon esitettyjen asioiden vakavuus ja kirjeen saatteena oleva tieto, että kirje on lakimiehen avustuksella laadittu. Yhdistyksen maineen, että puolueen uskottavuuden vuoksi asia on saatettava kuulemismenettelyyn. Mikäli kirjeessä kuvatut asiat osoittautuvat paikkansa pitäviksi, yhdistyksen hallitus joutuu harkitsemaan sääntöjensä 6 §

mukaisten jäsenen erottamiseen johtavien toimien viemistä eteenpäin. Paikka ja aika: Ylöjärven Kaupungintalo, torstai 11.5.2023 klo 19.30.

Kutsun mukana sain ensi kertaa nähdä edesmenneen avopuolisoni aikuisen pojan lähettämän kirjeen, joka oli siis kuulemistilaisuuden perusteena. Kirjeessä annettiin ymmärtää minun puuttuneen asiattomasti edesmenneen avomieheni perintöasioihin, vaikka koko perintö oli mennyt perillisille, kuten pitikin. Kukaan ei ollut tiedustellut edelleenkään kirjeen todenperäisyyttä minulta, vaan heti oli nopea erottaminen harkinnassa. Kutsukirjeen laatijat olivat myös jostain ideoineet tuon törkeän petoksen yrityksen rikosnimikkeen kutsuunsa, vaikka mitään poliisitutkintaa ei ollut käynnissä. Kirjeen laatijoiden on ollut pakko kertoa yön aikana tai aiemmin toimittaja Pulkkiselle kutsun sisältö, kun Pulkkinen kysyi jo seuraavana aamuna minulta, että aionko jatkaa puolueessa ja luottamustoimissani. Rikosnimike tuli ensikertaa tietooni ja mahdollisesti julkisuuteen siis näiden nykyisten Katajan, mutta silloin vielä perussuomalaisten jäsenten toimesta. Perussuomalaisten piiriyhdistys kehotti paikallisyhdistystä olemaan sekaantumatta jäsenensä yksityisasioihin.

Pelottavaa, jos jonkun ex-puolison tai vaikkapa asiakkaan raju kirje pääsee vuorokaudessa erottamismenettelyyn harrastusyhdistyksessä tai politiikassa. Jokainen voi miettiä onko sinulla sellaista henkilöä, joka haluaisi ehkä sinua vahingoittaa. Harrastusyhdistyksen ei pidä reagoida mitenkään tällaisiin kirjeisiin tai alkaa yksityisasiota tuomitsemaan ja selvittämään. Esimerkiksi sosiaali- ja terveydenhuollon asiakkaat saivat työntekijän erotettua yhdellä kirjeellä ja he eivät vaitiolovelvollisuuden vuoksi voisi edes puolustautua. Tai vaikkapa metsästysseuran yhdistys erottaisi jonkun omista syistään katkeran sukulaisen mustamaalauskirjeen vuoksi jäsenensä. Jotain tolkkua pitäisi olla.

8.5.2023 klo 11.21 Pulkkinen kysyi jo aamulla siis kommenttiani Aapo Mäki-Ventelään liittyen ja kysyi jatkanko puolueessa, valtuustoryhmässä ja muissa luottamustehtävissä. Koin tämän luottamustehtävistä luopumiseen paineistamisena, kun en ollut tehnyt mitään väärää Aapo Mäki-Ventelälle. Tiesin, että Pulkkinen on läheinen Saaristolle, Heiskalle ja Lehdelle, joten pelkäsin, että kommenttejani olisi väännelty minulle epäedulliseen suuntaan. Päätin olla kommenttoimatta yksityisasioitani julkisuudessa ja erityisesti vainajaan liittyviä asioita.

Hei Erja,

Koetin saada Sinua puhelimitse kiinni. Soitin kysyäkseni kommenttiasi saamastasi kutsusta selityksen antamistilaisuuteen, jonka on kutsunut koolle Ylöjärven Perussuomalaiset ry:n hallitus.

VASTAATKO PIAN, jotta saan kommenttisi mukaan samaan yhteyteen uutiseen?

1) Oletko saanut saman kirjeen, jonka monet Ylöjärven kaupungin luottamushenkilöt ovat saaneet Aapo Mäki-Ventelältä?

2) Pitävätkö kirjeessä esitetyt asiat paikkansa?

3) Mihin toimiin itse aiot asian tiimoilta ryhtyä?

4) Katsotko, että voit edelleen jatkaa ja toimia Perussuomalaisissa, perussuomalaisten valtuustoryhmässä ja muissa luottamustehtävissä?

Terveisin,

MATTI PULKKINEN

Maakunnan Matti

Maakuntakoordinaattori

8.5.2023 klo 16.23 Pulkkinen julkaisee jo muutamaa tuntia myöhemmin Ylöjärven Uutisten verkossa jutun, josta osia alla. Jutusta tulee ilmi, että perussuomalaisten valtuustoryhmässä ei oltu edes käsitelty tätä kirjettä, vaan valtuustoryhmän puheenjohtaja Lehti vei oman toiveensa suoraan julkisuuteen ja toivoi, että tekisin tilanteesta omat johtopäätökset (eli jättäisin luottamustehtäväni). Inga-Mari Lehti on hallituksessa varajäsenenä ja olisi noussut erottamiseni jälkeen todennäköisesti naispaikalleni hallitukseen, koska muita naisia valtuutetuissa ei perussuomalaisilla ollut.

Perussuomalaiset puntaroivat Erja Pelkosen tulevaisuutta – kirje on synnyttänyt luottamuspulaa

Ylöjärven Perussuomalaiset ry:n hallitus ja Perussuomalaisten valtuustoryhmä selvittävät, nauttiiko Erja Pelkonen enää niiden luottamusta ja voiko Pelkonen jatkaa toimintaansa Perussuomalaisissa. Paikallisyhdistyksen hallitus järjestää selityksen antamistilaisuuden. Asia tulee myös aikanaan valtuustoryhmässä esille...

...useat Ylöjärven Perussuomalaiset ry:n luottamushenkilöt ovat saaneet kirjeen, jossa kuvatun menettelyn perusteella on katsottava jäsenen mahdollisesti syyllistyneen törkeään petoksen yritykseen, joka olisi julki tullessaan omiaan vahingoittamaan vakavasti yhdistystä ja sen mainetta, riippumatta yksin menettelyn mahdollisesta juridisesta lopputuloksesta, kutsussa sanotaan. Ylöjärven Perussuomalaiset ry:n hallitus katsoo, ottaen huomioon esitettyjen asioiden vakavuus ja kirjeen saatteena oleva tieto, että kirje on lakimiehen avustuksella laadittu. Yhdistyksen maineen sekä puolueen uskottavuuden vuoksi asia on saatettava kuulemismenettelyyn, kutsussa todetaan. Mikäli kirjeessä kuvatut asiat osoittautuvat paikkansa pitäviksi, yhdistyksen hallitus joutuu harkitsemaan sääntöjensä mukaisten jäsenen erottamiseen johtavien toimien viemistä eteenpäin, kutsussa kerrotaan. Selityksen antamistilaisuuden tarkoituksena on "tämä koskee yhdistyksestä erottamista jäsenestä johtuvasta syystä"...

"Kirjeen sisältö järkytti minua"

Ylöjärven Perussuomalaisten valtuustoryhmän puheenjohtaja Inga-Mari Lehti kertoo saaneensa Aapo Mäki-Ventelän lähettämän sähköpostikirjeen. "Kirjeen sisältö on järkyttävää luettavaa. Siinä kuvatut tapahtumat koskettavat minua erityisesti äitinä, Lehti kertoo." Lehti korostaa, ettei perussuomalaisten valtuustoryhmä eikä paikallisyhdistys saa ummistaa silmiään, vaan esille tuodut asiat on selvitettävä ja käytävä vastuullisesti lävitse.

"Emme tiedä, ketkä kaikki kirjeen ovat saaneet"

Ylöjärven Perussuomalaiset ry:n hallituksen puheenjohtaja Tomi Saaristo ilmaisee syvät pahoittelunsa kirjeen lähettäjälle ja hänen läheisilleen. "Olemme surullisessa asiassa, jonka kaltaista en toivoisi kenenkään joutuvan kohtaamaan. Jo läheisensä menettäminen synnyttää surun, jonka lieventämiseksi ihmisten olisi toimittava eikä päinvastoin, Saaristo sanoo. Saariston mukaan kirjeen sanoma on pysähdyttävä, ja se koskettaa syvällisesti. "Olen surullinen." Saaristo korostaa, että paikallisyhdistys on reagoinut yhteydenottoon viipymättä. "Asia edellyttää pikaista ja perusteellista selvittämistä. Kysymys on isosti luottamuksesta tai sen menettämisestä." Puheenjohtajan ominaisuudessaan Saaristo on halunnut käydä syventävän ja yksityiskohtia tarkentavan keskustelun kirjeen lähettäjän kanssa. "Lukuisat sähköpostit, tekstiviestit, monet muut tallenteet sekä viralliset asiapaperit vetävät minut hiljaiseksi ja sanattomaksi." Saaristo korostaa, että asia on arkaluontoinen. "Asia on tullut jo julkisuuteen, ja siitä puhutaan julkisesti. Paikallisyhdistyksemme on hoidettava oma ruutunsa."

Saaristo ja Lehti toivovat, että Erja Pelkonen tekisi itse tarvittavat johtopäätökset.

Tomi Saaristo ja Inga-Mari Lehti tuovat selkeästi esille, että minun pitäisi luopua luottamustehtävistäni Aapon kirjeen vuoksi (toivovat minun tekevän omat johtopäätökset). Lukijat saivat haastattelusta virheellisen käsityksen, että olen mahdollisesti yrittänyt petosrikosta ja jäänyt kiinni jostain kauheasta käytöksestä vainajan aikuisia lapsia kohtaan. Olen aina käyttäytynyt ja toiminut asiallisesti Aapoa ja hänen veljeään kohtaan.

10.5.2023 Matti Pulkkinen Ylöjärven Uutisten jutusta osia "Ketä aikuiset uskovat – ajaako oma etu lasten ja nuorten hyvän edelle?"

"Kuuletko itkun lapsien? Kuuletko huudon, kuiskauksen? Maailma huutaa auttajaa, lohtua, toivon kantajaa."

...

Viime päivinä olen seurannut läheltä, miten helposti ja kevyesti lapsen, nuoren kertoma kuitataan vastuuttomasti valehteluksi ja aikuisen maineen pilaamiseksi. Tutustuin toimittajana hiljan ylöjärveläisen nuoren miehen ja hänen lakimiehensä kokoamaan aineistoon, joka aukottomasti paljastaa ja kertoo, miten

rankan kohtelun uhreiksi he ovat joutuneet. Aineisto koostuu tallenteista: puheluista, tekstiviesteistä, sähköposteista ja videoista. Mukana on myös materiaalia, jossa on ollut mukana muita aikuisia ihmisiä.

...

Ajatelkaapa, jos esimerkiksi puolue, sen piirin ja jopa puoluetoimiston väki lähtee tielle, jossa nuoren ihmisen avunhuudot kuitataan tylästi leimaamalla ne valheiksi ja pahansuopaiseksi maineen lokaamiseksi....Minkälaisen puolueen piirijohtaja ja puoluesihteerit toimivat siten, että he kieltävät sananvapauden ja toimintavapauden. Kaiken kukkurana vaatimukset, että asiasta on vaiettava. "Se on poliittista ajojahtia." "Se on menestyvän poliitikon uran tuhoamisyritystä."

"Sen minkä teette pienimmille ja heikoimmille veljille, Herralle teette kaiken sen, Hän otti muodon ihmisen."

11.5.2023 toimittaja Matti Pulkkinen lähetti minulle tekstiviestillä kuvan, joka näyttää hautaristiltä. Viestissä lukee "Tässä ristissä on kuvattu lasten suru." Ihmettelin, miten toimittaja voi lähettää tuollaisen viestin. Edesmenneen mieheni poika on jo yli 25-vuotias aikuinen mies, eikä siis lapsi enää. En ole tehnyt hänelle mitään väärää, mutta Pulkkinen tuntui uskovan muuta. Pulkkinen viittaa ymmärtääkseni kolumnissaan, jopa vainajan elinaikaisiin tilisiirtoviestikenttiin. Ne eivät mielestäni todellakaan kuulu hänen tietoonsa eikä vainajan aikuisten lasten jaettavaksi eteenpäin. Ne kuuluvat mielestäni vainajan pankkiseläisyyden piiriin. En ole siis milläänlailla "rankasti" kohdellut vainajan perillisiä. Perillisten kanssa oli kaikki asiat jo loppuunkäsittely 2/2023, mutta jostain syystä vainajan poika Aapo aktivoitui mediassa vaalien jälkeen 5/2023.

13.5.2023 Ylöjärven Uutisen Matti Pulkkinen (Perussuomalaisten eripura syvenee – nyt vaaditaan koko hallitusta erotettavaksi) julkaisee kuvina perussuomalaisen paikallisyhdistyksen jäsenten 9.5.2023 päivätyn vaatimuksen.

Omaa referointia 9.5.2023 vaatimuksen sisällöstä:

Ylöjärven perussuomalaisten yhdistyksen jäsenistä iso osa vaati Ylöjärven Perussuomalaiset ry:n hallitukselta ylimääräisen yhdistyksen kokouksen järjestämistä. Kokous järjestettäisiin torstaina 25.5. klo 18. Jäsenet vaativat koolle yhdistyksen ylimääräistä kokousta, jotta yhdistyksen hallituksen puheenjohtajan Tomi Saariston, yksittäisten yhdistyksen hallituksen jäsenten sekä perussuomalaisten valtuustoryhmän puheenjohtajan Inga-Mari Lehden luottamus arvioitaisiin. Jos kokous toteaisi yhdistyksen tulleen vahingoitetuksi vakavasti hallituksen, hallituksen puheenjohtajan ja valtuustoryhmän puheenjohtajan toimesta yhdistyslain ja sääntöjen tarkoittamalla tavalla, Ylöjärven perussuomalaisten hallituksen jäsenet ja valtuustoryhmän puheenjohtaja tulisi erottaa välittömästi yhdistyksen hallituksesta ja paikallisyhdistyksestä.

Jäsenet kritisoivat muun muassa tapaa, jolla nämä henkilöt olivat käyneet julkista keskustelua Erja Pelkosesta 8.5.2023 Ylöjärven uutisissa julkaistun lehtijutun tiimoilta. Hallituksen puheenjohtaja Tomi Saaristo ja valtuustoryhmän puheenjohtaja Inga-Mari Lehti olivat osan jäsenistä mukaan ylittäneet törkeästi valtuutensa kommentoidessaan lehtijutussa toivovansa että Erja Pelkonen "tekisi itse tarvittavat johtopäätökset". Sekä Saaristo, että Lehti olivat kommenteissaan asettaneet Pelkosen epäilyksi ilman mitään olemassa olevia tuomioita, syytteitä tai edes tutkintoja. Lehti oli vaatimuskirjeen mukaan toiminut poikkeuksellisen moitittavasti toimiessaan valtuustoryhmän edustajana jutussa ilman minkäänlaista valtuustoryhmän päätöstä ja hyväksyntää. Ylöjärven perussuomalaisten hallitus oli vaatinut Erja Pelkosta saapumaan yksityisasiassa kuulemistilaisuuteen toistuvasti, vaikka niin piirin kuin puolueenkin johto on kieltänyt heitä yksityisasiaan liittyen toimimasta näin.

Vaatimuksen mukaan Ylöjärven paikallisyhdistyksen tehtävä ei ole toimia ihmisen yksityiselämään liittyvinä poliiseina tai tuomareina. Puolue on nimenomaisesti ohjeistanut, että paikallisyhdistyksellä ei ole henkilön yksityisasiassa kuulemis- tai sanktio-oikeutta. Jos rikoksia on tehty, ne tutkii poliisi ja tuomitsee tuomioistuinin. Nyt yhdistyksen hallitus, erityisesti sen puheenjohtaja Saaristo ja valtuustoryhmän puheenjohtaja Lehti ovat julkisesti leimanneet Erja Pelkosen hänestä esitetyn yksipuolisen kirjelmän väitteiden perusteella. Tämä on vahingoittanut jäsenten mielestä raskaasti Ylöjärven perussuomalaisia. Toiminta täytti joidenkin yhdistyksen jäsenten näkemyksen mukaan yhdistyksen sääntöjen erottamisperusteet.

Lisäksi jäsenten vaatimuksen mukaan 15.4.2023 Ylöjärven perussuomalaiset ry:n hallituksen puheenjohtaja Tomi Saaristo oli allekirjoittanut hallituksen nimissä Pirkanmaan piirin puheenjohtajan vaihtamista ajavan asiakirjan. Asiakirjassa väitettiin muun muassa, että piirin puheenjohtaja olisi mm. syrjinyt henkilöä ja peukaloinut aluevaltuustoryhmän pöytäkirjoja. Mikään edellä esitetyistä väitteistä ei pitänyt paikkaansa ja väitteistä ei oltu pyynnöistä huolimatta esitetty mitään todisteita. Lisäksi asiakirja allekirjoitettiin ilman minkäänlaista yhdistyksen kokousta, jossa asiasta olisi tullut päättää.

Ylöjärven perussuomalaisten silloinen hallitus (puheenjohtaja Tomi Saaristo) oli osoittanut jäsenten vaatimuksen mukaan tekevänsä täysin mielivaltaisia ratkaisuja. Jäsenten vaatimuksen mukaan hallitus ei selvittänyt allekirjoittamiensa asiakirjojen ja väitteiden totuudenperäisyyttä. Jäsenten vaatimuksen mukaan hallitus ja valtuustoryhmän puheenjohtaja lähtevät julkisesti puimaan ja tuomitsemaan ihmisiä asiasta, josta heillä ei ole kuin yhden henkilön näkemys. Hallitus (pj Tomi Saaristo) ja valtuustoryhmän puheenjohtaja (Inga-Mari Lehti) hyökkäsivät sen mukaan juuri varakansanedustajaksi ja aluevaltuuston 2. varapuheenjohtajaksi valitun Erja Pelkosen kimppuun julkisesti.

– Jos hallitus ei olisi reagoinut vakavasisältöiseen kirjeeseen, sen jäseniä olisi voitu syyttää vastuun laiminlyömisestä ja toimimattomuudesta, Tomi Saaristo sanoo. (13.5.2023 Ylöjärven Uutiset Matti Pulkkinen)

15.5.2023 kaupunginhallituksen kokous. Mika Kotiranta luki toimittaja Matti Pulkkinen sähköpostin, että hän rikkoo lähdesuojan Aapo Mäki-Ventelän vuoksi ja kertoi, että minä olisin syksyn tietovuotaja. Kiistin heti kokouksen jälkeen tuon salaisen pykälän vuotamisen ja pyysin ettei syykseni luettaisi muiden vuotoja. Totesin vuotoja olleen politiikassa aina ja että kaikki me varmaan jotain keskusteluja ollaan Pulkkinen kanssa käyty. Tarkoitin tällä itseni kohdalla mm. vaalimainontaa ja tuota lehdistönvapaus asiaa.

18.5.2023 Matti Pulkkinen Ylöjärven Uutisten julkaisussa

”Viitekehyksen tarjoaa paikallisyhdistys, jonka jäsenistö valmistautuu parhaillaan ylimääräiseen kokoukseen, jossa on tarkoitus jakaa lähtöpasseja monelle vaikutusvaltaiselle perussuomalaiselle, jotka kaiken kukkuraksi ovat olleet nostamassa puoluettaan kukoistukseen. Tuomionkellot pauhaavat jo, ja niiden pauhu vaan voimistuu voimistumistaan ensi viikon torstaista h-hetkeä lähestyttäessä. Raateleva ja verenhimoinen kokouskutsu enteilee kovaa käyttöä giljotiinille, kun omien päitä katkotaan surutta poikki.”

Pulkkinen kuvaa näin Saariston, Lehden ja muutaman muun nyt jo Suomen Katajaan siirtyneen silloisen perussuomalaisen yhdistyksestä erottamisuhkaa ”raatelevaksi ja verenhimoiseksi”. Pulkkinen kertoo heidän nostaneen puoluettaan kukoistukseen. Aiemmassa Pulkkinen jutussa samaa erottamiskohtaloa minulle tarjoiltaessa, ei Pulkkisella ollut asiassa tällaista myötätuntoa minun erottamistani kohtaan. Silloin ei giljotiineista puhuttu. Myöhemmin Pulkkinen kertoi puolueen kärkipoliitikkojen siirtyneen Katajaan, vaikka esim. kansanedustaja ja varakansanedustaja jäivät perussuomalaisiin. Voimme siis kysyä, onko toimittaja Pulkkinen puolueeton toimittaja?

19.5.2023 Pulkkinen Ylöjärven Uutisten alla olevasta jutusta kommenttia. Aapo Mäki-Ventelä on lehtitietojen mukaan tehnyt minusta rikosilmoituksen petoksen yrityksestä. Se julkaistiin, vaikka

Vainajalla voi olla monenlaisia yhteisomistuksia, joita kuoleman jälkeen puretaan tarvittaessa käräjien avulla. Olen lukenut rikosilmoituksesta vain lehdestä. Aikuinen Aapo poika vaati minua luopumaan omistajuudestani vainajan/perikunnan yhteisomistetuista tileistä jo 2/2023 ja todennut silloin, että asiat ovat luopumisen jälkeen hänen puoleltaan loppuunkäsittelyt. Perintö oli siis mennyt jo aiemmin kaikki perillisille ja alkuvuodesta he saivat myös osuuteni yhteisistä tilivaroista.

Ylöjärven Uutiset 19.5.2023:

Rikosilmoituksessaan Mäki-Ventelä pyytää poliisia tutkimaan epäilemäänsä petosyritystä, joka liittyy hänen edesmenneen isänsä ylikonstaapeli Markku Mäki-Ventelän kuolinpesään.

– Isäni ylikonstaapeli Markku Mäki-Ventelä menehtyi äkillisesti viime vuoden heinäkuussa. Kuolinpesän hoitamisen aikana sen osakkaille, minulle ja veljelleni, edesmenneen isämme avopuoliso Erja Pelkonen on esittänyt väittämiä ja vaateita, joiden katsomme täyttävän syytä epäillä -kynnyksen petoksen yrityksen osalta. Pyrkimys on ollut saada oikeudettomasti erehdyttämällä merkittävä osa isämme tilivaroista, Aapo Mäki-Ventelä kertoo.

– Pelkonen on ammatiltaan psykoterapeutti, ja hän on toiminut lastensuojelun perheterapeutina. Lisäksi hän on parhaillaan luottamustehtävissä kaupunginhallituksen jäsenenä, kunnanvaltuutettuna, aluevaltuutettuna ja käräjäoikeuden lautamiehenä, joten mielestämme on moraalisestikin tarkasteltava hänen asemaansa, Mäki-Ventelä toteaa.

21.5. 2023: Perussuomalaisten valtuustoryhmä hajosi ja valtuutetut Mauri Heiska, Inga-Mari Lehti, Tomi Saaristo ja Panu Koski sekä neljä varavaltuutettua perustivat oman ryhmän, Suomen Katajan. Heillä ei tainnut olla paljon vaihtoehtoja eroamiselle, kun 25.5. heidät olisi saatettu erottaa Perussuomalaisten paikallisyhdistyksestä. Olen pohtinut heidän motiivejaan minun häätöyrityksen suhteen ja päätynyt seuraavaan arvaukseen. Heiska ei olisi jatkossa päässyt eduskuntavaaleihin ehdolle, koska Ylöjärveltä oli jo kansanedustaja ja varakansanedustaja ja kolmatta ehdokasta Ylöjärveltä ei olisi saatu. Saaristo asuu samalla pienellä Mutalan kylällä ja jaamme samoja äänestäjiä. Lehti olisi noussut todennäköisesti paikalleni kaupunginhallitukseen, koska muita naisvaltuutettuja ei ryhmässämme olisi naispaikalle ollut.

22.5.2023: Toimittaja Pulkkinen julkaisee aamulla klo 7 pitkän positiivisen jutun Suomen Katajista.

22.5.2023 tämä minun erottamisaloite allekirjoitettiin. Lähes kaikki Suomen Katajajista oli allekirjoittanut tämän aloitteen ja siinä olleen minuun kohdistuneen erottamistoiveen kesken kauden kaupunginhallituksesta. Yksi minun häätämiseeni motivoiva seikka aloitteen taustalla on todennäköisesti isäni Pertti Erkkilän lainvoimainen hallinto-oikeuden päätös. Siinä todettiin edellisen kaupunginhallituksen tehneen virheellinen päätös silloiseen johtamiskiistaan liittyen. Isäni teki asiaan liittyen myös poliisille tutkintapyyynnön. Tähän isäni kansalaisvalppauteen liittyen olin ajoittain esteellisenä poissa pykälien käsittelystä, myös sen salaisen pykälän kohdalla oli tästä kysymys. Yksi motiivi tähän minuun kohdistettuun ajojahtiin on mielestäni valintani Pirkanmaan varakansanedustajaksi eduskuntavaaleissa 4/2023. Julkisuuden myllytys alkoi pian vaalien jälkeen. Moni muukin paikallinen poliitikko toivoo pääsevänsä eduskuntaan seuraavissa vaaleissa kuin minä. Jos minut saataisiin savustettua pois Ylöjärven politiikasta, niin monen puolueen ehdokkaat hyötyisivät siitä seuraavissa vaaleissa.

12.6.2023 kaupunginvaltuuston kokouspäivän tapahtumat:

Aloitteen käsittely 12.6.2023 lähestyi ja osasin odottaakin Pulkkinen ja muiden seuraavaa isku.

12.6.2023 klo 9 Pulkkinen sähköposti minulle:

HEI,

ASIA, joka käskee edesmenneen Markku Mäki-Ventelän varoja, olet vaatinut niistä puolia, kertoen vaatimuksesi niin Markun pojille kuin heidän asianajajalleen. SINUN vaatimuksistasi on dokumentit. TÄMÄ asia koskee myös Mäki-Ventelän Poliisille tekemää selvityspyyntöä. Miten kommentoit asiaa?

MATTI PULKKINEN

Maakunnan Matti

Maakuntakoordinaattori

Huomionarvoista on, että Pulkkinen lähetti aivan ympäröivään kommenttipyyntöni minulle klo 9 jälkeen, kun olin aluehallituksen kokouksessa vielä tunteja sen jälkeen. Luin sähköpostin vasta, kun juttu oli jo julkaistu klo 14 jälkeen. Toimittaja ei ollut laittanut edes tekstiviestiä, että oli lähettänyt sähköpostia. Toimittajan olisi pitänyt edes yksilöidä julkaistavat yksityiset vainajaan liittyneet WhatsUp-viestini, että olisin pystynyt niitä mitenkään kommentoimaan. Hänen olisi ollut syytä kertoa tarkemmin jutun sisältöä ja varata minulle reilusti aikaa kommentoida. Julkaistut viestit olivat pian puolisoni kuoleman jälkeisiä eli lähes puoli vuotta vanhoja, joten kiirettä tähän arveluttavaan uutisointiin ei ollut. Kiire kuitenkin taisi muodostua toimittajalle toisesta syystä, nimittäin tarpeesta saada sensaatiolööpit samalle päivälle, kun erottamisasiani oli kaupunginvaltuustossa 12.6.2023 klo 17.

12.6.2023 Matti Pulkkinen Ylöjärven Uutiset

"Pelkonen on vaatinut puolta tilivaroista: "Elätin isäanne 10 vuotta"

Matti Pulkkinen *Julkaistu 12.6.2023 14:16*

Edesmenneen ylikonstaapeli Markku Mäki-Ventelän avopuoliso Erja Pelkonen on vaatinut itselleen puolta kaikista Mäki-Ventelän

pankkitileillä olevista varoista. Mäki-Ventelän kuolinpesän osakkaiden asioita hoitava juristi on saanut samansisältöisen vaatimuksen kuin Mäki-Ventelän pojat. Perintökaaren mukaan tilivarat kuuluvat vainajan lapsille.”...

Jutussa oli julkaistu puheitani jopa mieheni kuolinpäivältä, kun olin ja lähiviikkojen viestejäni perillisille, kun olin mm. Jutussa oli julkaistu osia Whatsup viesteistäni. Poistetut viestin kohdat sisälsivät vainajasta arkaluontoista tietoa, jolla perustelin omaa mielipidettäni yhteisten tilivarojen jakamiseen. Toimittaja oli poistanut yksityisistä luottamuksellisesta viestistä perillisille juuri sellaiset kohdat, että koko sisältö muuttui ja asetti minut lukijan silmissä perusteettoman halveksunnan kohteeksi. Ihmettelen kovasti, miten lehti suostuu julkaisemaan vääristeltyä ja vainajaan liittyvää tiliasiaa, vaikka joku pyytäisi.

Kun en halunnut kommentoida yksityisasiaitani ja erityisesti puolustuskyvyttömään vainajaan liittyviä asioita, niin toimittajan olisi pitänyt erityisesti varmistua julkaisunsa todenperäisyydestä ja eettisyydestä myös vainajan ja minun yksityisyydensuojaa kohtaan. En ymmärrä miten vainajan kauppaostokset ja sähkölaskut elämän ajalta kuuluvat julkisuuteen. Nyt jutussa oli myös virheitä, muun muassa

Otsikossa oli yksityisviestin asiayhteydestä irroitettu ”Elätin isäanne 10 vuotta”. Se saattoi myös antaa vaikutelman, että olisin itse halunnut asian julkisuuteen, vaikka aikuinen poika toimitti toimittajalle julkaistavaksi yksityisviestejäni. Mielestäni tässä oli tarkoituksena mustamaalata minua ahneeksi avoleskeksi, joka vaatii itselleen kuulumatonta perintöä, vaikka perinnöstä ei ollut edes kyse.

Tunnen toimittaja Pulkkinen toimintatapaa jo sen verran, että ehkä hän halusi juuri ennen kaupunginvaltuuston kokousta klo 17 tämän minua mustamaalaavan jutun julki ja saattoi tarkoituksella huolehtia, että en ehdi korjaamaan juttua. Tällä uutisella oli facebookissa yli 1000 reaktiota mm. paljon minun ahneuden päivittelyä ja että olen yrittänyt saada lasten perintöä, vaikka niin ei ollut. Tuolle some-myllylle ei voi mitään enää, kun se on käynnistetty.

12.6.2023 klo 17 Kaupunginvaltuuston kokous, missä päätettiin perustaa aloitteen mukaisesti tilapäinen valiokunta muutamasta tavallisesta kaupunginvaltuutetusta selvittämään esitettyjä väitteitä (mm. rikossyytös) minun erottamisasiassa. Alla puheenvuoroni kokouksessa ennen valiokunnan perustamisäänestystä. Voit kuunnella sen myös Ylöjärven kaupungin linkistä. Tallenteessa on osia puheestani valitettavasti äänettömällä, mutta olen kirjoittanut nekin kohdat tähän:

PUHEENI VALTUUSTOSSA:

Aika jännittävä paikka, olen ollut jo viikkoja aikamoisessa pyörityksessä ja katselen teitä nyt, myönnän, niin vähän eri silmillä. En pitkään aikaan siinä alkuvaiheessa sitten puolustautunutkaan mitenkään, kun tajusin heti, että tämä on tällainen ryhmäilmiö. Täällä on niinkuin ihan erilaiset tuulet menossa nyt, mitä yleensä tässä salissa käytetään.

Nyt kun ollaan tässä kohtaa, että ollaan minun luottamuksestani ja minua erottamassa tuolta kaupunginhallituksesta, niin päätin jotain teille sanoa, vaikka minulla ei ole minkään näköistä luottoa, että tästä olisi mitään hyötyä.

Minua on nyt käsiteltävässä aloitteessa syytetty kahdesta asiasta. Se on se aloite siis, mitä tänään käsitellään.

Ensimmäinen syytös oli tässä paperissa poliisin tutkiman salaisen pykälän tietovuotamisesta eli rikoksesta, mitä minä en ole tehnyt. Aloitteessa yli puoli valtuustoa epäilee julkisesti minua rikoksesta ilman mitään näyttöä asiasta. Minun on helppo sanoa tässä kohtaa, että tiedän ettei näyttöä voi olla, koska en ole rikosta tehnyt, vaan joku toinen. Nämä rikossyytökset ovat minulle todella kova paikka. Te saatte muuten minua kyllä muiluttaa, mutta nämä on pahoja. Surullista on, että te allekirjoittaneet, ette vaivautuneet edes tarkistamaan, että olinko paikalla pykälän käsittelyssä. En ollut. En ollut siellä paikalla. Olin esteellisenä pois. Pykälän keskustelunsisällöt ja äänestystuloksetkin oli lehdessä, joten oli täysi mahdollisuus minun niitä vuotaa. Koen kunniaani loukkaavana, että allekirjoittaneet saattoivat minut voimakkaan halveksunnan kohteeksi aloitteen rikosepäilyllä. Nyt voi jokainen miettiä miltä sinusta tuntuisi tässä paikassa, missä minä olen. Minulla on sellainen epäily, että täällä ei kaikki pysty siihen, mutta osa teistä pystyy. Toivon että asukkaat/äänestäjät tarkistavat, oliko sinun oma valtuutettusi mukana tässä. Perussuomalaisten piirin pj Sami Kymäläinen totesi hauskesti, että syyllinen on löydetty. Enää pitää keksiä rikos. Syytökset ovatkin viime viikkoina vaihdelleet, mutta nyt toivon, että näillä kahdella syytöksellä, mitä siellä aloitteessa on, niin viette erottamiseni maaliin, jos niin on mielestänne oikein.

Toivon, että luette haastatteluni lauantain (10.6.2023, verkossa jo 9.6.2023) Aamulehdestä. Siinä on myös Luojuksen, Kotirannan, Heiskan ja toimittaja Pulkkinen surkuhupaisat haastattelut.

Ensimmäinen rikossyytös on siis nyt selvitetty. Sellaista rikosta en ole voinut tehdä, enkä ole tehnyt. Ja vaikka kuinka siellä lehden palstalla selitellään, että joku keino vielä löytyy, että minä olisin syyllinen, mutta en ole. (Tallenteella ääni pois tästä alkaen jonkin aikaa)

Toinen minuun liitetty asia aloitteessa oli hallituksen lehdistön vapautta koskeva keskustelu, mistä varoitin toimittaja Pulkista, kun osa hallituksen jäsenistä pohti keinoja vaikuttaa lehden linjaan. Toimittaja Pulkkinen lupasi lähdesuojan ja olla julkaisematta tätä mielestäni venäläismielistä aietta, jonka koin olleen sananvapautta vastaan. Pulkkinen julkaisi sen kuitenkin. Kukaan hallituksessa ei tuntunut

katuvan jälkikäteen ideaa puuttua lehdistönvapauteen, vaan tärkeintä oli saada kiinni asiattoman aikeen paljastaja eli minut.

Kevään vaalit meni hyvin ja olen varakansanedustaja. Vaalien jälkeen Mika Kotiranta luki toukokuun hallituksessa ääneen toimittaja Pulkkinen viestin, jossa todettiin minun olleen syksyn vuotaja. Toimittaja Pulkkinen rikkoi lähdesuojani asiassa, missä minä puolustin lehdistön vapautta omaan linjaansa. Hän ei jostain syystä ole korjannut aiheuttamaansa väärinymmärrystä, että olisin muka paljastanut myös salaisia aineistoja.

Eli kahdesta erottamissyystä rikossyytös on kumottu ja ainoaksi syyksi erottamiseeni jää tämä ei rikollinen lehdistönvapauden puolustaminen.

Jos äänestät tänään valiokunnan perustamisen puolesta, niin syitä ei voi keksiä lisää ja niitä ei voi vaihtaa. Ne on ne syyt, mitkä siinä aloitteessa on lukenut. Jos äänestät tämän valiokunnan perustamisen puolesta, niin silloin sinun mielestäsi erottamiseeni on esitetty painavia perusteluita aloitteessa. Eli lehdistönvapaus tai rikosepäily.

Valiokunnan perustamisella laitettaisiin minut psyykkiseen kärvennykseen, vielä kuukausien ajaksi. Päätin, että en tule tänne teiltä anelemaan mitään, mutta pyydän kuitenkin, että lopetatte tämän nyt, koska en meinaa enää jaksaa tätä. Tämä voi olla teille poliittista peliä, mutta kerron vähän mitä seurauksia tällä on ollut. Olen maineeni mustamaalaamisen vuoksi menettänyt elinkeinoni psykoterapeuttina. En voi ottaa potilaita miettimään vastaanotolle, että olenko rikollinen tai joku häiriintynyt. Ja myös läheiseni ovat ihan kohtuuttomasti kärsineet. Avopuolisoni Maken kuolemasta on alle vuosi. Menetin ensimmäisen kerran työni jo vuodenvaihteessa, koska olin esteellinen siellä aluehallituksessa. Uskon, että Make katselee taivaasta touhuanne. Jopa hänen elinaikaisia eli vainajan tilitetietoja on pyöritelty mediassa ja yksittäisen henkilön väärät syytökset on julkaistu useammassa lehdessä. Yrittäkää nyt vähän miettiä, miltä itsestä tässä tuntuisi.

En yhtään yllättynyt, että tänään tuli toimittaja Matti Pulkkiselta vielä julkaisu. Siellä oli nyt kaikennäköisiä viestejä. Niistä kylläkin oli jätetty ne kohdat pois, millä te lukijatkin olisitte hyvin paljon enemmän ymmärtäneet siitä sisällöstä, mutta en siis toivo, että niitä julkaistaan, koska en halua vainajaan liittyviä asioita tai yksityiselämäni täällä pyörittää.

Minulla ei ole asiassa yhtään mitään hävettävää, mutta teillä allekirjoittaneilla ja muilla vainajan ja minun yksityiselämää mustamaalanneilla ja perusteettomia rikosepäilyjä esittäneillä on hävettävää. Menitte joukkohurmoksessanne tällä kertaa aivan liian pitkälle. Nyt pitäisi ymmärtää lopettaa ja pyytää anteeksi. Osan teistä äidit on ehkä tätä hommaa opettaneet.

Erottaminen on perusteltava ja siinä on mainittava, mihin luottamuspuola perustuu. Mahdollinen erottaminen voi kyllä perustua poliittiseen harkintaan ja se oljenkorsi teille

tässä jää. Perusteiden tulee kuitenkin olla asiallisia, eivätkä ne voi perustua mielivaltaan.

Minua on viime viikkoina yritetty monin tavoin häätää pois luottamustehtävistäni. Kävin viikonloppuna katsomassa kesäteatterissa Täällä Pohjantähden alla-näytelmän. Linaan siitä tähän loppuun pätkän:

"En ole luottamustani teiltä saanut, niin te ette sitä voi minulta poiskaan ottaa." Siinä otettiin jotain kansalaisluottamusta pois tältä yhdeltä päähenkilöltä.

Olen toiminut arvojeni mukaisesti ja vastaan teoistani asukkaille ja äänestäjille, enkä kaupunginvaltuustolle. Rikosasiat tutkikoon poliisi ja kaupunginvaltuusto ei voi täällä tuomita syyttömiä rikoksista. Olen jopa pyytänyt Antti Pieviläistä, että lähettää sen salaisen pykälän vuodon takaisin poliisille tutkittavaksi, jos on tullut uutta tietoa tekijästä. Minullehan se sopisi paremmin, kuin nämä paikalliskäräjät täällä. Nuorison parissa on muuten uusi ällöttävä ilmiö, nöyryytysväkivalta. Tämä alkaa olla jo lähellä sitä.

Aloitteen allekirjoittaneet perustelevat aloitetta epäluottamuksella sekä kaupungille aiheutetulla mainehaitalla. Kysyn kuka tätä mainehaittaa on oikeasti aiheuttanut?

Uskon että seuraava minuun kohdistunut isku, seuraava lehtijuttu tai muu tulee jo huomenna. Ihan mitä tahansa voi tulla. Mutta kuka teistä voisi suositella tätä politiikkaa, vaikka nuorelle hoitajalle? En minä ainakaan. Mutta teette niinkuin teistä oikein on.

Toinen puheenvuoroni kaupunginvaltuustossa 12.6.2023:

Tämä valiokunta ollaan nyt perustamassa minuun kohdistuneiden kahden syytöksen vuoksi ja sitä syytä ei voi nyt vaihtaa, että se perustettaisiinkin nyt koko hallituksen vaihtamiseksi. Voidaan tehdä uusi siihen tarkoitettu aloite. Joku vetosi täällä siihen, ettei niitä keskusteluita hallituksesta saa kertoa luottamuksellisuuden vuoksi. Silloin, kun siellä hallituksessa aletaan laittomuuksia suunnittelemaan ja sananvapautetaan, lehdistönvapautteen tai perustuslakiin liittyviä asioita suunnitella, niin ei minkään näköinen hallitus tai kerho, missä me olemme, niin ei voi velvoittaa sellaista luottamuksellisuutta. Korkeintaan joku moottoripyöräjengi, mutta kun tämä ei ole moottoripyöräjengi, niin mikään ryhmittymä ei voi pyytää salassapitoa sellaiselle touhulle, mikä ei ole ihan lain oikealla puolella. Toiseksi täällä kokouksessa paheksuttiin sitä, että olen kertonut siitä Kotirannan ääneen kokouksessa lukemasta toimittaja Pulkisen kirjeestä. Niin eiköhän siinä kohtaa saa puhua, jos aletaan rikoksista syyttämään tällaisissa olosuhteissa. Vai ajatteletko tosiaan valtuutettu Jäppinen, että minun olisi pitänyt jatkaa tätä kuukauden jatkunutta toisen posken kääntämistä, että te voisitte tehdä ihan mitä vaan minulle? Uskon, että kansa tuolla kuuntelee ja mietiskelee tätä asiaa. Kuukauden olin hiljaa ja sen jälkeen annoin yhden haastattelun

Aamulehdelle, ehkä se minulle suodaan, kun olette syyttäneet minua perusteetta rikoksesta, mitä en ole tehnyt.

Kolmas puheenvuoroni kaupunginvaltuustossa 12.6.2023:

Vuotoja on ollut meidän kaupungissa jo monta vuotta. Niitä on ollut paljon silloin johtamiskiistan aikaan, kun minä en edes ollut hallituksessa. Niitä on ollut viime syksynä myös. Voidaanko sitten tehdä niin, että aletaan selvittää niitä kaikkia vuotoja, missä minä en ole voinut olla mukana? Niitä on paljon. Ja jos sieltä salaisesta kokouskäsittelystä joku kertoisi minulle niitä keskusteluja, niin hän olisi se vuotoja. Minulle ei saa esteellisenä niitä kertoa, eikä ole kerrottu. Päätöspöytäkirja esim ei ole julkinen, eikä sitä ole lähetetty minulle. Mutta tässä on tämä tilanne, että syyllinen on jo löytynyt ja enää rikos pitää löytää. Se kesän aikana varmaan löydetään, koska tämä on sen verran idearikas porukka, että täältä varmaan ideoita löytyy.

Karita Jäppinen (kok) totesi omassa puheenvuorossaan, että ei voida täysin poissulkea minun syyllisyyttäni tietovuotoon, vaikka en ole ollut kokouksessa läsnä. Suomessa ei tarvitse syyttömyyttä pystyä todistamaan, vaan syyllisyys niin, ettei jää edes epäilystä syyttömyydestä. Jäppisen kannattaa perehtyä suomalaisiin oikeusperiaatteisiin syyllisyydestä ja syyttömyydestä. Jäppinen piti lehdistönvapauspaljastustani jo riittävänä syynä valiokunnan asettamiselle. Useampi puheenvuoron käyttänyt ei vaikuttanut pitävän hallituksen luottamuksellisuuden rikkomiseen oikeutettuna edes hallituksen mahdollisesti laitonta aietta. Jään miettimään, että millaisen rikoksen suunnittelu heidän mielestään antaisi luvan kertoa hallituksen ulkopuolelle asiasta. Vai eikö minkään? Jaana Heikkilä (sdp) tuomitsi puheenvuorossaan myös jyrkästi sen, että kerroin hallituksen keskusteluista lehdistönvapauden rajaamissuunnitelmista ja piti sitä vuotona. Hän piti tärkeimpänä, että hallituksessa on ehdoton luottamus.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Aamulehdessä 29.1.2023 Tampereen yliopiston kuntatutkija Jenni Airaksinen sanoo, että nyt näkyvät oireet johtuvat osittain siitä, että ratkaisuksi ajateltu ja toteutettu johtamisselvitys jätti uuden epäluottamuksen siemenen kytemään. Airaksinen toteaa, että asioiden käsitteleminen julkisesti kertoo pitkään jatkuneesta myrskystä päättäjien keskuudessa. Hän sanoo, ettei tietojen kertominen paikallislehdelle ole aiheuttanut kriisiä, vaan se on ilmentymä käynnissä olevasta kriisistä. "Konfliktit, jotka ovat viime vuosien aikana jääneet ratkaisematta, näkyvät nyt näin." Tilanne voi hänen mukaansa

johtaa myös siihen, etteivät keskeiset ihmiset halua tulevaisuudessa lähteä vaaleissa ehdolle.

Epäkohtien julkituominen on osa toimivaa demokratiaa ja vapaa media on osaltaan siitä vastuussa kansalle. Poliitiikassa on ollut aina epäkohtia ja toisaalta myös vuotoja. Siitä, että joku muu kuin minä vuosi salaisen pykälän, on seurannut poliisitutkinta.

En ole vastuussa kaupunginhallituksen ongelmista, joita on ollut paljon ennen minun hallituskauttani. Myös edellisellä kaudella hallitukseen kohdistui epäluottamusta ja tietovuotoja mm. 2020-6/2021, jolloin en ollut hallituksessa. **Päätoimittaja Ylöjärven Uutisista korostaa, että aina on useita lähteitä joka asiassa ja epäilee juuri salaisen pykälän "värikkään keskustelun" julkaisemisen hermostuttaneen hallituksen väen.** En ollut pykälän värikkäitä keskusteluja kuulemassa eli en olisi edes voinut niitä vuotaa. Salaisen pykälän keskusteluista on kertonut siis useampi lähde ja he eivät nyt ole syytettynä, vaan minä syyttömänä. Hallituksen väki on hermostunut, kun heidän tekemisiä on kyseenalaistettu. Se on vaikutus hallituksen toimintaan, hermostuneisuus. Siitä vastaa sitten jokainen itse, jos hermostuu.

Alla on osia Aamulehden jutusta ja siitä näkyy miten monenlaisia epäluottamuksen syitä esimerkiksi tammikuun lopussa (29.1.2023) hallituksen pöydän ääressä istuneet kokivat edellisen syksyn ja edellisen hallituskauden aikana nousseen. Näistä ei mikään liity minuun, mutta nyt epäreilusti aloitteessa kaadetaan kaiken epäluottamuksen syyt minun kannettavakseni. Korostan alla olevasta, että esim. Heiska, Luojus, Kotiranta ja Lehti ovat nyt allekirjoittaneet aloitteessa minun henkilönä olevan syyllinen hallituksen ongelmiin, koska aloitteessa vaaditaan minun erottamistani.

*Kaupunginhallituksen puheenjohtaja **Mauri Heiska** sanoi 29.1.2023 Aamulehdessä, että ongelmat leimahtivat viime syksynä sen jälkeen, kun kokoomuksen Juho Ojares kertoi luopuvansa valtuuston puheenjohtajuudesta ja spekulatio puheenjohtajan tehtävästä käynnistyi. Käänteiden jälkeen tehtävään valittiin Katja Luojus (kok.). Heiskan mukaan kaupunginhallituksen työskentely sujui tähän saakka mallikkaasti, mutta henkilövaihdokset muuttivat asioita. Kitkaa on Heiskan mukaan aiheuttanut myös se, että perussuomalaiset on kaupungin suurin puolue. Hänen mielestään puoluetta yritetään mustamaalata joka käänteessä. "Harmittaahan se erityisesti tiettyjä ihmisiä, kun perussuomalaiset on isoin puolue. Aina aikaisemmin se on ollut kokoomus tai demarit", Heiska sanoo.*

*29.1.2023 Aamulehdessä kaupunginhallituksen varapuheenjohtajan **Mika Kotirannan (kok.)** näkemyksen mukaan tulehtuneen työskentelyn keskiössä ovat kahden vuoden takainen johtamisselvitys sekä salaisten tietojen kertominen. "Tämä perussuomalaisten valittaminen johtamisselvityksestä on jatkunut siitä lähtien kun työ saatiin päätökseen. En tiedä, mitä tällä haetaan, mutta haiskahtaa tahallisuutta riidanhaastamiselta. Onko tämä sitten heidän tapansa tehdä politiikkaa? Jos on, niin tällä ei saada muuta aikaiseksi kuin hallaa Ylöjärvelle", Kotiranta sanoo.*

29.1.2023 Aamulehden mukaan poliitikkojen epäluottamuksen kohteeksi joutui vuodenvaihteessa myös paikallislehti **Ylöjärven Uutiset**. **Päätoimittaja Ville Mäkinen** ei osaa tarkalleen sanoa, mikä lopulta sai poliitikot syyttämään lehteä valheellisesta uutisoinnista ja salaliittoteorioista. Kimmokkeena toimi todennäköisesti 10. joulukuuta julkaistu uutinen. **Tällöin lehti kertoi kaupunginhallituksen sisällä käydystä värikkäästä keskustelusta, joka liittyi marraskuun lopulla salaisena käsiteltyyn pykälään. Pykälässä oli kyse poliisin selvityspyynnöstä, joka koski johtamisselvityksestä tehtyä tutkintapyyntöä. Uutinen poiki myös useamman jatkojutun sekä paikallislehdessä että muissa medioissa sen jälkeen, kun kaupunginhallituksen jäsenet hermostuivat tietojen kertomisesta ulkopuolelle.** Mäkinen kertoo hämmentyneensä siitä, että lehteä syytettiin esimerkiksi valehtelusta. "Juttuja saa arvostella ja olla mitä mieltä vaan. Hiukan hämmentävää on kuitenkin se, että syytetään valehtelusta. Korostan, että meillä on **jokaiselle uutiselle useampi varmistettu lähde** ja jutut on tehty journalistin ohjeiden mukaisesti."

Edelleen Aamulehti 29.1.2023: Edellisen valtuustokauden kaupunginhallituksen puheenjohtaja, nykyinen kaupunginvaltuuston puheenjohtaja **Katja Luojus** sanoo, että salaisten tietojen kertominen rikkoivat luottamuksen. Hän myöntää, että oireet näkyivät jo syksyllä Juho Ojareksen luovuttua tehtävästään. Luojus sanoo, että perussuomalaisista ilmaistiin tällöin vahvasti, että hän olisi tietoisesti halunnut sivuuttaa Ojareksen tehtävästä. "Sain palautetta siitä, että olen pyrkyri. Näin ei ole. Minua kysyttiin tehtävään ryhmän sisältä, sillä minulla oli kontaktit ja toimintatavat tiedossa valmiiksi." Luojus ei kuulu kaupunginhallituksen jäsenistöön, mutta hänellä on puhe- ja läsnäolo-oikeus kokouksissa. Vaikka kaupunginhallituksen toiminta näyttää ulospäin kaoottiselta, Luojus kiistää, että päätöksenteko olisi halvaantunut.

Poliisin julkisesta tutkinnanpäätöksestä selviää, että poliisi on vastaanottanut pyytämättä sähköposteja ja liitetiedostoja perussuomalaisien **Inga-Mari Lehdeltä** ja **Hannu Ruuskalta** sekä Ylöjärven Uutisilta. Ruuska ja Lehti kertovat lähestyneensä poliisia, sillä he eivät saaneet nähtäväkseen salaisena pykälänä käsitellyn asian pöytäkirjaa pyynnöistä huolimatta, vaikka olivat paikalla asian käsittelyssä... Lehti sanoo, että hänen näkemyksensä mukaan koko salaisen pykälän käsittely oli täysin absurdi tilanne, kun puheenjohtajana ja pöytäkirjan tarkastajina toimivat henkilöt, jotka olivat itse tutkintapyyntönsä kohteena. "Halusimme vain nähdä, mitä eriävästä mielipiteestämme oli pöytäkirjaan kirjattu. Järkytys oli jätävä, kun hallintojohtaja kieltäytyi sitä meille näyttämästä, vaikka olimme paikalla asiasta päättämässä." (Aamulehden jutusta 29.1.2023)

Mauri Heiska vastasi Aamulehdessä 10.1.2023 kysymykseen: Miksi kaupunginhallituksen sisällä olevaa mahdollista tietovuotajaa halutaan selvittää?

"En tiedä sen paremmin. Niin kauan kun minä olen politiikassa ollut, tietoja on aina mennyt eteenpäin. En tiedä minkä ilon siitä joku saa."

Lisäksi muista syksyn sotkuista esim. 6.10.2022 toimittaja Matti Pulkkinen julkaisee RadioSun:ssa, että Kokoomuksen ryhmä äänesti kaupunginvaltuuston puheenjohtajaksi

kuudella äänellä Tapani Tienaria ja viidellä äänellä vastaehdokasta. Peer Haataja (kok) sanoi tuolloin, että "Asiassa painaa Ylöjärven etu".

Toimittajan lähdesuojan rikkomisella saattaa olla sellainen vaikutus kaupunginhallituksen toimintaan, että kukaan ei jatkossa uskalla kertoa pahoistakaan rötöksistä kaupunginhallituksen piirissä, ettei "vuotajana" paljastu. Tämä voi johtaa siihen, että hallituksesta muodostuisi liiankin luotettava porukka, jota media vallan vahtikoirana ei enää vahtisi.

Aloitteessa annetaan ymmärtää, että olen pilannut kaupunginhallituksen toimintaedellytykset. Kevyessä ovat hallituksen toimintaedellytykset, jos ne ovat tuhoutuneet lehdistönvapauden puolustuksellani tai isäni toimesta todennetusta virheellistä hallituksen päätöksestä. Sen ymmärrän, että osalle olen aiheuttanut päänvaivaa jo vuosia, kun eivät saa toimia rauhassa asioidensa edistämiseksi.

Viranhaltijat eivät jatkossa välttämättä uskalla puuttua asiattomaan käytökseen hallituksen keskusteluissa, kun ovat jo nähneet mitkä voimat siellä jyllää ja miten esim. edelliselle kaupunginjohtajalle kävi. Viranhaltijat eivät ehkä jatkossa uskalla puuttua, vaikka lähellä laittomuuksia olevia keskusteluja käytäisiin hallituksessa esim. lehdistön linjaan puuttuminen, teletietojen vaatiminen kovin kärjekkäästikin, toisen yksityisasiointia tuotaisiin keskusteluun tai jos osa "harjaisi" epäiltyään kokouksessa.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

Aloitteessa on kerrottu, että kahdesta eri lähteestä olisi saatu tieto, että olisin tietovuodot tehnyt. Noiden "tietolähteiden" yksilöinti olisi pitänyt tietenkin olla minulle tiedossa etukäteen, että voisin selvittää niitä tässä selvityksessäni. Miksi ihmeessä heidät on jätetty nimettömiksi puskasta huutelijoiksi? Pitääkö heitä jotenkin suojella tai salata? Pitäisikö minun nyt vastauksessani arvailla, mitkä kaksi lähdettä ovat ehkä väittäneet minun syyllistyneen rikokseen? Toimintakulttuuri on kuin Pohjois-Koreasta. Miksi tällaista sekoilua sallitaan? Toimittaja Pulkkinen on saamani tiedon valossa aloitteessa mainitun "kahden tahon" toinen päätodistaja, että olisin syksyn vuotaja. Toista lähdettä ei minulle kerrottu, vaikka hallituksessa sitä tiedusteltiin.

Voin jo kuvitella, että seuraava syytös on, että Pulkkinen hallituksessa luettu sähköposti on vuodettu. Ilman Pulkkinen lähdesuojan rikkomista lehdistönvapausasiassa, en olisi tietenkään tämän erotusuhan alla. Uskon, että Pulkkinen halpamaista tekoa yritettiin salata, mutta miten sen salaaminen olisi onnistunut, kun siihen tämä aloite perustuu? Kyllä sellainen on oikeus selvittää ja keskustella tällaisessa yhteydessä. Aamulehden

haastattelussa Pulkkinen vaikutti aidon yllättyneeltä, että paljastui Aamulehden toimittajalle lähdesuojan rikkojaksi. Häpeällisintä Pulkkiselle oli, että olin puolustanut juuri lehdistönvapautta ja sitten hän rikkoo lähdesuojani. Eli kun perussuomalainen puolustaa lehdistön vapautta omaan linjaansa, niin toimittaja paljastaa lähteensä. Aamulehti on varmistanut Pulkkinen kirjeen sisällön kolmelta kaupunginhallituksen kokouksessa läsnä olleelta henkilöltä.

d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Minua ei yksin tule vaihtaa hallituksesta eli aloitteen minuun liittyvillä perusteilla ei hallitusta pidä erottaa. Se, että Kotiranta, Luojus, Heikkilä, Saaristo ja Heiska kumppaneineen ei minuun luota, ei ole peruste erottaa minua hallituksesta. Ei poliittisen järjestelmän sisällä koskaan voi olla täydellistä luottamusta, kun sinne on äänestetty kovin erilaisia ihmisiä. Poliitikassa pärjäävän voisi muutoin tuolla periaatteella aina yhteisjuonella äänestää pois ja vedota mielivaltaiseen luottamuspulaan. Poliitikka on karua touhua. Aina löytyy omasta ja toisesta puolueesta niitä, joille koituu hyötyä menestyvän poistamisesta. Aloitteessa on vihjattu, että minun erottamiseni parantaisi turvallista työskentelyilmapiiriä kaupunginhallituksessa. Olen puuttunut ainoastaan lähellä laittomuuksia olleisiin asioihin. Kysymys kuuluukin, että onko hallituksessa tai sen pöydän äärellä henkilöitä, joiden turvallisuuden tunne tarvitsee jonkinlaisen suojan suunnitella mahdollisia laittomuuksia?

Pyydän huomioimaan, että valiokunnalla on erottamisasiassani todistustaakka ja selvittämisvelvollisuus siitä mihin väitetty luottamuspula perustuu ja onko peruste erottamiseeni lainmukainen. Mielestäni luottamus ei voi mennä sillä, että olen puuttunut perustuslaillisen lehdistönvapauden vaarantumiseen eli puolustanut laillisuutta ja avointa päätöksentekoa. Jos Ylöjärven kaupunginhallitus tervehtyy sillä, että laillisuudenvuorontaa vähennetään, niin sen jälkeenkö kaikenlaiset lain rajamailla olevatkin suunnitelmat saadaan luottamuksellisesti tehtyä? Silloinko laatu paranee, kun oikeat tietovuotajat ja virheellisiä päätöksiä tehneet poliitikot jäävät hallitukseen? Ymmärrän, että tämän porukan luottamus vahvistuu, jos he saavat minut poistettua hallituksesta, mutta uskottavaa hallitusta silloin ei saada.

Kaupunginhallituksen pöytäkirja 16.8.2021 ja kaupunginhallitukselle 16.8.2021 esitetty perehdytysmateriaali oli liitteenä ehkä osoittamaan, että olen saanut hallituskauden alussa perehdytyksen hallituksen työskentelyyn. Siinä ei ole ohjeistettu tilannetta, että hallituksessa käytetään luottamuksellisuutta mahdollisten perustuslaillisten loukkausten suojaamiseen julkisuudelta. Luottamuksellisuus ei voi ulottua salassapitämään suunnitelmia, mitkä ovat lähes yhtä järkyttäviä kuin Venäjän käyttämät poliittiset keinot vaikuttaa lehdistön linjoihin.

Mielestäni voisi olla tervehdyttävää vaihtaa hallitukseen ja sen pöydässä istuviin sellaiset valtuutetut, jotka eivät ole ainakaan tällä kaudella siellä ollenkaan istuneet. Eli kaikki pois tai ei ketään pois. Yksi vaihtoehto olisi laittaa kaupunginhallituksen pöydän äärestä kaikki johtamiskiistan aikaan siellä istuneet pois, kun sitkeä eripura kumpuilee siltä ajalta. Koko kaupunginhallituksen erottaminen voisi olla myös perusteltua, koska perussuomalaisten ryhmä on hajonnut eikä Suomen Katajaa edustava Mauri Heiska voi mielestäni jatkaa puheenjohtajana. Hallituspaikat tulee täyttää demokraattisesti puolueiden vaalituloksen mukaisesti. Lisäksi ilmapiiriä tervehdyttävää voisi olla, että loputtoman virheiden vähättelyn ja niitä esille tuoneiden jahtaamisen sijaan, kaupunginhallituksen pöydän ääressä istuvat myöntäisivät toimineensa väärin. Esimerkiksi hallinto-oikeuden lainvoimaisesti toteamaa virhettä, eikä teletietojen laitonta vaatimista, eikä lehden linjaan puuttumista ole tekijöiden toimesta kunnolla pahoiteltu julkisesti. Se toisi edes hiukan luottoa, että näistä virheistä opitaan.

e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta.

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on selvittää tilapäisen valiokunnan perustamista koskevassa aloitteessa esitettyjä seikkoja. Tilapäinen valiokunta ei voi laajentaa käsiteltävissä olevaa asiaa koskemaan muuta kuin aloitteessa esitettyjä seikkoja.

Pieviläinen Antti

Lähettäjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: tiistai, 27. kesäkuuta 2023 13:29
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Seurantamerkintä: Seuranta
Merkinnän tila: Merkitty

Lähettäjä: Peltola Seppo <Seppo.Peltola@ylojarvi.fi>
Lähetetty: tiistai, 27. kesäkuuta 2023 11:06
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

a. Yhdyn aloitteessa selostettuun epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle. Vuoto eteni nopeasti ennen kaupunginhallituksen kokouksen päättymistä.

b. Hallituksen kokouksessa ei ole voinut puhua kun tiesi , että puheenvuoro menee julkisuuteen. Varsinkin jos puheessa on kriittisiä kannanottoja.

c. On pohdittu hallituksen jäsenten keskuudessa pitkään vuotajan motiivia / profiilia. Toimittaja Matti Pulkisen kirje kaupungin hallitukselle, jossa hän kertoi vuotajan olevan Erja Pelkonen.

d. Minun mielestä luottamuksen pettäminen ansaitsee yhden ainoan keinon. Erja Pelkonen on erotettava.

e. Normaali tapauksessa poliitikko eroaa luottamustoimestaan.

Lähetetty sovelluksesta [Outlook for iOS](#)

Pieviläinen Antti

Lähettäjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 9:27
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Seurantamerkintä: Seuranta
Merkinnän tila: Merkitty

Lähettäjä: Ruuska Hannu
Lähetetty: sunnuntai, 16. heinäkuuta 2023 13:44
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

Vastukset kysymyksiin:

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle? Voit perustella vastaustasi.

En yhdy kuvaukseen, koska aloitteessa mainittua epäluottamusta on ollut jo viime kaudella kaupunginhallituksessa, jolloin Pelkonen ei ollut kaupunginhallituksen jäsen ja tilanne on mielestäni koko ajan heikentynyt. Tilanne ei voi parantua, jos kaupunginhallituksen pöydän ääressä istuvat edelleen ääni- tai puheoikeudella samat tahot, jotka myös ajoivat erittäin epämääräistä ja hallinto-oikeudenkin tuomitsemaa johtamisselvitystä. Käsittääkseni Pelkonen ei myöskään ollut paikalla salaisen pykälän käsittelyssä, jonka tietoja hänen väitetään aloitteen mukaan vuotaneen. Kh:ssa käydyn vapaan keskustelun osalta Pelkonen myönsi kertoneensa toimittajalle keskustelussa nousseen asiaseikan, joka olisi rajoittanut median toimintatilaa ja olisi toiminut aika radikaalina sensurointikeinona vastoin sanan vapautta.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Osa kh:n jäsenistä alkoi sen jälkeen vaatimaan henkilökohtaisten teletietojen esittämistä, mikä mielestäni on aika absurdi vaatimus, koska siinä rikotaan jo lakia. Poliisi on ainoa taho, joka niitä saa tutkia. Tämä rikkoi entisestään kh:n toimintaa, jos sellaista on ollutkaan parin kauden aikana. Kh vaikuttaa nyt lähinnä riitaisalta ompeluseuralta. Eräskin jäsen toistuvasti haki myyrää kh:n whastupissa ja kh:n kokouksissa. Tämä toiminta mielestäni alkoi saamaan jo koomisia piirteitä, vaikka vakavista asioista keskustellaan.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

Yhdeksi tahoksi Kotiranta ilmoitti YU:n toimittaja Pulkkinen, kun luki ääneen kh:n kokouksessa sähköpostistaan Pulkkinen lähettämän sähköpostin. Sähköpostissa Pulkkinen ilmoitti luopuvansa

lähdesuojasta ja paljastavansa Pelkosen tietovuotajaksi. Toista tahoa ei minulle ole kerrottu, vaikka kysyin sitä suoraan kh:n kokouksessa. Tätä salaamista pidän erittäin epäasiallisena eikä ainakaan lisää luottamustani nykyiseen kh:n kokoonpanoon.

d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Mielestäni yhtä ihmistä vaihtamalla tilanne ei parane. Mikäli mennään kh:n erottamiseen, niin kaupunginhallituksen pöydän äärestä pitää vaihtaa myös ne ääni- tai puheoikeudella olevat jäsenet, jotka olivat pöydän ääressä myös viime kaudella. Uusi kaupunginhallitus täytyy sen jälkeen valita siten, että sen paikkajako noudattaa puolueiden valtuutettujen paikkamääriä. Tätä tulen myös vaatimaan.

e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta.

Pidän koko tapahtumaketjua etukäteen harkittuna, jotta joku taho saa aiheutettua mahdollisimman paljon hajaannusta. Pelkästään aikataulullisesti oli ensin käynnissä mediassa henkilöön kohdistuva mustamaalaus henkilökohtaisesta perintöasiasta, joka ei liity poliittiseen päätöksen tekoon mitenkään. Perussuomalaisten yhdistys vaati selvitystä asiaan jäseniltään, jotka omatoimisesti mediassa puivat henkilökohtaisia asioita ja jakoivat tuomioita. Muutamaa päivää ennen selvitystilaisuutta, nämä jäsenet erosivat Perussuomalaisista. Virallista eroilmoitusta seuraavana päivänä tulee valtuustoaloite (jota ei kuitenkaan esitetä Perussuomalaisille ollenkaan) kh:n epäluottamuksesta kohdistuen samaan henkilöön puoli vuotta vanhasta asiasta, jota poliisikaan ei ottanut tutkittavaksi. Aikataulullisesti kaikki tapahtumat menevät käytännössä samaan jatkumoon ja kohdistuvat samaan henkilöön. Mielestäni tämä on aika raskasta maalittamista ja haluaisin tietää onko saavutettu rikkinäinen kh ja eripuraisempi valtuusto tämän kaiken arvoista. Nämä tahot toimillaan kyllä aika tehokkaasti tappavat kaiken luottamuksen kh:n toimintaan ja päätöksentekokykyyn. Tämä myös asettaa julkisuudessa kh:n todella huonoon valoon ja heijastuu valtuustotyöskentelyyn. Ei myöskään lisää asukkaiden luottamusta poliittiseen päätöksentekoon.

Tämän selvitysprosessin aikana on myös tullut korkeimman hallinto-oikeuden päätös, joka pitää voimassa hallinto-oikeuden tuomion kh:ssa nyt puheoikeudella istuvalle jäsenelle. Hän rikkoi tietoisesti kaupungin hallintosääntöä johtamiskiistassa viime kaudella, mutta tämä ei aiheuta mitään reaktioita kh:ssa tai valtuustossa. Tässäkään ei mielestäni toimita asianmukaisesti eikä lisää luottamusta luottamushenkilö organisaatioon.

Terv. Hannu Ruuska

Lähetetty sovelluksesta [Outlook for iOS](#)

Pieviläinen Antti

Lähettäjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 14:09
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Lähettäjä: Saaristo Tomi
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 13:23
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <Kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle? Voit perustella vastustasi.

Kyllä. Pelkonen on kertonut itse aamulehdessä soittaneensa toimittajalle kaupunginhallituksen kokouksen jälkeen ja kertoneensa asioita kokouksessa käydyistä salaisista keskusteluista. Tämän jälkeen saimme lukea näistä asioista toimittajan facebook-seinältä.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Luottamusta ei ole. Kokouksissa ei voi enää puhua kaikista asioista avoimesti, koska on pelkona että ne vuotavat uudestaan julkisuuteen. Päätöksenteko ei toimi kun kokouksessa on paikalla henkilö johon ei voi luottaa.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

Toimittaja Matti Pulkisen lähettämä viesti Mika Kotirannalle, jossa hän kertoi Erja Pelkosen olevan vuotaja. Lisäksi aamulehdestä saimme lukea tämän viestin sisällöstä.

d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Kyllä pitää. Lievemmat keinot on käytetty. Olemme moneen kertaan keskustelleet kevään aikana kaupunginhallituksessa asiasta ja kuinka vakavasta asiasta on kyse. Pelkonen on ollut keskusteluissa täysin hiljaa. Vasta tämän aloitteen johdosta hän tuli yllättäen itse esiin aamulehdessä, jossa myönsi olleensa yhteydessä toimittajaan kaupunginhallituksen asioita koskien.

e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta.

Pelkonen on saanut sähköpostilla 23.11.2022 kaikki tiedot koskien salaista lista-asiaa 418, joka käsiteltiin kaupunginhallituksessa 28.11.2022. Jos hän väittää ettei tiedä asiasta mitään, on se erikoista. Lisäksi asiaa koskevan tutkintailmoituksen on lähettänyt Pelkosen isä. Erja Pelkonen on saanut kaikki tiedot asiasta, vaikka jääväsi itsensä kokouksessa pykälän ajaksi.

Ystävällisin terveisin

Tomi Saaristo
Valtuutettu
Valtuuston II varapuheenjohtaja
Teknisen lautakunnan puheenjohtaja

Pieviläinen Antti

Lähettäjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 14:09
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Lähettäjä: Sarvijärvi Minna
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 13:03
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <Kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

Arvoisat tilapäisen valiokunnan jäsenet

Alla ovat lyhyet, tiiviit vastaukset esittämiinne kysymyksiin.

Olisin toivonut, ettei vastuksia olisi ohjattu lähettämään kirjaamon postiin, vaan että vastauksille olisi perustettu oma sähköpostilaatikko, esim. Tilapainenvaliokunta@ylojarvi.fi.

Minna Sarvijärven vastaukset tilapäiselle valiokunnalle:

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle? Voit perustella vastustasi.

En yhdy. On vaikea yhtyä, kun on vain kuulopuheita. Minulle ei ole annettu luettavaksi aloitteessa mainittuja paria eri lähdeaineistoja vuotajan menettelystä.

Mainehaitta on todellinen ja se tulee ottaa vakavasti. Mainehaittaa on karttunut vuosien varrella myös monista muista Ylöjärven kaupungin päätöksentekoa koskevista asioista.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Kysymys on laaja ja taustalla on vuosien varrella kertyneet jännitteet luottamushenkilöorganisaatiossa.

Jos muutaman ryhmän ideaa tai menettelytapaa uskaltaa kyseenalaistaa, puheenparsi on halveksuvaa ja vähättelevää. Jako hyviin ja huonoihin, meihin ja niihin, ei rakenna sellaista toimintaympäristöä, mikä olisi Ylöjärven kaupungin edun mukaista. Yleisönosastokirjoittelu lehdissä, henkilökohtaisten asioiden retostelu, vihjailu ja sosiaalisen median värikkäät keskustelut vievät huomion ja kuluttavat valtavasti energiaa. Keskusteluja ja nostoja saa selitellä mm. kauppareissuillaan, kohtaamisissa, perhejuhlissa ja lukuisissa puheluissa, joita kuntalaiset soittelevat ihmeissään.

Kaupunkimarkkinoinnin maksettu brändäys jää kaiken tämän kielteisen julkisuuden pyörittämisen varjoon.

Mainehaitta on todellinen ja sen kääntäminen myönteiseksi vie vuosia. Jostain syystä mainehaittaa vahvistavia tapahtumia on ollut tämän tästä vuosien varrella.

Työskentelyssä ja toiminnassa näkyvät samat periaatteet, kuin koulukiusaamisessa. Myös valtakunnan politiikka heijastuu kunnalliseen päätöksentekoon. Ylöjärven sanotaan olevan Suomi pienoiskoossa, valitettavasti se osuu oikeaan myös julkisen keskustelun osalta. Nuoret seuraavat aikuisten tekemisiä ja on harmillista, että he saavat päätöksenteosta ja luottamushenkilöiden keskinäisestä vuorovaikutuksesta likaisen kuvan. Mallioppimista ei tule aliarvioida. Tiedetään, että valtuutetut ovat läpileikkaus kuntalaisista ja valtakirja on saatava neljän vuoden välein. Eli meidät on valittu vaaleilla edustamaan kotikuntaa, pitämään huolta sen rakenteista, toiminnasta ja taloudesta. Niihin meidän tulisi todellakin voida keskittyä. Meidän tulisi keskittyä erityisesti edunvalvontaan ja vahvuuksien varassa uuden kehittämiseen.

Olen huolissani myös viranhaltijoiden työssä viihtymisestä ja työssäjaksamisesta, Ylöjärven kaupungin veto-, pito-, elin- ja ilovoimasta myös työnantajana.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

Varaedustajani oli paikalla kokouksessa, kun tuo keskustelu on käyty. En ole saanut ennakoon enkä jälkeenpäin minkäänlaista dokumenttia asiasta. Olen vain kuulopuheiden varassa.

d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Valtuustoryhmät ja kunnallisjärjestöt ovat vaalien jälkeen tuloksen perusteella nimenneet omille edustajapaikoilleen henkilöt.

Perehdytystä tarvitaan käytännön toimintamalleihin esim. Termien sisällöstä: mitä tarkoittaa luottamus, luottamushenkilö, luottamustehtävä, salassa pidettävä, esteellinen, suljettu kokous ja yksityisasia. Meidän tulee kirkastaa myös arvot, joilla Ylöjärven päätöksentekoa ohjataan.

Muistan elävästi valtuutettu Matti Ylitalon tapauksen, missä etukäteen tekemäni selvityksen perusteella erottamiselle ei ollut perusteita. Enemmistö oli toista mieltä ja lopulta saatiin päätös, että enemmistö oli väärässä.

e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta.

Tiedottamisvastuussa olevat voisivat odottaa siihen asti, kunnes pöytäkirjat on tarkastettu. Kokouksen kuluessa käytyjä keskusteluja tulee referoida ulkopuolisille säästeliäästi ja harkiten.

Yksi kokonaisuudesta nostettu epäkohta saa nyt huomion. Käytännössä luottamuksen voi menettää vain kerran, sen jälkeen sitä ei ole.

Kunnioittavasti

Minna Sarvijärvi

Ylöjärven kaupunginhallituksen jäsen, kaupunginvaltuutettu

KM, luokanopettaja, maatalan emäntä

Ratkaisukeskeinen neuropsykiatrinen valmentaja

Erätauco -dialogiohjaaja

Pieviläinen Antti

Lähetäjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 14:16
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Vastaus tilapäiselle valiokunnalle

Lähetäjä: Sivonen Pekko
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 13:37
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <Kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Vastaus tilapäiselle valiokunnalle

ylojarvi.fi.

Pekko sivosen vastaus tilapäiselle valiokunnalle

Vastaus on Minna sarvijärven kanssa yhdessä mietitty joten vastaus noudatellee aika sanatarkasti minnan vastausta.

Näissä asioissa tuntuu olevan paljon henkilö kohtaista jo vuosien takaa joten minun vara jäsenen tiedot näissä asioissa ovat hyvin heikot.

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle? Voit perustella vastauksesi.

En yhdy. On vaikea yhtyä, kun on vain kuulopuheita. Minulle ei ole annettu luettavaksi aloitteessa mainittuja paria eri lähdeaineistoja vuotajan menettelystä.

Mainehaitta on todellinen ja se tulee ottaa vakavasti. Mainehaittaa on karttunut vuosien varrella myös monista muista Ylöjärven kaupungin päätöksentekoa koskevista asioista.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Kysymys on laaja ja taustalla on vuosien varrella kertyneet jännitteet luottamushenkilöorganisaatiossa.

Jos muutaman ryhmän ideaa tai menettelytapaa uskaltaa kyseenalaistaa, puheenparsi on halveksuvaa ja vähättelevää. Jako hyviin ja huonoihin, meihin ja niihin, ei rakenna sellaista toimintaympäristöä, mikä olisi Ylöjärven kaupungin edun mukaista. Yleisönosastokirjoittelu lehdissä, henkilökohtaisten asioiden retostelu, vihjailu ja sosiaalisen median värikkäät keskustelut vievät huomion ja kuluttavat valtavasti energiaa. Keskusteluja ja nostoja saa selitellä mm. kauppareissuillaan, kohtaamisissa, perhejuhlissa ja lukuisissa puheluissa, joita kuntalaiset soittelevat ihmeissään.

Kaupunkimarkkinoinnin maksettu brändäys jää kaiken tämän kielteisen julkisuuden pyörittämisen varjoon.

Mainehaitta on todellinen ja sen kääntäminen myönteiseksi vie vuosia. Jostain syystä mainehaittaa vahvistavia tapahtumia on ollut tämän tästä vuosien varrella.

Työskentelyssä ja toiminnassa näkyvät samat periaatteet, kuin koulukiusaamisessa. Myös valtakunnan politiikka heijastuu kunnalliseen päätöksentekoon. Ylöjärven sanotaan olevan Suomi pienoiskoossa, valitettavasti se osuu oikeaan myös julkisen keskustelun osalta. Nuoret seuraavat aikuisten tekemisiä ja on harmillista, että he saavat päätöksenteosta ja luottamushenkilöiden keskinäisestä vuorovaikutuksesta likaisen kuvan. Mallioppimista ei tule aliarvioida. Tiedetään, että valtuutetut ovat läpileikkaus kuntalaisista ja valtakirja on saatava neljän vuoden välein. Eli meidät on valittu vaaleilla edustamaan kotikuntaa, pitämään huolta sen rakenteista, toiminnasta ja taloudesta. Niihin meidän tulisi todellakin voida keskittyä. Meidän tulisi keskittyä erityisesti edunvalvontaan ja vahvuuksien varassa uuden kehittämiseen.

Olen huolissani myös viranhaltijoiden työssä viihtymisestä ja työssäjaksamisesta, Ylöjärven kaupungin veto-, pito-, elin- ja ilovoimasta myös työnantajana.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

En ole saanut enakkoon enkä jälkeenpäin minkäänlaista dokumenttia asiasta. Olen vain kuulopuheiden varassa.

d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Valtuustoryhmät ja kunnallisjärjestöt ovat vaalien jälkeen tuloksen perusteella nimenneet omille edustajapaikoilleen henkilöt.

Perehdytystä tarvitaan käytännön toimintamalleihin esim. Termien sisällöstä: mitä tarkoittaa luottamus, luottamushenkilö, luottamustehtävä, salassa pidettävä, esteellinen, suljettu kokous ja yksityisasia. Meidän tulee kirkastaa myös arvot, joilla Ylöjärven päätöksentekoa ohjataan.

e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta.

Tiedottamisvastuussa olevat voisivat odottaa siihen asti, kunnes pöytäkirjat on tarkastettu. Kokouksen kuluessa käytyjä keskusteluja tulee referoida ulkopuolisille säästeliäästi ja harkiten.

Yksi kokonaisuudesta nostettu epäkohta saa nyt huomion. Käytännössä luottamuksen voi menettää vain kerran, sen jälkeen sitä ei ole.

Pekko sivonen

Ylöjärvi/Takamaa

Kaupunginvaltuutettu

Kaupunginhallituksen varajäsen

Asianosaisen kuuleminen / Ylöjärven kaupunki, Tilapäinen valiokunta

- a) Yhdyn aloitteessa selostettuun epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumankulun kuvaukseen.
- b) Kaupunginhallituksen keskusteluilmapiiri on jäätynyt, koska luottamuksellisessa hengessä ei ole ollut mahdollisuutta keskustella. Sanomattakin on selvää, ettei keskusteluja referoida medialle tai muuallekaan, vaan ne on tarkoitettu luottamuksellisiksi hallitusryhmän sisäisiksi pohdintoiksi.

Esimerkkinä kaupungin tiedottamista koskevista asioista on referoitu medialle ja keskustelun sisällöstä on kuitenkin (tarkoituksella) jätetty osa viestimättä ja näin siitä on tullut väritynyttä ja se on saanut virheellisen sävyn. Tarkoitan edellä mainitulla sitä, että kaupunginhallituksen on voitava keskustella erilaisista vaihtoehtoista esimerkiksi tässä tiedotusasiassa ja sen mukaisesti valmistella asioita. Disinformaation levittäminen ja kertominen muuttaa asioita ulospäin ja saa hallituksen toiminnan näyttämään kuntalaisille ja laajemminkin riittävänä, mitä se ei itseasiassa ole. Asioista tulee voida keskustella ja keskustelujen perusteella luoda joko yhteinen kanta tai se luodaan demokraattisesti äänestäen. Tosiasia on se, etteivät asiat aina voi mennä itseä tyydyttävällä tavalla, mutta siihenkin tulee kyetä sopeutumaan, ilman valituskierteitä ja julkista asioiden riepottelua.

- c) Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja on saanut hallitukselle luettavaksi osoitetun sähköpostin toimittaja Matti Pulkkiselta ja hän vakuuttaa salaiseksi luokiteltujen tietojen vuotajan olevan Erja Pelkosen. Minulla ei ole syytä epäillä Matti Pulkkisen lähettämien tietojen oikeellisuutta.

Salaiseksi luokitellut tiedot on voinut vuotaa vain se henkilö, joka on saanut hallituksen salaiset pykälät tietoonsa eli hallituksen jäsen. Tältä osin tiedot on voinut vuotaa varsinaisen pykälän kohdalla myös esteellinen henkilö, koska hänellä on käytettävissään ollut kaikki tieto, vaikkei itse asian käsittelyyn olekaan osallistunut.

Mitä taas tulee sanatarkkojen referointien vuotamiseen, niin niitä keskusteluja käytiin kokouksen yhteydessä, jolloin kyseinen henkilö onkin jo ollut paikalla, ja tiedot niin ollen ovat hänen kauttaan menneet eteenpäin, minkä ko. henkilö onkin jo vahvistanut kaupunginvaltuuston kesäkuun kokouksessa. Tämä on kuultavissa myös Ylöjärven Uutisten kokoustaltioinnista.

- d) Näkisin, että kaupungin edun mukaista on toimintailmapiiriin tervehdyttäminen niin, että luottamuksellisiin keskusteluihin kyettäisiin jatkossa ja kaupungin kehittämiseen pystyttäisiin paneutumaan täysipainoisesti, ilman jatkuvaa ajan tuhlaamista tähän jo vuosia yhden asian ympärillä velloneeseen ”kohuun” ja sen ylläpitämiseen. Tämä tarkoitushakuinen huonon maineen levittäminen syö kaupunkilaisten luottamusta päätöksentekoon ja -tekijöihin. Myös meihin, jotka emme ole edes olleet mukana edellisellä valtuustokaudella.

Kaupunginhallituksesta tulee tarvittaessa erottaa henkilöt, jotka eivät kykene toimimaan yhteisten pelisääntöjen mukaisesti. Parasta toki olisi, jos luottamusta nauttimaton henkilö itse pyytäisi eroa.

- e) Jo aiemmissa kohdissa olen nostanut esiin sen, miten ko. tapaus on luonut eripuraa median ja kaupunginhallituksen välille ja tuonut esiin kotikaupunkimme epäsuotuisassa valossa. Kaupungille koitunutta mainehaittaa on vaikea jälkikäteen enää korjata, mutta meillä on oltava edellytykset tulevaisuudessa keskittyä kaupungin kehittämiseen.

Ylöjärvellä 13.07.2023

Päivi Stenman, kaupunginhallituksen jäsen

Pieviläinen Antti

Lähetäjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: maanantai, 17. heinäkuuta 2023 9:27
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Seurantamerkintä: Seuranta
Merkinnän tila: Merkitty

Lähetäjä: Suvanto Pauliina
Lähetetty: lauantai, 15. heinäkuuta 2023 16:07
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

Tässä vastaukset koskien tilapäistä valiokuntaa kaupunginhallituksen erottamisasiassa.

1. Yhdyn aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassapidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanatarkkaa referointia lehdistölle siltä osin, kuin se hallituksen varajäsenelle on mahdollista.
2. Aloitteessa kuvatut tapahtumat ovat vaikeuttaneet kaupunginhallituksen työskentelyä ja toimintaa paljon ja merkittäväällä tavalla.
3. En ota kantaa.
4. Mielestäni kaupunginhallituksen erottaminen on ainoa järkevä keino tilanteen korjaamiseksi.
5. -

Ystävällisin terveisin

Pauliina Suvanto
Kaupunginvaltuutettu
Ylöjärvi
Kokoomuksen valtuustoryhmä

Pieviläinen Antti

Lähetäjä: YLO Kirjaamo
Lähetetty: keskiviikko, 28. kesäkuuta 2023 10:10
Vastaanottaja: Pieviläinen Antti; Isotalo Hanna
Aihe: VL: Tilapäinen valiokunta

Seurantamerkintä: Seuranta
Merkinnän tila: Merkitty

Lähetäjä: Tiura Jaana <Jaana.Tiura@ylojarvi.fi>
Lähetetty: tiistai, 27. kesäkuuta 2023 22:35
Vastaanottaja: YLO Kirjaamo <Kirjaamo@ylojarvi.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanataarkkaa referointia lehdistölle? Voit perustella vastauksesi.

Vastaus: Yhden tapahtumakulun kuvaukseen.

b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan?

Vastaus: Tapahtumat ovat aiheuttaneet luottamuspulan. Asioista on hankala keskustella, jos on pelko, että keskustelujen sisältö vuotaa lehdistöön. Tämä vaikeuttaa asioiden käsittelyä ja päätöksentekoa. Demokratia on vaarassa, kun asioista ei voi keskustella vapaasti.

c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut?

Vastaus: Olen saanut tietooni, että Ylöjärven uutisten päätoimittaja on kertonut, mistä tiedot ovat hänelle tulleet. Tämä tieto saatu valtuustoryhmämme ryhmänjohtajalta. Toinen taho ei ole tiedossani.

d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

Vastaus; Kaupunginhallitus tulee erottaa ja valita uusi kaupunginhallitus tilalle. Näin voimme varmistaa, että uusi kaupunginhallitus on sellainen, jossa on luottamuksellinen ilmapiiri ja avoin keskustelukulttuuri.

Terveisin
Jaana Tiura
KM, luokanopettaja
Kurun Yhtenäiskoulu

Ylöjärvi

Vastaukseni Tilapäisen valiokunnan esittämiin kysymyksiin:

- a. Yhdytkö aloitteessa selostettuun, epäluottamuksen aiheuttaneen tapahtumakulun kuvaukseen koskien salassa pidettävän kokousasian ja kaupunginhallituksen sisäisten keskustelujen sanataarkkaa referointia lehdistölle? *Kyllä yhdyn ja olen aloitteen allekirjoittanut.*
Voit perustella vastaustasi.
- b. Millaisia vaikutuksia aloitteessa kuvatuilla tapahtumilla on nähdäksesi ollut kaupunginhallituksen työskentelyyn ja toimintaan? *Avoin keskustelu on muuttunut loppuvuodesta 2022 rajoitteiseksi ja varaukselliseksi näiden vuotojen takia. Itse päätöksentekoon asia ei ole vaikuttanut.*
- c. Aloitteessa on mainittu, että kaupunginhallituksen jäsenet ovat saaneet tietoonsa kahdelta eri taholta tiedon tietovuotojen toteuttajasta. Mitkä nämä tahot ovat nähdäksesi olleet ja millaista selvitystä olet tietojen tueksi saanut? *Asiasta on puhuttu nimillä kaupunginhallituksen jäsenten kesken eri otteeseen. Luotettavaa tietoa on nähdäkseni esitetty, mutta tässä yhteydessä omaa henkilökohtaista ensikäden tarkennettua tietoa tekijästä tai tekijöistä minulla ei ole.*
- d. Tuleeko kaupunginhallitus nähdäksesi aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja? *Kaupunginhallitusten jäsenten kesken on asiaa pohdittu monesta näkökulmasta niin, että mikä olisi kaupungin edun mukaista ja aiheuttaisi mahdollisimman vähän haittaa asiakokonaisuus huomioiden. Voiko kaupunginhallituksen jäsenet luottaa toisiinsa, jos joukossa on näitä epäilyjä, eikä itse toimija tai toimijat ole myöntäneet suoraan kyseenalaista toimintaansa. Varauksellinen toiminta kokouksissa varmaan jatkuu, jos asiaa ei saada päätökseen tältä osin. Henkilökohtaisesti mikäli kohdalleni näin olisi sattunut, kuten KH:n kokouksessakin puheoikeuttani käytin, ilmaisin seuraavaa: "Mikäli itse olisin epäilyjen kohteena, nostaisin heti käteni ylös virheen merkiksi. Se ei kuitenkaan korjaisi kaikkea ja olisin valmis harkitsemaan Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtajuudesta luopumista, samoin kuin sitä kautta Kaupunkikehitystoimikunnasta ja Valtuustoryhmän puheenjohtajuudesta luopumista. Vakavasti harkitsisin vielä jopa asemaani ylipäättään Kaupunginvaltuustossa."*
- e. Voit antaa tässä kohdassa myös muilta osin jätetyn aloitteen johdosta selityksesi luottamuksen menettämisen syistä ja aloitteessa esitetystä erottamisvaatimuksesta. *Keskustelut ovat aina luottamuksellisia ja luottamushenkilön tulee noudattaa tätä. Salassapidettävää aineistoa ei saa missään nimessä kertoa eteenpäin.*

Timo Toivonen,
Kaupunginvaltuutettu
Valtuuston 3. varapuheenjohtaja
timo.toivonen@ylojarvi.fi