

16.08.2022

Dnro 21229/03.04.04.04.10/2021



**Asia** Kunnallisasiaa koskeva valitus

**Valittaja** Seppo Heljo

**Päätös, josta valitetaan**

Ylöjärven kaupunginvaltuuston päätös 24.5.2021 § 57

Kaupunginvaltuusto on päättänyt valita kaupunginjohtajan virkaan Pauli Piiparisen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Kaupunginvaltuuston päätös on kumottava.

Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätöksen valmistelu, kelpoisuuden arviointi ja siitä tiedottaminen on ollut lainvastaista. Päätöstä tehtäessä ei ole noudatettu yleisiä nimitysperusteita ja kelpoisuusehtoja.

Valtuutetuille on tarkoituksellisesti jätetty antamatta valintaan vaikuttavia tietoja, ja heillä on ollut tutustuttavanaan ainoastaan haastattelu- ja arviointimenettelyihin osallistuneiden hakijoiden tiedot. Päätös loukkaa muiden hakijoiden yhdenvertaisuutta ja on Heljoa syrjivä.

Kelpoisuusehtojen täytyminen on todettu ainoastaan hakijoiden itsensä antamien tietojen perusteella. Virantäyttöä koskevista asiakirjoista ei ilmene, minkä kyvykkyyden perusteella valinta on tehty ja mitä aineistoa asian valmisteluun ja ratkaisuun osallistuneilla on ollut käytettävissään. Valinnassa käytössä ollut aineisto on ollut puutteellinen, eikä se sisällä selvitystä viran kelpoisuusehtojen täyttymisestä ja perustuslain 125 §:ssä tarkoitetuista ansioista.

## Lausunnot ja selitykset

*Ylöjärven kaupunginhallitus* on lausunnossaan vaatinut valituksen hylkäämistä ja Heljon velvoittamista korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut. Kaupunginjohtajan viranhakuilmoituksessa on asetettu erityiset kelpoisuusehdot, jotka ovat olleet yliopistossa suoritettu ylempi korkeakoulututkinto sekä kokemus vaativista johtotehtävistä. Lisäksi viran menestyksekkään hoitamisen edellytyksenä on nimetty perehtyneisyys strategiseen kuntajohtamiseen sekä tuntemus kunnallishallinnosta ja -taloudesta. Erityisten kelpoisuusehtojen lisäksi on noudatettu perustuslain 125 §:ssä asetettuja yleisiä nimitysperusteita. Kaupunginvaltuusto on valinnut virkaan Pauli Piiparisen, jolla on ylempi korkeakoulututkinto ja Piiparisen hakemusasiakirjoista ilmenevällä tavalla yli kymmenen vuoden kokemus vaativista johtotehtävistä sekä kunta- että yksityissektorilla.

*Pauli Piiparinen* on selityksessään yhtynyt Ylöjärven kaupunginhallituksen antamaan lausuntoon ja vaatinut, että Heljo velvoitetaan suorittamaan hänelle korvaus perusteettoman valituksen aiheuttamasta haitasta hallintotuomioistuimen käsittelyn ajalta.

*Heljo* on antanut selityksen ja sen täydennyksen. Päätöksen täytäntöönpano on keskeytettävä. Kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimus on hylättävä ja kaupunginhallituksen lausunto tulee jättää käsittelemättä. Piiparisen vaatimukset on hylättävä lakiin perustumattomina. Hakijoiden ansiovertailu on laiminlyöty. Heljoa ei kutsuttu haastateltavaksi eikä hänestä tehty soveltuvuusarviointia, vaikka hänellä oli hakijoista pisin kokemus kaupungin johtoryhmätyöskentelystä. Haastatteluryhmän jäsen on ollut esteellinen.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki Piiparisen korvausvaatimusta eikä Heljon selityksessään esittämää uutta, esteellisyyttä koskevaa valitusperustetta.

Hallinto-oikeus hylkää kaupunginhallituksen lausuntoa koskevan väitteen.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja Ylöjärven kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Vaatimus täytäntöönpanon keskeyttämistä koskevasta vaatimuksesta raukeaa asian tultua tällä päätöksellä ratkaistuksi.

## Perustelut

### **Tutkimatta jättäminen**

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa. Vahingonkorvausvaatimuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden vaan asianomaisen käräjäoikeuden toimivaltaan.

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä. Heljo on selityksessään katsonut kaupunginvaltuuston päätöksen olevan lainvastainen sillä perusteella, että haastatteluryhmään osallistunut henkilö on ollut esteellinen. Selitys on saapunut hallinto-oikeudelle valitusajan päättymisen jälkeen, joten siinä esitetyt valitusperusteet on jätettävä myöhästyneinä tutkimatta.

### **Lausuntoa koskeva väite**

Hallinto-oikeus on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 79 §:n mukaan voinut valitusviranomaisena arvioida sille annetun lausunnon merkitystä itsenäisesti olematta sidottu lausunnossa esitettyihin näkökohtiin. Heljon selityksissään esittämät seikat eivät ole esteenä sille, että lausunnossa esitetty selvitys otetaan huomioon asiaa hallinto-oikeudessa ratkaistaessa.

### **Kaupunginvaltuuston päätöksen lainmukaisuus**

#### *Valmistelua koskevat valitusperusteet*

Kaupunginhallituksen antaman lausunnon mukaan valmistelusta vastaava haastatteluryhmä on harkinnut hakemusten perusteella ja kuultuaan konsultin selvityksen, ketkä hakijat kutsutaan haastatteluun. Kaupunginhallituksen päätöspöytäkirjasta ilmenee, että valtuutetut ja 1. ja 2. varavaltuutetut ovat voineet tutustua 19.4.–21.5.2021 hakemuksiin ja soveltuvuusarviointeihin. Lausunnon mukaan kaupunginvaltuuston puheenjohtaja on valtuuston kokouksessa 24.5.2021 nimenomaisesti todennut, että kaupunginjohtajan virkavaalissa on mahdollista äänestää kaikkia kaupunginjohtajan virkaa hakeneita ja suostumuksen antajia. Hakijoiden ja suostumuksen antajien antamiin tietoihin on luotettu, koska ei ole ilmennyt mitään sellaista epäilyä, että jokin annettu tieto olisi ollut erikseen tarkastettava. Työnantajan pyynnöstä kaupunginjohtajan virkaan valittu on näyttänyt alkuperäiset tutkinto- ja työtodistukset ja toimittanut niistä jäljennökset ennen virkavaalin vahvistamista. Lausunnon mukaan todistukset vastaavat hakuvaiheessa annettuja tietoja.

Laissa ei ole tarkempia säännöksiä siitä, miten viranhakijoiden ansiot on selvitettävä ennen virkavalintaa. Tällaisen asian valmistelussa on otettava huomioon muun muassa hallintolain 6 ja 31 §:n säännökset hallinnossa asioivien tasapuolisesta kohtelusta ja asian riittävästä selvittämisestä.

Virkasuhteeseen ottamista koskevassa asiassa hallintolain vaatimus asian riittävästä selvittämisestä täyttyy yleensä jo sillä, että viranomaisella on käytössään hakijoiden hakemukset ja heidän kelpoisuuttaan osoittavat selvitykset. Viran täytön luonteeseen kuuluu, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun samoin kuin se, että vain siihenastisessa valmistelussa ansioituneimmiksi arvioituista hakijoista teetetään mahdollisesti tarkempi soveltuvuusarviointi.

Kysymyksessä oleva asia on kuntalain 39 §:n 2 kohdassa ja 93 §:ssä tarkoitettulla tavalla valmisteltu kaupunginhallituksessa. Kaupunginvaltuuston toimivaltaan kuuluu arvioida, pitääkö se kaupunginhallituksen asiassa suorittamaa valmistelua riittävänä, jotta asia voidaan ratkaista. Valtuutetuilla on edellä selostetun mukaisesti ollut tutustuttavanaan ennen virkavaalia kaikkien hakijoiden, myös Heljon, hakemukset liitteineen, eikä asian valmistelun voida katsoa olleen muutoinkaan sillä tavoin puutteellista, ettei valtuustolla ole ollut edellytyksiä toimittaa vaalia sen perusteella.

Piiparinen on hakemuksessaan ilmoittanut kelpoisuusehtojen täyttymisen arvioimisen kannalta merkitykselliset tiedot, ja kaupunki on ennen valtuuston päätöksen täytäntöönpanoa varmistunut näiden tietojen oikeellisuudesta pyytämällä nähtäväkseen hänen tutkinto- ja työtodistuksensa. Valtuuston päätöstä ei tähän nähden ole syytä kumota sillä perusteella, ettei kyseisiä todistuksia ollut esitetty ennen virkavaalin toimittamista valtuustossa.

Valtuuston päätös ei ole valituksessa esitetyillä asian valmistelua koskevilla perusteilla syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

#### *Muut valitusperusteet*

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin.

Kaupunginjohtajan viranhakuilmoituksen mukaan viran kelpoisuusvaatimuksena ovat yliopistossa suoritettu ylempi korkeakoulututkinto sekä kokemus vaativista johtotehtävistä. Hakuilmoituksen mukaan tehtävän menestyksekkäs hoitaminen edellyttää lisäksi perehtyneisyyttä strategiseen kuntajohtamiseen sekä tuntemusta kunnallishallinnosta ja -taloudesta.

Ylöjärven kaupunki on kunnalliseen itsehallintoon perustuvan harkintavaltansa nojalla voinut valita täytettävänä olleeseen kaupunginjohtajan virkaan kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista sen, jolla se on Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen katsonut olevan parhaat edellytykset sanotun viran menestykselliseen hoitamiseen. Tällöin on tullut ottaa huomioon kaupunginjohtajan virkaan kuuluvat työtehtävät ja viranhakuilmoituksessa ilmoitetut painotukset.

Kunnalla on näiden perusteiden määrittämässä rajoissa ollut oikeus päättää, millainen painoarvo erilaisille ansioille annetaan nimitysharkinnassa.

Kaupunginhallituksen lausunnosta ja haastatteluryhmän laatimasta vertailuasiakirjasta ilmenee haastateltavien valinnan perustuneen siihen, että heidän hakemuksistaan välittyi parhaiten vahva motivaatio kaupunginjohtajan tehtävään ja heidän arvioitiin täyttävän paremmin edellytyksen vahvasta johtamiskokemuksesta kuin esimerkiksi Heljo, joka oli työskennellyt viimeksi kuluneina vuosina vain asiantuntijatehtävissä.

Kaupunginvaltuuston päätöksen mukaan valinta on perustunut hakijoiden koulutukseen, työkokemukseen, henkilökohtaisiin ominaisuuksiin sekä haastattelussa saatuun vaikutelmaan soveltuvuudesta Ylöjärven kaupunginjohtajan tehtävään sekä soveltuvuusarvioinnin tuloksiin. Kaupunginhallituksen lausunnon mukaan kolme hakijaa esiteltiin suorassa verkkolähetyksessä, heistä tehtiin esittelyvideot ja valtuutetut haastattelivat heitä. Piiparinen on virkavalinnan aikana toiminut vs. kaupunginjohtajana, ja ennen tätä hän oli toiminut yli kymmenen vuotta johtotehtävissä.

Valtuuston päätös on edellä esitetyn perusteella perustunut hakijoiden ansioiden vertailuun. Kaupunginvaltuusto on edellä esitetyn perusteella voinut valita Piiparisen kaupunginjohtajan virkaan, eikä sen ole katsottava menetelleen virantäytössä yleiset virkanimitysperusteet sisältävän perustuslain 125 §:n 2 momentin vastaisesti. Asiassa ei ole ilmennyt aihetta epäillä, että Piiparisen valinta virkaan olisi perustunut muihin kuin kaupungin ilmoittamiin syihin. Asiassa ei ole ilmennyt, että asiassa olisi menetelty yhdenvertaisen ja tasapuolisen kohtelun vaatimuksen vastaisesti.

Se, onko kaupunki käsitellyt Heljon vaalin toimittamisen jälkeen tekemät tietopyynnot viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain mukaisesti, ei sinänsä vaikuta kaupunginvaltuuston päätöksen lainmukaisuuteen. Hänellä on ollut virantäyttöä koskevien asiakirjojen ja kaupunginhallituksen lausunnon perusteella riittävästi tietoja Piiparisen valinnan perusteista, jotta hän on voinut käyttää asianmukaisesti oikeuttaan muutoksenhakuun.

Kaupunginvaltuusto on tehnyt päätöksensä harkintavaltansa rajoissa. Valtuuston päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntynyt eikä muutoinkaan lainvastainen.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Heljon ei ole katsottava esittäneen ilmeisen perusteetonta vaatimusta, joten Ylöjärven kaupungille ei määrätä korvattavaksi oikeudenkäyntikuluja.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki 135 §

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 5 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti ja 95 § 3 momentti

## Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Marianne Kivistö

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Marja Tuominen, Jussi-Pekka Lajunen ja Marianne Kivistö.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

## Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

|                     |   |
|---------------------|---|
| Päätös              | Seppo Heljo<br>kirjeitse  |
| Jäljennös           | ✓ Ylöjärven kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä<br>kirjeitse<br><br>Pauli Piiparinen<br>kirjeitse |
| Oikeudenkäyntimaksu | 260 euroa, laskutetaan myöhemmin  |
| mk                  |   |

## Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA  
 Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA  
 Puhelinnumero: 029 56 42210  
 Faksi: 029 56 42269  
 Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi  
 Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan tai kuntayhtymän yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

### **Valituksen liitteet**

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

### **Valituksen toimittaminen**

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:**

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Postiosoite:</b>  | Korkein hallinto-oikeus<br>PL 180, 00131 Helsinki |
| <b>Sähköposti:</b>   | korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi                 |
| <b>Käyntiosoite:</b> | Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki                 |
| <b>Puhelin:</b>      | 029 56 40200                                      |
| <b>Faksi:</b>        | 029 56 40382                                      |
| <b>Aukioloaika:</b>  | arkipäivisin klo 8.00 – 16.15                     |

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Ylöjärven kaupunginhallitus  
PL 22  
33471 YLÖJÄRVI