

## Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle Karhen koulun purkulupapäätöksestä

Ympäristölautakunta 25.01.2023 § 4  
157/12.00.00/2022

Valmistelija	Johtava rakennustarkastaja Johanna Venäläinen
	<p>Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan maakuntamuseo ja Ylöjärvi-seura ry ovat jättäneet asiasta valituksen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ja hallinto-oikeus on pyytänyt ympäristölautakunnan lausuntoa valituksen johdosta 20.1.2023 mennessä. Lausunnon antamiselle on saatu lisäaikaa 31.1.2023 asti.</p>
Tarkastelu	<p>Johtava rakennustarkastaja on tehnyt kielteisen purkulupa päätöksen 29.9.2022 § 599 koskien Karhen koulua.</p> <p>Ympäristölautakunta on kokouksessaan 26.10.2022 § 143 myöntänyt teknisen lautakunnan tekemän oikaisuvaatimuksen johdosta luvan koulurakennuksen purkamiseen purkulupahakemuksen mukaisesti. Lautakunnan päätös syntyi äänestyksen jälkeen. Lautakunta ei perustellut päätöstään millään tavoin, vaikka purkamisluvan perusteiden tulee olla maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia.</p>
Oheismateriaali	<p>Purkulupapäätös 29.9.2022 Sisäilmatekninen kuntotutkimus 24.1.2022 Perustelumuistio- Karhen koulun purkaminen 16.6.2022 Pirteva tarkastuskertomus 25.8.2022 Lausunto Pirkanmaan maakuntamuseo 26.4.2022 Lausunto Pirkanmaan ELY-keskus 11.8.2022 Lausunto Ylöjärven kaupungin kaavoitus 12.8.2022 Vastine Pirkanmaan ELY-keskuksen lausuntoon 31.8.2022 Vastine Pirkanmaan maakuntamuseon lausuntoon 31.8.2022 Vastine Ylöjärven kaupungin kaavoituksen lausuntoon 31.8.2022 Lausuntopyyntö diaarinumerot: 2706/03.04.04.04.16/2022 2737/03.04.04.04.16/2022 Lausuntopyyntö diaarinumero 2788/03.04.04.04.16/2022</p>
Toimivalta	<p>Ylöjärven kaupungin hallintosäännön 121 §:n 1 kohdan mukaan ympäristölautakunta toimii maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamana rakennusvalvontaviranomaisena.</p>
Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Johanna Venäläinen
Päätösehdotus	<p>Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon vastineeksi valitukseen 2737/03.04.04.04.16/2022; 2706/03.04.04.04.16/2022 ja 2788/03.04.04.04.16/2022:</p> <p>Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta katsoo, että Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle tehdyt valitukset ovat aiheellisia sekä maankäyttö- ja rakennuslain mukaan perusteltuja, ympäristölautakunnan myönteinen purkulupapäätös 26.10.2022 § 143 tulee kumota ja purkulupahakemus hylätä johtavan rakennustarkastajan tekemän päätöksen 29.9.2022 § 599 mukaisesti.</p> <p>Ympäristölautakunnalla ei ole tarve lausua asiasta enempää.</p>

Purkulupapäätöksessä ja sen liitteenä olevissa asiakirjoissa on todettu kaikki asian käsittelyn kannalta olennainen tieto.

## Päätös

Keskustelun kuluessa Tuominen teki muutosehdotuksen: Esitän Karhen koululle purkulupaa, koska

A. Nykyinen vanha koulurakennus ei ole suojeltu, vaan ympäristö jolle kyseinen rakennus sijoittuu, on luokiteltu kulttuurimaisemaksi. Tähän maisemaan sijoittuu myös uudempaa rakennustuotantoa, eikä se ole tähänkään asti ollut ongelmana. Uusi rakennus voidaan toteuttaa kulttuurimaisemaa kunnioittaen.

B. Nykyisen rakennuksen kuntokartoituksen perusteella toteutettava remontti käytännössä pakottaisi tekemään uuden vastaavan näköisen rakennuksen samoille sijoilleen. Tällöin menetetään mahdollisuus tehdä paras mahdollinen ratkaisu oppilaita ajatellen, kun samojen seinärajausten sisälle yritetään saada nykymääräykset täyttävät toimivat tilaratkaisut nykyaikaisella talotekniikalla toteutettuna.

C. Vanhaa rakennusta ei kannata ajatella säästettäväksi uuden koulun rinnalle, koska se jäisi kulueraiksi rasittamaan kaupungin taloutta ja rakennukselle olisi toteutettava siinäkin tapauksessa remontti, jotta se ylipäätään säilyisi. Kaupunki on järjestelmällisesti luopunut käyttämättömistä tiloistaan, eikä tämäkään siinä mielessä muodosta poikkeusta. Sitä ei voi myöskään myydä yhdistyksille, koska sama remonttivelka vain silloin siirtyisi osapuolelle, jolla ei yleensä ole varallisuutta siitä suoriutua.

Ylihonkaluoma kannatti ehdotusta.

Koska oli tehty esittelijän ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus, suoritettiin äänestys. Äänestystavaksi päätettiin nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat esittelijän ehdotusta äänestävät jaa ja ne, jotka kannattavat Tuomisen ehdotusta äänestävät ei. Suoritettussa äänestyksessä Tuomisen ehdotus voitti äänin 5 (Uusitalo, Blom, Tuominen, Leppänen, Ylihonkaluoma) – 0. Suoritettussa äänestyksessä annettiin yksi tyhjä ääni (Kyttälä-Koskinen).

Puheenjohtaja totesi Tuomisen ehdotuksen tulleen lautakunnan päätökseksi.

Johtava rakennustarkastaja jätti päätökseen eriävän mielipiteen.

-----

Ruuska, Lehti, Pelkonen, Mäkinen ja Peltola olivat yleisjäveinä, Honkanen palvelussuhde- ja toimeksiantojäävinä poissa kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan klo 17.05-17.35.

Nuorisovaltuutettu Mutanen saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana klo 17.06.

Tuominen poistui kokouksesta asian käsittelyn päätyttyä klo 17.35.