

Tietopyyntö koskien pöytäkirjanotetta (kaupunginhallitus 28.11.2022 § 418)

Kaupunginhallitus 09.01.2023 § 24
671/00.01.03/2022

Kaupunginhallituksen kokouksen 28.11.2022 kokousasia 418 on todettu salassa pidettäväksi viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999, ”julkisuuslaki”) 24.1 §:n 3 kohdan nojalla.

Tietopyynnön esittäjä on tiedustellut 7.12.2022 lähettämässään sähköpostiviestissä, mistä kaupunginhallituksen pöytäkirja 28.11.2022 kokouksesta asian § 418 osalta on luettavissa. Hallinto- ja talousosaston hallintopäällikkö on 9.12.2022 lähettämässään sähköpostissa tiedustellut tietopyynnön esittäjältä, onko pyyntö saada pöytäkirjanote salassa pidettävän asian osalta esitetty kuntalaissa säädetyn luottamushenkilön tietojensaantioikeuden perusteella. Luottamushenkilön tietojensaantioikeudesta on säädetty kuntalain (410/2015) 83 §:ssä. Kyseisessä pykälässä todetaan, että ”Luottamushenkilöllä on oikeus saada kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina ja jotka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 6 ja 7 §:n mukaan eivät ole vielä julkisia, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.”

Kuntalain kommentaarissa (Harjula & Prättälä 2019, s. 539) on todettu, että ”Salassapitosäännökset rajoittavat tietojensaantioikeutta. Luottamushenkilöllä on toimielimen jäsenenä kuitenkin oikeus niihin salassa pidettäviin tietoihin, jotka kuuluvat hänen varsinaisten tehtäviensä hoitamiseen ja joita tarvitaan esimerkiksi päätöksenteon perusteena toimielimen käsiteltävänä olevassa asiassa.”

Saapuneen tiedustelun jälkeen on tarkasteltu, onko [REDACTED] kuntalain 83 §:n nojalla oikeus saada pöytäkirjan salassa pidettävät tiedot tilanteessa, jossa päätös asiassa on tehty ja puheenjohtaja, pöytäkirjanpitäjä sekä pöytäkirjantarkastajat ovat allekirjoituksillaan hyväksyneet pöytäkirjan myös salassa pidettäviltä osiltaan ja näin todenneet sen vastanneen kokouksen kulkua. Asiaan pyydettiin myös Kuntaliiton tulkintaa ja Kuntaliiton lakimiehen tulkinta oli, että luottamushenkilöllä ei enää puheena olevassa tilanteessa ole oikeutta salassa pidettäviin tietoihin, kun asia on jo käsitelty [REDACTED]

[REDACTED] Edellä todettuun viitaten on katsottu, että pöytäkirjaa ei ole salassa pidettävän asia osalta perustetta luovuttaa tietopyynnön esittäjälle kuntalain mukaisen luottamushenkilön tietojensaantioikeuden perusteella.

Tietopyynnön esittäjälle on 14.12.2022 julkisuuslain mukaisesti ilmoitettu, että pyydettyä asiakirjaa ei voida luovuttaa, tiedusteltu, haluaako tietopyynnön esittäjä saattaa asian viranomaisen ratkaistavaksi sekä todettu, että kun kyse on julkisuuslain nojalla salassa pidettävästä asiakirjasta, tulee pyytäjän ilmoittaa lain 13 §:ssä säädetyn mukaisesti tietojen käyttötarkoitus. Tietopyynnön esittäjä on 15.12.2022 ilmoittanut haluavansa saattaa asian viranomaisen ratkaistavaksi. Oikeuttaan saada pyydetty asiakirja tietopyynnön esittäjä on perustellut sillä, että hän on [REDACTED]

[REDACTED] jonka johdosta tietopyynnön esittäjä haluaa tarkastaa asiakirjan sisällön.

Asianosaisen oikeudesta tiedonsaantiin on säädetty julkisuuslain 11 §:ssä. Julkisuuslain 11.1 §:ssä on säädetty, että hakijalla, valittajalla sekä muulla, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee (asianosainen), on oikeus saada, pykälän 2 momentissa mainittuja tilanteita lukuun ottamatta, asiaa käsittelevältä tai käsitteleeltä viranomaiselta tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn. [REDACTED]

Tietopyynnön esittäjällä ei näin ollen katsota olevan pyydetyn asiakirjan osalta julkisuuslain 11 §:ssä säädettyä asianosaisen oikeutta tiedonsaantiin. Edellä todetun mukaisesti tietopyynnön esittäjällä ei katsota olevan asiassa tietojensaantioikeutta myöskään kuntalain 83 §:n perusteella. Tietopyynnön esittäjän asiakirjan sisältöä koskevien huomioiden osalta todetaan, että tietopyynnön kohteena oleva pöytäkirjan osa on tarkastettu kuntalain ja kaupungin hallintosäännön säännöksiä ja määräyksiä noudattaen ja todettu siten vastanneen kokouksen kulkua.

Edelleen tietopyynnön esittäjä on katsonut, että asiakirjan salaaminen on vastoin julkisuusperiaatteita. Kyseistä tulkintaansa tietopyynnön esittäjä on perustellut sillä, että [REDACTED]

[REDACTED] Lisäksi tietopyynnön esittäjä on katsonut, että selvityspyynnössä [REDACTED] jonka takia asiakirja pitäisi salata.

Tietopyynnön kohteena olevan asiakirjan salassapidon perusteena on julkisuuslain 24.1 § kohta 3, jonka nojalla salassa pidettäviä viranomaisen asiakirjoja ovat, jollei erikseen toisin säädetä poliisille ja muille esitutkintaviranomaisille ja syyttäjälle sekä tarkastus- ja valvontaviranomaisille tehdyt ilmoitukset rikoksesta, esitutkintaa ja syyteharkintaa varten saadut ja laaditut asiakirjat sekä haastehakemus, haaste ja siihen annettu vastaus rikosasiassa, kunnes asia on ollut esillä tuomioistuimen istunnossa taikka kun syyttäjä on päättänyt jättää syytteen nostamatta tai kun asia on jätetty sikseen. Kaupungilta pyydetty lausunto on lausuntopyynnön saatteen mukaisesti perustunut [REDACTED]. Kyse on siten [REDACTED] liittyvästä selvityksestä. Huomioiden lisäksi, että julkisuuslain 24.1 § kohdan 3 nojalla salassa pidettävä asiakirja on myös [REDACTED] tulee julkisuuslain 24.1 § kohdan 3 salassapitoperusteen katsoa kattavan myös nyt puheena olevan asiakirjan. Asiakirja tulee julkiseksi myöhemmin siten kuin asiasta on julkisuuslaissa säädetty.

Julkisuuslain 24.1 § kohdan 3 nojalla edellä todetusta salassapitoperusteesta on perusteltua poiketa tilanteessa, jossa on ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna rikoksen selvittämistä tai tutkinnan tarkoituksen toteutumista tai ilman painavaa syytä aiheuta asiaan osalliselle vahinkoa tai kärsimystä tai estä tuomioistuinta käyttämästä oikeuttaan määrätä asiakirjojen salassapidosta oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) mukaan; (13.5.2011/458) (ns. vahinkoedellytys). Oikeuskirjallisuudessa on todettu, että vahinkoedellytyslausekkeen arviointi tulee jättää esitutkintaviranomaisen arvioitavaksi, koska muulla viranomaisella ei välttämättä ole edellytyksiä tehdä vahinkoedellytyslausekkeeseen liittyvää arviointia (Voutilainen 2019, s. 460). Julkisuuslain esitöissä on todettu, että esitutkintaviranomaiset, syyttäjä ja tuomioistuin voisivat antaa tietoja kohdassa tarkoitetuista asiakirjoista, jos on ilmeistä, etteivät esitutkinnan tavoitteet tai tuomioistuimen mahdollisuudet määrätä oikeudenkäyntiasiakirjat salassa pidettäviksi taikka rikoksesta epäillyn edut vaarannu (HE 30/1998 vp, s. 90).

Puheena olevassa tapauksessa ei katsota olevan edellytyksiä suorittaa kaupunkiviranomaisen toimesta asiaan liittyvää vahinkoedellytyslausekearviointia ja tällä perusteella luovuttaa pyydettyä asiakirjaa.

Tietopyyntö on nähtävillä kaupunginhallituksen kokouksessa. Hallintosäännön 20 §:n nojalla tietopyynnön käsittelevä kaupungin viranomainen on kaupunginhallitus. Tämän kokousasian salassa pidettävien kohtien salassapito perustuu julkisuuslain 24.1 §:n kohtaan 3. Kohdat tulevat lähtökohtaisesti julkisiksi em. salassapitoperusteen päätyttyä.

Esittelijä Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus Kaupunginhallitus päättää

1. todeta, että tietopyynnön alaisen asiakirjan viranomaisten toiminnan julkisuudesta annettuun lakiin perustuva salassapitoperuste ei ole lakannut ja
2. hylätä esitetyn tietopyynnön selosteosassa todetuin perustein.

Päätös Keskustelun kuluessa Erja Pelkonen teki seuraavan muutosehdotuksen:

Tietopyynnön esittäjä on perustellut oikeuttaan tarkistaa pyydetty asiakirja sillä, että hän on

. Erityisen tärkeää on antaa hänen tarkistaa, että , koska ne vaikuttavat

Esitän näillä perusteluilla, että ko. tietopyynnön esittäjä saa viranomaisen valvonnassa tarkistaa, että päätöksestä tehty asiakirja on laadittu asianmukaisesti. Julkisuuslain 17§ momentin 3 yksi painava syy on tietopyynnön esittäjän . Salassa pidettävän asiakirjan tietosuoja tai mahdollinen asiassa ei vaarannu tarkastamalla asiakirja, koska hän on salassapitovelvollinen joka tapauksessa .

Mauri Heiska kannatti Pelkosen ehdotusta.

Koska oli tehty kaupunginjohtajan päätösehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus, puheenjohtaja esitti suoritettavaksi äänestyksen nimenhuudolla siten, että ne, jotka kannattavat kaupunginjohtajan ehdotusta, äänestävät jaa. Mikäli ei voittaa, Pelkosen ehdotus tulee kaupunginhallituksen päätökseksi.

Äänestysesitys ja -tapa hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin 7 jaa-ääntä (Ahonen, Haataja, Heikkilä, Jäppinen, Kiiskinen, Kotiranta, Stenman), 2 ei-ääntä (Heiska, Pelkonen) ja yksi tyhjä ääni (Sarvijärvi), yhden (Ruuska) ollessa poissa, joten puheenjohtaja totesi kaupunginjohtajan ehdotuksen tulleen kaupunginhallituksen päätökseksi.

Hannu Ruuska poistui kokouksesta esteellisenä (asianosaisjäävi) ennen tämän asian käsittelyä klo 16.17. Nelli Siirilä poistui kokouksesta ennen tämän asian käsittelyä klo 16.17.

