

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valitukseen koskien kaupunginvaltuuston päätöstä 4.4.2022 § 33 / LKV Rotikanta Ky

Kaupunginhallitus 29.08.2022 § 255
598/10.02.03/2021

Seloste Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää 7.6.2022 päivätyllä lausuntopyynnöllä Ylöjärven kaupungilta lausuntoa L KKV Rotikanta Ky:n hallinto-oikeudelle tekemän kunnallisvalituksen johdosta. Valitus koskee kaupunginvaltuuston päätöstä 4.4.2022 § 33 / Siltatien pohjoispään alueen asemakaava / Ehdotuksen hyväksyminen. Valittaja vaatii valituksessa kaupunginvaltuuston päätöksen kumoamista kokonaisuudessaan.

Lausuntopyyntö ja valitus ovat tämän pykälän liitteinä (liite nro 1). Lausunnon antamisen määräaika on 31.8.2022.

Esittelijä Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus Kaupunginhallitus päättää

1. antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiassa kunnioittavasti seuraavan lausunnon;

Kaupungin hallintosäännön 86 §:n 10. kohdan mukaan kaupunginhallitus antaa selityksen valtuuston puolesta valtuuston päätöksestä tehdystä valituksesta, jos kaupunginhallitus voi yhtyä valtuuston päätökseen. Kaupunginhallitus katsoo, että se voi yhtyä kaupunginvaltuuston päätökseen 4.4.2022 § 33 ja antaa näin ollen lausunnon asiassa hallinto-oikeudelle.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Ylöjärven kaupunki vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus

1. ensisijaisesti jättää LKV Rotikanta Ky:n valituksen tutkimatta;
2. toissijaisesti oikeus hylkää LKV Rotikanta Ky:n valituksen ja siinä esitetyt vaatimukset; sekä
3. lisäksi, että valittaja LKV Rotikanta Ky ja sen vastuunalainen yhtiömies [REDACTED] veloitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan Ylöjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden ratkaisusta.

1. Perustelut: Valituksen tutkimatta jättäminen

Oikeudesta tehdä kunnallisvalitus säädetään kuntalain (410/2015) 137.1 §:ssä. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä säännöksen perusteella hallintoasian asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksenalainen päätös ei koske LKV Rotikanta Ky:n etua tai oikeutta, eikä yhtiö ole asianosainen. Valittajan puhevalta voisi perustua ainoastaan siihen, että valittaja olisi Ylöjärven kunnan jäsen.

LKV Rotikanta Ky:n yhtiösopimus on allekirjoitettu 25.7.2021. Yhtiö on merkitty kaupparekisteriin 18.8.2021. (Liite nro 2) Yhtiön ovat perustaneet [REDACTED] vastuunalaisena yhtiömiehenä sekä Ejrob Ky (nykyinen toiminimi JR-uuhela Ky) äänettömänä yhtiömiehenä. Myös äänettömän yhtiömiehen ainoa

vastuunalainen yhtiömies on [REDACTED]. [REDACTED] on perustanut viime vuosina useita samantyyppisiä kommandiittiyhtiöitä (Liite nro 3). Kommandiittiyhtiöt eivät kaupungin tekemien selvitysten perusteella harjoita elinkeinotoimintaa. Kaikkien kommandiittiyhtiöiden postiosoite on Vihdissä (Alhonpääntie 28, Huhmari). Vastuunalainen yhtiömies [REDACTED] asuu kaupungin tekemien selvitysten perusteella kuitenkin ulkomailla.

[REDACTED] kommandiittiyhtiöt sekä [REDACTED] yksityishenkilönä ovat tehneet lukuisia kunnallisvalituksia eri hallintotuomioistuimille eri kuntien tekemistä päätöksistä (Liite nro 4). Yhdelläkään [REDACTED] yhtiöllä ei ole ollut asianosaisasemaa valitusten kohteina olleissa hallintoasioissa. Kommandiittiyhtiöiden puhevaltaa hallinto-oikeuksissa on perusteltu ainoastaan valittajayhtiöiden kaupparekisteriin merkityn kotipaikan perusteella.

Yhtiöoikeudessa kommandiittiyhtiön kotipaikaksi katsotaan lähtökohtaisesti se kunta, josta yhtiön toimintaa tosiasiallisesti johdetaan. Tämä voi joissain tilanteissa olla eri kuin kaupparekisteriin merkitty kotipaikka, vaikkakin kaupparekisteriin merkittävän kotipaikan tulisi lähtökohtaisesti olla sama kuin yhtiön todellinen kotipaikka. Se, että juridinen kotipaikka voi poiketa rekisteröidystä johtuu Suomen lainsäädännön tyypillisestä lähtökohdasta, jonka mukaan asian todellinen luonne huomioidaan virallisen muodon, kuten vaikkapa rekisterimerkinnän sijaan, jos nämä poikkeavat toisistaan. Näin pyritään välttämään sitä, että asioiden tilaa voitaisiin muuttaa keinotekoisesti toiseksi.

LKV Rotikanta Ky:n kaupparekisteriin merkitty kotipaikka on Ylöjärvi. Kommandiittiyhtiö ei kaupungin tekemien selvitysten perusteella omista tai hallitse kiinteää omaisuutta Ylöjärven kaupungin alueella. Ylöjärven kaupungin tiedossa ei ole myöskään seikkoja, jotka osoittaisivat, että LKV Rotikanta Ky:n toimintaa johdettaisiin Ylöjärvellä taikka että yhtiö olisi asiallisesti sijoittunut Ylöjärven kaupungin alueelle. Yhtiöllä ei ole kaupungin selvitysten perusteella omistuksessaan tai hallinnassaan Ylöjärven kaupungin alueella kiinteää toimipaikkaa tai muutakaan liikepaikkaa hallintoaan ja toimintojaan varten.

Ylöjärven kaupunki on 9.12.2021 toimittanut haastemiestiedoksiantona LKV Rotikanta Ky:lle osoitetun selvityspyynnön, jolla valittajalta on pyydetty lisäselvitystä tämän Ylöjärven kaupungin alueella harjoittamasta liiketoiminnasta. Haastemies on yrittänyt tavoittaa valittajayhtiön edustajaa lukuisia kertoja yhtiön kaupparekisteriin ilmoitetusta osoitteesta. [REDACTED] ei ole yrityksistä huolimatta tavoitettu (Liite nro 5). Yhtiöllä ei siis ole toimintaa edes sen virallisessa postiosoitteessa.

Edellä olevan perusteella kommandiittiyhtiö LKV Rotikanta Ky on selvästi ns. pöytälaatikkoyhtiö. Kun huomioidaan yhtiön vastuunalaisen yhtiömiehen [REDACTED] ja hänen muiden yhtiöidensä aikaisemmat toimet eri hallinto-oikeuksissa, on selvää, että valittajayhtiön tarkoitus liittyy yksinomaan kunnallisvalitusten tekemiseen sekä Ylöjärven kaupungin päätöksenteon hidastamiseen.

Kysymys on ilmiselvästi oikeuden väärinkäyttöön tähtäävästä toiminnasta, jollaiselle ei tule antaa oikeussuojaa.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussa KHO 2014:180 arvioinut luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus tilanteessa, jossa valittaja oli vaihtanut kotikuntalaissa tarkoitettua kotikuntaansa moneen kertaan lyhyen ajan kuluessa kunnallisvalitusten tekemiseksi. Korkein hallinto-oikeus painotti perusteluissaan,

että luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus oli arvioitava ottamalla huomioon kunnallisvalituksen tarkoitus kuntalaisten laillisuusvalvontakeinona sekä valittajan olosuhteista saatavilla oleva selvitys kokonaisuudessaan. Po. oikeustapauksessa valittajan kotikunnassa oli tapahtunut väestötietojärjestelmässä lyhytaikaisia muutoksia, jotka olivat ilmeisessä ajallisessa yhteydessä valitusaikoihin. Valittajan olosuhteista saadun selvityksen perusteella ei ollut ollut asiaa kokonaisuutena arvioiden muutenkaan todettavissa, että valittajan kotikuntalain mukainen kotikunta olisi kunnallisvalituksen tekemisen aikana ollut se kunta, jonka kunnanvaltuuston tekemää päätöstä kunnallisvalitus koski. Korkein hallinto-oikeus katsoi, ettei valittajalla ollut näillä perusteilla puhevaltaa kunnallisvalituksen tekemiseen.

Ratkaisun KHO 2014:180 oikeusohjeet huomioiden ei voi olla hyväksyttävää ja kunnallisvalituksen tarkoituksen mukaista, että ulkomailla asuvalla valittajalla olisi mahdollisuus hankkia puhevalta ja valittaa suomalaisten kuntien päätöksistä perustamalla eri kuntiin pöytälaatikkoyhtiöitä ilman todellista liiketoimintaa ja perustella puhevaltaa hallinto-oikeudessa kommandiittiyhtiönsä kotipaikan perusteella.

Kun huomioidaan kunnallisvalituksen tarkoitus Ylöjärven kaupungin jäsenten laillisuusvalvontakeinona sekä edellä viitattu selvitys kokonaisuudessaan, johtopäätös on, ettei valittajayhtiö ole kuntalain 3 §:ssä tarkoitettulla tavalla Ylöjärven kaupungin jäsen. Liiketoimintaa harjoittamattoman pöytälaatikkoyrityksen perustaminen ei ole riittävä peruste kommandiittiyhtiön puhevallalle hallintotuomioistuimessa.

Valitus on siksi jätettävä ensisijaisesti tutkimatta valittajan puuttuvan puhevallan vuoksi.

Aihepiiri on ollut esillä myös eduskunnassa, jossa voimassa olevan lainsäädännön tarjoama mahdollisuus muutoksenhakuun lain lähtökohdille vieraisiin tarkoitukseenperin on tunnustettu. Asiaa koskeva kirjallinen kysymys (268/2017 vp) ja siihen annettu kirjallinen vastaus ovat tämän pykälän liitteenä (Liite nro 6). Liitteestä ilmenee, että valittajana on tällöinkin ollut [REDACTED] edustamansa, jo nykyään lakkautetun, Rottaryhmä Ky:n puolesta.

2. Perustelut: Valituksen hylkääminen

Ylöjärven kaupunginvaltuuston kokouksessaan 4.4.2022 § 33 hyväksymän Siltatien pohjoispään alueen asemakaavan laatimisen on käynnistänyt kaupunginhallitus 27.9.2021 § 338. Erillisen katualueen asemakaavan laatiminen on todettu tarkoituksenmukaiseksi, koska siten on mahdollistettu Siltatien kadun ja vesihuollon toteuttaminen, alueen yleiskaavan mukainen jatkokaavoitus ja tuleva tontinluovutus.

Kyseisen asemakaavan alueella on voimassa Kirkonseudun osayleiskaavan muutos, joka on hyväksytty 12.12.2013. Siinä on osoitettu pääkatu, jonka toteuttamiseksi kyseinen asemakaava on laadittu.

Kyseinen katualueen asemakaava sijoittuu Siltatien 2. vaiheen (KV 7.10.2019 § 80) asemakaavan ja Viljakkalantien (mt 2773) väliselle alueelle. Siltatien jatkon ja Viljakkalantiehen liittymisen rakentaminen sekä katualueelle suunnitellun vesihuollon runkolinjan toteuttaminen ovat erittäin tärkeitä Siltatien alueen osayleiskaavan mukaisen jatkokaavoituksen kannalta.

Osayleiskaavan mukaista asemakaavoitusta varten on teetetty vakiintuneen käytännön mukaiset luonto- ym. selvitykset. Niistä ilmenevät arvot tullaan huomioimaan vaiheittain toteutuviissa kaavoitustöissä.

Kyseiseen asemakaava-alueeseen kuuluu sekä Ylöjärven kaupungin että yksityisten maanomistajien maata. Maanomistajien kanssa käydyissä neuvotteluissa on sovittu 40 m leveästä maa-alueesta ja sen asemakaavoittamisesta Siltatien katualueen ja Ylöjärven Vesi Oy:n vesijohdon ja viemärin runkolinjojen rakentamista varten. Asemakaava on merkittävä Ylöjärven kaupungin kehittämisen ja asuinalueiden laajentamisen vuoksi. Asemakaava on laadittu Ylöjärven kaupungin, ei yksityisten maanomistajien aloitteesta, joten kaavoituskustannuksista vastaa kaupunki.

Edellä esitettyjen perusteluiden vuoksi valitus on toissijaisesti hylättävä.

3. Perustelut: Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95.3 §:n mukaan yksityinen asianosainen voidaan velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen. Valittajan vaatimus Ylöjärven kaupunginvaltuuston 4.4.2022 tekemän päätöksen § 33 kumoamisesta on ilmeisen perusteeton, kun otetaan huomioon valittajan valitushistoria sekä motiivi (kuisanteko) valitusten tekemiselle.

Lisäksi Mäenpää (2007) on todennut, että ilmeinen pyrkimys pelkkään oikeusturvakeinojen väärinkäyttöön voi johtaa yksityisen velvollisuuteen korvata viranomaisen oikeudenkäyntikulut. Tämän lausunnon perusteluissa on tuotu selkeästi esille, kuinka valittajan toiminta täyttää oikeusturvakeinojen väärinkäytön kriteerit.

Esiin tuodut seikat huomioiden Ylöjärven kaupunki vaatii kunnioittavasti, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus velvoittaa valittajan korvaamaan asiasta kaupungille aiheutuvat oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen päätöksen tekemisestä lukien. Oikeudenkäyntikulujen määrä ilmoitetaan erikseen.

Kiirehtimispyyntö

Kaupunki pyytää, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus käsittelee asian kiireellisenä.

Lausunnon liitteet

Liite nro 1 Kunnallisvalitus ja lausuntopyyntö

Liite nro 2 Kaupparekisteriote LKV Rotikanta Ky

Liite nro 3 Valittajan lähipiiriin kuuluvat toimijat

Liite nro 4 Yhteen veto valittajan lähipiiriin kuuluvien toimijoiden tekemistä valituksista

Liite nro 5 Selvityspyyntö LKV Rotikanta Ky:lle 9.12.2021 ja haastemiehen estetodistus 12.1.2022

Liite nro 6 Kirjallinen kysymys KK 268/2017 vp ja siihen annettu vastaus

Liite nro 7 Kaupunginvaltuuston päätös 4.4.2022 § 33 liitteineen

2. tarkastaa päätöspykälän kokouksessa asian kiireellisyyden vuoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Kaavoituspäällikkö poistui kokouksesta tämän asian jälkeen klo 16.16.