

Kaupunginhallitus

Aika 16.05.2022 klo 15:00 - 16:47

Paikka Kaupunginhallituksen huone / Teams

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 154	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 155	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
§ 156	Työjärjestyksen hyväksyminen	6
§ 157	Kiinteistön 980-406-1-723 luovuttaminen, Mansikkatie 8 kortteli 487 tontti 14	7
§ 158	Kiinteistön 980-408-2-389 luovuttaminen, AR Kortteli 625 Tontti 1 Hiilimiiluntie 2	8
§ 159	Kiinteistön 980-408-2-390 luovuttaminen, AR Kortteli 625 Tontti 2 Hiilimiiluntie 22	10
§ 160	Kiinteistön 980-408-2-388 luovuttaminen, AR Kortteli 623 Tontti 1 Hyttikuja 1	12
§ 161	Kiinteistön 980-403-1-393 luovuttaminen, AP-4 Kortteli 182 Tontti 1 Ahmantie 2	14
§ 162	Asemakaavan muuttamisesta päättäminen Ylötien sekä liittyvän korttelin 381 alueella	16
§ 163	Tiedoksiannettavat asiat	18
§ 164	Lautakuntien pöytäkirjat	19
§ 165	Viranhaltijoiden päätösluettelot	21
§ 166	Kiinteistönluovutusilmoitukset	22
§ 167	Neljännesvuosikatsaus 1/2022	23
§ 168	Sopimus elinkeino- ja kehityspalveluiden hankinnasta vuonna 2022, Business Tampere Oy	24
§ 169	Lausunto seutu strategiaehdotuksesta 'Tampereen kaupunkiseudun tulevaisuussiirtymä'	26
§ 170	Yhteistyökomitea (YTK) nimen ja työnantajan edustajien päivittäminen	28
§ 171	Yhtymäkokousedustajan nimeäminen Tampereen kaupunkiseudun kuntayhtymän yhtymäkokoukseen 22.6.2022	29
§ 172	Kaupunginvaltuuston 9.5.2022 päätösten täytäntöönpano	30
§ 173	Valtuustoaloite lihajalosteiden alkuperämaan merkitsemisestä kaupungin ruokaloissa	31
§ 174	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valitukseen koskien kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 86 / LKV Rotikanta Ky	35
§ 175	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valitukseen koskien kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 87 / LKV Rotikanta Ky	40
§ 176	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valitukseen koskien kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 88 / LKV Rotikanta Ky	45
§ 177	Oikaisuvaatimus koskien kaupunginhallituksen päätöstä 28.3.2022 § 99	50
§ 178	Oikaisuvaatimus koskien kaupunginhallituksen päätöstä 28.3.2022 § 105	53

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Heiska Mauri	Puheenjohtaja	
	Luojus Katja	Varapuheenjohtaja	Etäyhteydellä
	Ahonen Jussi-Pekka	Jäsen	Etäyhteydellä
	Haataja Peer	Jäsen	
	Heikkilä Jaana	Jäsen	Etäyhteydellä
	Kotiranta Mika	Jäsen	
	Mäki-Ventelä Markku	Jäsen	
	Pelkonen Erja	Jäsen	
	Sarvijärvi Minna	Jäsen	Etäyhteydellä
	Stenman Päivi	Jäsen	
	Listenmaa Sari	Varajäsen	
Muu	Ojares Juho	Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja	Etäyhteydellä
	Mankkinen Leena	Kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja	
	Saaristo Tomi	Kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtaja	Etäyhteydellä
	Toivonen Timo	Kaupunginvaltuuston 3. varapuheenjohtaja	Etäyhteydellä
	Piiparinen Pauli	Esittelijä	
	Pieviläinen Antti	Pöytäkirjanpitäjä	
	Särkkä Emilja	Nuorisovaltuuston edustaja	Etäyhteydellä
	Hyytinen Esko	Kaavoituspäällikkö	
	Jokihaara Ari	Yhdyskuntatekniikan päällikkö	
	Nurmi Jukka	Vs. kaupunkirakennejohtaja	

Allekirjoitukset

Mauri Heiska
puheenjohtaja

Antti Pieviläinen
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

154 - 178

Pöytäkirjan tarkastus

Ylöjärvi 19.5.2022

Ylöjärvi 19.5.2022

Katja Luojus
pöytäkirjantarkastaja

Markku Mäki-Ventelä
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tarkastettu pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville kaupungin yleisessä tietoverkossa (www.ylojarvi.fi) kuntalain 140 §:ssä säädetyllä tavalla 19.5.2022.

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 154

Kokouksen laillisuuden edellytyksenä on, että kokouskutsu on toimitettu jäsenille ja, että saapuvilla on enemmän kuin puolet jäsenistä. Päätösvaltaisuuden edellytyksenä on, että kokouksessa on vähintään yli puolet jäsenistä.

Päätös

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Mauri Heiska avasi kokouksen ja totesi, että paikalla oli 10 jäsentä ja yksi varajäsen, joten kaupunginhallitus oli täysilukuinen. Lisäksi paikalla olivat kaupunginvaltuuston puheenjohtaja, 1., 2. ja 3. varapuheenjohtaja sekä nuorisovaltuuston edustaja. Viranhaltijoista paikalla oli kaupunginjohtaja, joka toimi esittelijänä ja hallintopäällikkö, joka toimi pöytäkirjanpitäjänä. Lisäksi paikalla olivat vs. kaupunkirakennepäällikkö, yhdyskuntatekniikan päällikkö ja kaavoitus- ja puheoikeus kokouksessa.

Tämän jälkeen puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti kokoonkutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Lisäksi todettiin, että ennen varsinaisia kokousasioiden käsittelyjä ylijohtaja Juha Sammallahdi Pirkanmaan ELY-keskuksesta pitää kokouksen alussa ELY:n liikenneväylähankkeiden ja Ylöjärven kaupungin yhteishankkeiden ajankohtaiskatsauksen.

Ylijohtaja Juha Sammallahdi ja yhdyskuntatekniikan päällikkö poistuivat em. ajankohtaiskatsauksen jälkeen klo 15.41.

Kaupunginhallitus

§ 155

16.05.2022

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 155

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus valitsee Mika Kotirannan ja Markku Mäki-Ventelän sekä heidän varalleen Katja Luojuksen tarkastamaan kokouksesta laadittavan pöytäkirjan.

Päätös

Kaupunginhallitus valitsi Katja Luojuksen ja Markku Mäki-Ventelän sekä heidän varalleen Erja Pelkosen pöytäkirjantarkastajiksi.

Kaupunginhallitus

§ 156

16.05.2022

Työjärjestyksen hyväksyminen

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 156

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää käsitellä asiat esityslistan mukaisessa järjestyksessä.

Päätös

Hyväksyttiin.

Kiinteistön 980-406-1-723 luovuttaminen, Mansikkatie 8 kortteli 487 tontti 14

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 157

384/10.00.02/2022

Valmistelija

Tekniikka ja Ympäristö, maankäyttöinsinööri Mira Turunen

Ylöjärven kaupunki on vuokrannut 3.10.2018 allekirjoitetulla maanvuokrasopimuksella kiinteistön 980-406-1-723 osoitteesta Mansikkatie 8. Kiinteistö sijoittuu asemakaava-alueelle Asuntila Idäntie (hyväksytty 5.10.2015 § 88). Kiinteistö muodostaa AO-3 korttelin 487 tontin 14. Kiinteistön pinta-ala on kiinteistörekisterin mukaan 1418 m² ja asemakaavan mukainen rakennusoikeus on 380 k-m².

Vuokralainen on täyttänyt vuokrasopimuksen mukaisen rakentamisvelvoitteen.

Kiinteistön vuokralainen on pyytänyt mahdollisuutta ostaa vuokralla olevan kiinteistön.

Vuokrasopimuksen mukaan vuokraajalla on oikeus myöhemmin ostaa tontti omistukseensa. Vuokratontin myyntihinta määräytyy ostohetken mukaisen asuntotonttien myyntihintatason mukaan.

Huomioiden kaupungin aikaisemmin luovutettujen kiinteistöjen hintataso, kiinteistön ja sen alueen nykyinen tilanne, sekä kaupungin teettämä vyöhykehintaselvitys, kohteen kauppahinnaksi esitetään hintaa 55 €/m². Myyntihinnaksi kiinteistölle tulee tällöin 77 990 euroa.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että

1. kiinteistö 980-406-1-723 myydään kiinteistön vuokralaisille.
2. kappahinta on 77 990 euroa.
3. luovutuskirja tulee allekirjoittaa 12 kk sisällä kaupunginhallituksen päätöksen tultua lainvoimaiseksi tai päätös raukeaa.

Päätös

Hyväksyttiin.

Kiinteistön 980-408-2-389 luovuttaminen, AR Kortteli 625 Tontti 1 Hiilimiiluntie 2

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 158
844/10.00.02/2021

Ylöjärven kaupunki omistaa kiinteistön 980-408-2-389 osoitteessa Hiilimiiluntie 2. Kiinteistö muodostaa asemakaavan mukaisen AR korttelin 625 tontin 1. Kohde kuuluu Ylöjärven MAPSTO ohjelman tontteihin, jotka on suunniteltu asetettavan luovutettavaksi vuosina 2021-2025.

Ylöjärven kaupunki järjesti yhtiömuotoiseen rakentamiseen tarkoitettujen tonttien haun 1.2.2022 – 28.2.2022. Haettavana oli 9 kohdetta, jotka sijoittuivat asemakaava-alueille Siltatie 2. Vaihe, Siivikkalan koulun pohjoispuoli ja Siltatien asuntoalue.

Haettavana olleet kohteet:

Kiinteistönumero 980-408-2-388 AR Kortteli 623 Tontti 1 Hyttikuja 1
Kiinteistönumero 980-408-2-389 AR Kortteli 625 Tontti 1 Hiilimiiluntie 2
Kiinteistönumero 980-408-2-390 AR Kortteli 625 Tontti 2 Hiilimiiluntie 22
Kiinteistönumero 980-403-1-392 AR Kortteli 179 Tontti 1 Ahmantie 1
Kiinteistönumero 980-403-1-393 AP-4 Kortteli 182 Tontti 1 Ahmantie 2
Kiinteistönumero 980-408-2-346 AKR Kortteli 653 Tontti 1 Holvitie 2
Kiinteistönumero 980-408-2-347 AKR Kortteli 653 Tontti 2 Holvitie 16
Kiinteistönumero 980-408-2-348 AKR Kortteli 653 Tontti 3 Holvitie 14
Kiinteistönumero 980-408-2-349 AKR Kortteli 653 Tontti 4 Holvitie 4

Hakuaikana hakemuksia saapui yhteensä 28 kpl. Kohteisiin Holvitie 2, 4, 14 ja 16 ei saapunut hakuaikana yhtään hakemusta.

Hakemusten arviointi on pidetty kaksiosaisena niin, että ensin annettiin laatutekijöiden pisteet ja seuraavassa vaiheessa arvoitiin yhteiskuntavastuullisuutta. Siltatien kohteiden osalta käytiin tarkentavia haastatteluita. Hakemukset käsiteltiin viranomaistyönä Ylöjärven kaupunginhallituksen 16.11.2020 § 311 päätöksen mukaisesti.

Kohteeseen Hiilimiiluntie 2 saapui hakemuksia 4 kpl. Tampereen Taloteko Oy nousi arvioinnissa ensimmäiselle sijalle. Asunnot 19 kpl on sijoitettu kolmeen rakennukseen. Asuntojakauma on monipuolinen 59 neliöstä 99 neliöön. Terrassit rakennuksilla osoittavat lounaaseen. Autopaikat 22 kpl on sijoitettu osittain rakennusten eteen sekä keskitetysti. Leikkihiha on sijoitettu tontin korkeimpaan kohtaan. Rakennusten pääasiallisena värinä on käytetty harmaata. Suunnitelmassa on osoitettu kaksi yksikerroksista rakennusta ja yksi kaksikerroksinen rakennus. Julkisivumateriaalina on puu. Rakennusoikeus on käytetty tehokkaasti ja asunnot suuntautuvat ilmansuuntiin nähden tontilla hyvin.

Kaupunginvaltuusto on päättänyt (04.10.2021 § 124) haussaolleiden kohteiden yleiset luovutusperiaatteet.

Kaupunginhallitus

§ 158

16.05.2022

Kartta

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että kiinteistö 980-408-2-389 (AR Kortteli 625 Tontti 1 Hiilimiiluntie 2) myydään tai vuokrataan Tampereen Taloteko Oy:lle tai Tampereen Taloteko Oy:n perustaman yhtiön lukuun.

Päätös

Hyväksyttiin.

Mika Kotiranta poistui kokouksesta esteellisenä (intressijäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 15.44 alkaen.

Kiinteistön 980-408-2-390 luovuttaminen, AR Kortteli 625 Tontti 2 Hiilimiiluntie 22

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 159
844/10.00.02/2021

Ylöjärven kaupunki omistaa kiinteistön 980-408-2-390 osoitteessa Hiilimiiluntie 22. Kiinteistö muodostaa asemakaavan mukaisen AR korttelin 625 tontin 2. Kohde kuuluu Ylöjärven MAPSTO ohjelman tontteihin, jotka on suunniteltu asetettavan luovutettavaksi vuosina 2021-2025.

Ylöjärven kaupunki järjesti yhtiömuotoiseen rakentamiseen tarkoitettujen tonttien haun 1.2.2022 – 28.2.2022. Haettavana oli 9 kohdetta, jotka sijoittuivat asemakaava-alueille Siltatie 2. Vaihe, Siivikkalan koulun pohjoispuoli ja Siltatien asuntoalue.

Haettavana olleet kohteet:

Kiinteistönnumero 980-408-2-388 AR Kortteli 623 Tontti 1 Hyttikuja 1
Kiinteistönnumero 980-408-2-389 AR Kortteli 625 Tontti 1 Hiilimiiluntie 2
Kiinteistönnumero 980-408-2-390 AR Kortteli 625 Tontti 2 Hiilimiiluntie 22
Kiinteistönnumero 980-403-1-392 AR Kortteli 179 Tontti 1 Ahmantie 1
Kiinteistönnumero 980-403-1-393 AP-4 Kortteli 182 Tontti 1 Ahmantie 2
Kiinteistönnumero 980-408-2-346 AKR Kortteli 653 Tontti 1 Holvitie 2
Kiinteistönnumero 980-408-2-347 AKR Kortteli 653 Tontti 2 Holvitie 16
Kiinteistönnumero 980-408-2-348 AKR Kortteli 653 Tontti 3 Holvitie 14
Kiinteistönnumero 980-408-2-349 AKR Kortteli 653 Tontti 4 Holvitie 4

Hakuaikana hakemuksia saapui yhteensä 28 kpl. Kohteisiin Holvitie 2, 4, 14 ja 16 ei saapunut hakuaikana yhtään hakemusta.

Hakemusten arviointi on pidetty kaksiosaisena niin, että ensin annettiin laatutekijöiden pisteet ja seuraavassa vaiheessa arvoitiin yhteiskuntavastuullisuutta. Siltatien kohteiden osalta käytiin tarkentavia haastatteluita. Hakemukset käsiteltiin viranomaistyönä Ylöjärven kaupunginhallituksen 16.11.2020 § 311 päätöksen mukaisesti.

Kohteeseen Hiilimiiluntie 22 saapui 6 hakemusta. Arvioinnissa Reecap Renovations Oy nousi kokonaisarvoisissa ensimmäiseksi vaihtoehdoksi. 10 asuntoa kahdessa rakennuksessa, joiden terassit sijoittuvat etelään ja lounaaseen. Asuntojakauma on tehokkaita perheasuntoja (3h+k+s 70-80m² ja 4h+k+s 80-90m²). Autopaikat on osoitettu tontin pohjoispäättyyn, jolloin etelänpuoleiselle tontin osalle jää isohko piha-alue, johon asuntojen sisäpihat yhtyvät. Rakennukset on esitetty valkoisiksi / vaalean harmaiksi puurakennuksiksi.

Kaupunginvaltuusto on päättänyt (04.10.2021 § 124) haussaolleiden kohteiden yleiset luovutusperiaatteet.

Kaupunginhallitus

§ 159

16.05.2022

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että kiinteistö 980-408-2-390 (AR Kortteli 625 Tontti 2 Hiilimiiluntie 22) myydään tai vuokrataan Reecap Renovations Oy:lle tai Reecap Renovations Oy:n perustaman yhtiön lukuun.

Päätös

Hyväksyttiin.

Mika Kotiranta oli esteellisenä (intressijäävi) poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan.

Kiinteistön 980-408-2-388 luovuttaminen, AR Kortteli 623 Tontti 1 Hyttikuja 1

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 160
844/10.00.02/2021

Ylöjärven kaupunki omistaa kiinteistön 980-408-2-388 osoitteessa Hyttikuja 1. Kiinteistö muodostaa asemakaavan mukaisen AR korttelin 623 tontin 1. Kohde kuuluu Ylöjärven MAPSTO ohjelman tontteihin, jotka on suunniteltu asetettavan luovutettavaksi vuosina 2021-2025.

Ylöjärven kaupunki järjesti yhtiömuotoiseen rakentamiseen tarkoitettujen tonttien haun 1.2.2022 – 28.2.2022. Haettavana oli 9 kohdetta, jotka sijoittuivat asemakaava-alueille Siltatie 2. Vaihe, Siivikkalan koulun pohjoispuoli ja Siltatien asuntoalue.

Haettavana olleet kohteet:

Kiinteistönumero 980-408-2-388 AR Kortteli 623 Tontti 1 Hyttikuja 1
Kiinteistönumero 980-408-2-389 AR Kortteli 625 Tontti 1 Hiilimiiluntie 2
Kiinteistönumero 980-408-2-390 AR Kortteli 625 Tontti 2 Hiilimiiluntie 22
Kiinteistönumero 980-403-1-392 AR Kortteli 179 Tontti 1 Ahmantie 1
Kiinteistönumero 980-403-1-393 AP-4 Kortteli 182 Tontti 1 Ahmantie 2
Kiinteistönumero 980-408-2-346 AKR Kortteli 653 Tontti 1 Holvitie 2
Kiinteistönumero 980-408-2-347 AKR Kortteli 653 Tontti 2 Holvitie 16
Kiinteistönumero 980-408-2-348 AKR Kortteli 653 Tontti 3 Holvitie 14
Kiinteistönumero 980-408-2-349 AKR Kortteli 653 Tontti 4 Holvitie 4

Hakuaikana hakemuksia saapui yhteensä 28 kpl. Kohteisiin Holvitie 2, 4, 14 ja 16 ei saapunut hakuaikana yhtään hakemusta.

Hakemusten arviointi on pidetty kaksiosaisena niin, että ensin annettiin laatutekijöiden pisteet ja seuraavassa vaiheessa arvoitiin yhteiskuntavastuullisuutta. Siltatien kohteiden osalta käytiin tarkentavia haastatteluita. Hakemukset käsiteltiin viranomaistyönä Ylöjärven kaupunginhallituksen 16.11.2020 § 311 päätöksen mukaisesti.

Kohteeseen Hyttikuja 1 saapui 3 hakemusta. Santamäki Yhtiöt Oy tekemä hakemus nousi kokonaistarkastelussa ensimmäiselle sijalle. Asunnot 15 kpl on sijoitettu viiteen erilliseen rakennukseen. Terassit rakennuksilla osoittavat kaakko/etelä suuntaan. Autopaikat 30 kpl on sijoitettu tontin koilliseen kulmaan. Hakemuksessa esille nousee isot piha-alueet, jotka ovat sijoitettu kahdeksi omaksi osaksi. Suurempi leikkialue sijoittuu tontin luoteiseen kulmaan ja yhtyy asemakaavan mukaiseen VL alueeseen. Tontin asunto jakauma on 6 kpl 5 h+k+s ja 9 kpl 3 h+k+s, jotka sopivat alueen tuleviin palveluihin ja alueen kokonaiskuvaan ollessaan kaksikerroksisia rakennuksia. Kokonaisuudessaan tontin käyttösuunnitelma on yksityiskohtaisesti mietitty kokonaisuus.

Kaupunginvaltuusto on päättänyt (04.10.2021 § 124) haussaolleiden kohteiden yleiset luovutusperiaatteet.

Kaupunginhallitus

§ 160

16.05.2022

Kartta

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että kKiinteistö 980-408-2-388 (AR Kortteli 623 Tontti 1 Hyttikuja 1) myydään tai vuokrataan Santamäki Yhtiöt Oy:lle tai Santamäki Yhtiöt Oy:n perustaman yhtiön lukuun.

Päätös

Hyväksyttiin.

Mika Kotiranta oli esteellisenä (intressijäävi) poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan.

Kiinteistön 980-403-1-393 luovuttaminen, AP-4 Kortteli 182 Tontti 1 Ahmantie 2

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 161
844/10.00.02/2021

Ylöjärven kaupunki omistaa kiinteistön 980-403-1-393 osoitteessa Ahmantie 2. Kiinteistö muodostaa asemakaavan mukaisen AP-4 korttelin 182 tontin 1. Kohde kuuluu Ylöjärven MAPSTO ohjelman tontteihin, jotka on suunniteltu asetettavan luovutettavaksi vuosina 2021-2025.

Ylöjärven kaupunki järjesti yhtiömuotoiseen rakentamiseen tarkoitettujen tonttien haun 1.2.2022 – 28.2.2022. Haettavana oli 9 kohdetta, jotka sijoittuivat asemakaava-alueille Siltatie 2. Vaihe, Siivikkalan koulun pohjoispuoli ja Siltatien asuntoalue.

Haettavana olleet kohteet:

Kiinteistönnumero 980-408-2-388 AR Kortteli 623 Tontti 1 Hyttikuja 1
Kiinteistönnumero 980-408-2-389 AR Kortteli 625 Tontti 1 Hiilimiiluntie 2
Kiinteistönnumero 980-408-2-390 AR Kortteli 625 Tontti 2 Hiilimiiluntie 22
Kiinteistönnumero 980-403-1-392 AR Kortteli 179 Tontti 1 Ahmantie 1
Kiinteistönnumero 980-403-1-393 AP-4 Kortteli 182 Tontti 1 Ahmantie 2
Kiinteistönnumero 980-408-2-346 AKR Kortteli 653 Tontti 1 Holvitie 2
Kiinteistönnumero 980-408-2-347 AKR Kortteli 653 Tontti 2 Holvitie 16
Kiinteistönnumero 980-408-2-348 AKR Kortteli 653 Tontti 3 Holvitie 14
Kiinteistönnumero 980-408-2-349 AKR Kortteli 653 Tontti 4 Holvitie 4

Hakuaikana hakemuksia saapui yhteensä 28 kpl. Kohteisiin Holvitie 2, 4, 14 ja 16 ei saapunut hakuaikana yhtään hakemusta.

Hakemusten arviointi on pidetty kaksiosaisena niin, että ensin annettiin laatutekijöiden pisteet ja seuraavassa vaiheessa arvoitiin yhteiskuntavastuullisuutta. Siltatien kohteiden osalta käytiin tarkentavia haastatteluja. Hakemukset käsiteltiin viranomaistyönä Ylöjärven kaupunginhallituksen 16.11.2020 § 311 päätöksen mukaisesti.

Kohteeseen Ahmantie 2 saapui 9 hakemusta. Arvioinnissa Nikora Oy nousi kokonaisarvioinnissa parhaimmalle sijalle. Tontin käyttösuunnitelmassa esille nousi keskitetty autopaikkojen sijoittelu tontin pohjoispuolelle, lounaaseen suunnatut sisäpihat ja sisäpihojen yhdistäminen yhteiseen piha-alueeseen luovat hyvän pihakokonaisuuden. Rakennusten kaksi kerroksisuus toteuttaa alueen asemakaavaa ja mahdollistaa myös laajemmat piha-alueet. Asuntojakauma 7 kpl 4 H +KT+S 80,5 m² ja 3 kpl 5 H +KT + S 94,5 m² sopii alueeseen ja alueen palveluihin.

Kaupunginvaltuusto on päättänyt (04.10.2021 § 124) haussaolleiden kohteiden yleiset luovutusperiaatteet.

Oheismateriaali

Yhtiömuotoiset tontit, arviointi
Kartta

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus

§ 161

16.05.2022

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että kiinteistö 980-403-1-393 (AP-4 Kortteli 182 Tontti 1 Ahmantie 2) myydään tai vuokrataan Nikora Oy:lle tai Nikora Oy:n perustaman yhtiön lukuun.

Päätös

Hyväksyttiin.

Mika Kotiranta oli esteellisenä (intressijäävi) poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan. Kotiranta palasi kokoukseen tämän asian jälkeen klo 16.00

Asemakaavan muuttamisesta päättäminen Ylötien sekä liittyvän korttelin 381 alueella

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 162

400/10.02.03/2022

Valmistelija

Kaavoituspäällikkö Esko Hyytinen

Ylöjärven kaupungin hallintosäännön 86 §:n perusteella asemakaavan ja sen muutosten laatimisesta päättäminen kuuluu kaupunginhallituksen ratkaisovaltaan.

Aloite asemakaavan muuttamiseen

Kiinteistöjen 428-5-107 ja 448 44-2 omistaja on 29.3.2022 jättänyt kirjallisen esityksen kaupunginhallitukselle Ylötien tielinjauksen ja profiilin muuttamiseksi. Toimenpide edellyttää asemakaavan muuttamista.

Esityksessä todetaan, että Ylötien leveys ei tällä hetkellä mahdollista normaalia raskasta liikennettä. Tie on liian kapea ja talviaikaan yksi iso ongelma on Huurretien ja Ylötien risteys sekä siitä melko jyrkästi nousemaan lähtevän Ylötien profiili. Profiilin jyrkkyyden vuoksi tämän päivän raskaan liikenteen kalustolla on suuria vaikeuksia saada nousun vaatima nopeus liukkaalla kelillä. Liikennemäärän arvioidaan kaksinkertaistuvan seuraavan viiden vuoden aikana.

Pyydetään kaupunkia harkitsemaan vähäistä poikkeamista alueen nykyiseen asemakaavaan, joka mahdollistaisi tien leventämisen ja tien profiilin loiventamisen. Kaavamuutoksella saataisiin nykyinen tielinjaus paremmin toimivaksi ja vastaamaan alueen kasvavaa liiketoimintaa.

Kaavatilanne

Ylötien kohdalla on voimassa 14.2.1995 hyväksytty asemakaava ja korttelin 381 kohdalla on voimassa 18.9.2008 hyväksytty asemakaava. Kortteli 381 on osoitettu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueena T-4.

Hankkeen käynnistämistä ja läpivietävyyttä koskeva tarkastelu.

Edellytykset hankkeen käynnistämiseksi ja etenemiselle ovat olemassa. Muutettavan kaavan osuus on vähäinen, kokonaisrakennusoikeutta ei ole tarpeen tarkastella eikä korttelialueen käyttötarkoitusta tulla muuttamaan. Kaavamuutoksella varmistetaan riittävä katualueen laajuus. Prosessi voidaan laatia vähäisenä muutoksena ympäristölautakunnan hyväksymänä. Katualueella tehtävät toimenpiteet ja niiden aikataulu kuuluvat yhdyskuntatekniikan ja teknisen lautakunnan toimivaltaan.

Kiinteistönomistaja maksaa kaupungille voimassa olevan taksan mukaisen korvauksen kaavan laatimisesta ja käsittelystä aiheutuvista kustannuksista.

MAPSTO 2021-2025 tavoitteet

Muutosalue ei sisälly MAPSTO 2021-2025 mukaisiin hankkeisiin.
Kaavasuunnittelulla ei, alueen laajuus huomioiden, ole olennaisia vaikutuksia
MAPSTO-ohjelmoitujen kaavahankkeiden resursointiin tai aikataulutukseen.

Oheismateriaali

Kaavamuutoksen alustava aluerajaus

Lisätiedot

Kaavoituspäällikkö Esko Hyytinen, puh. 044 431 4324, sähköposti
etunimi.sukunimi@ylojarvi.fi

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää käynnistää selosteosan mukaisen asemakaavan
muutoksen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Vs. kaupunkirakennejohtaja ja kaavoituspäällikkö poistuivat kokouksesta tämän
asian jälkeen klo 16.02.

Tiedoksiannettavat asiat

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 163

Liite	- luettelo tiedoksiannettavista asioista
	Kaupunginjohtaja antaa kaupunginhallitukselle katsauksen Ukrainan tilanteeseen ja sen vaikutuksiin Ylöjärven näkökulmasta. Lisäksi hallintopäällikkö selostaa koontia valmistelussa olevista kaupungin hallintosäännön päivityksistä.
Esittelijä	Kaupunginjohtaja
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää merkitä luettelossa mainitut tiedotusluonteiset asiat ja kaupunginjohtajan sekä hallintopäällikön selostuksen tiedoksi.
Päätös	Hyväksyttiin.

Lautakuntien pöytäkirjat

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 164

Kuntalaki 92 § Asian ottaminen ylemmän toimielimen käsiteltäväksi

Kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja ja hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Hallintosäännössä voidaan määrätä, että 1 momentissa tarkoitettu oikeus koskee vastaavasti lautakuntia, niiden puheenjohtajia tai hallintosäännössä määrättyä kunnan viranhaltijaa asianomaisen lautakunnan alaisen viranomaisen tai lautakunnan jaoston toimivaltaan siirrettyissä asioissa, jollei kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja tai 1 momentissa tarkoitettu hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija ole ilmoittanut asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Hallintosäännössä voidaan määrätä, että liikelaitoksen johtokunta, sen puheenjohtaja tai kunnan viranhaltija voivat ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty liikelaitoksen johtokunnan alaisen viranomaisen toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen. Tällöin asiaa ei voida ottaa sen lautakunnan käsiteltäväksi, jonka alainen liikelaitoksen johtokunta on. Jos asia on päätetty ottaa sekä liikelaitoksen johtokunnan että kunnanhallituksen käsiteltäväksi, asia käsitellään kunnanhallituksessa.

Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä.

Ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa:

- 1) lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta- tai toimitusmenettelyä koskevia asioita;
- 2) yksilöön kohdistuvia opetustoimen, terveydenhuollon tai sosiaalitoimen asioita;
- 3) 51 §:ssä tarkoitettulle kuntien yhteiselle toimielimelle siirrettyjä asioita, jos asianomaiset kunnat niin sopivat.

Hallintosäntö, hallintomenettelyä koskevat määräykset

16 § Kaupunginhallituksen ja lautakunnan otto-oikeus

Asian ottamisesta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi voi päättää kaupunginhallitus, kaupunginhallituksen puheenjohtaja ja kaupunginjohtaja.

Asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunta, sen puheenjohtaja ja ao. osastopäällikkö.

17 § Ottokelpoisen päätöksen ilmoittaminen

Kaupungin viranomaisen on neljän päivän kuluessa pöytäkirjan tarkastamisesta ilmoitettava kaupunginhallitukselle ja lautakunnalle niiden määräämällä tavalla niistä päätöksistä, jotka voidaan ottaa kaupunginhallituksen tai lautakunnan käsiteltäväksi. Jos pöytäkirjaa ei tarkasteta, määräaika lasketaan pöytäkirjan allekirjoittamisesta.

Seloste

Kaupunginhallitukselle on toimitettu seuraavat pöytäkirjat, jotka ovat nähtävänä kaupungin verkkosivuilla:

- 13.4.2022 Ympäristölautakunta
- 25.4.2022 Kehittämistoimikunta
- 4.5.2022 Hyvinvointilautakunta

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää

1. merkitä pöytäkirjat tiedoksi ja
2. ettei pöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä oteta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Viranhaltijoiden päätösluettelot

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 165

Kuntalain 92 §:n, hallintosäännön 16 ja 17 §:ien sekä kunnanhallituksen päätöksen 4.2.2002 78 §:n mukaan (kuntalain mukaisen otto-oikeuden käyttäminen ja rajoittaminen) kaupunginhallitukselle on toimitettu seuraavat viranhaltijoiden päätösluettelot.

Kaupunginjohtajan päätökset

3.5./§ 11 Toimiohjeen antaminen yhtiökokousedustajalle Tampereen ammattikorkeakoulu Oy:n varsinaiseen yhtiökokoukseen 9.5.2022

Talousjohtajan päätökset

20.4./§ 9 Kuntatodistusten liikkeelle laskeminen

21.4./§ 10 Maksuvapauden myöntäminen / Ylöjärven Ryhti ry

21.4./§ 11 Maksuvapauden myöntäminen / Ylöjärven Maanpuolustusnaiset ry

26.4./§ 12 Kuntatodistusten liikkeelle laskeminen

5.5./§ 13 Eräiden saatavien poistaminen kirjanpidosta

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää

1. merkitä päätösluettelot tiedoksi ja
2. ettei luetteloista ilmeneviä päätöksiä oteta toimitelimen käsiteltäväksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Peer Haataja ja Leena Mankkinen poistuivat kokouksesta esteellisinä (yhteisöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Kiinteistönluovutusilmoitukset

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 166
382/10.00.00/2022

Kaavoitustoimiston antaman ilmoituksen mukaan kaupunkiin on saapunut kiinteistönluovutusilmoitukset, joihin kaupungilla on etuosto-oikeus.

Kaavoituksen kanssa on sovittu etuosto-oikeusilmoitusten tiedottamisesta siten, että tiedot tehdyistä kaupoista saatetaan kaupunginhallituksen tietoon kuukausittain kuukauden viimeiseen kokoukseen koottuna. Mikäli kaupunginhallitus haluaa perehtyä tarkemmin joihinkin ilmoitetuista maakaupoista etuostomielessä, hankitaan lisäselvitykset ko. kaupoista seuraavaan kaupunginhallituksen kokoukseen mennessä.

Liitteet	- kiinteistönluovutusilmoitukset
Oheismateriaali	- kartat
Esittelijä	Kaupunginjohtaja
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää, että Ylöjärven kaupunki ei käytä etuosto-oikeuttaan em. maakaupoissa.
Päätös	Hyväksyttiin.

Neljännesvuosikatsaus 1/2022

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 167
526/02.02.00/2021

Valmistelija

talousjohtaja Juha Liinavuori

Osastoilta koottujen tilinpäätösennusteiden mukaan Ylöjärven kaupungin tilinpäätösarvio on 3,1 miljoonaa euroa alijäämäinen. Talousarvio oli laadittu noin 3,8 milj. euroa alijäämäiseksi.

Verotulokehitys on alkuvuonna ollut positiivista. Tilinpäätösennusteen mukaan tällä hetkellä esiin nousseet käyttötalousmenojen ylityspaineet ovat suuret perusturvalautakunnassa. Myös kasvatus- ja opetuslautakunnassa sekä teknisessä lautakunnassa on talousarvion ylitysnäkymiä.

Tilinpäätösennuste sisältää vielä tässä epävarmuutta. Menojen kasvua, verotulojen kertymistä ja valtion koronaturukien tasoa on tässä vaiheessa vuotta vielä hankalaa arvioida luotettavasti.

Oheismateriaali

Neljännesvuosikatsaus 1/2022

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää merkitä katsauksen tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 428
§ 168

20.12.2021
16.05.2022

Sopimus elinkeino- ja kehityspalveluiden hankinnasta vuonna 2022, Business Tampere Oy

Kaupunginhallitus 20.12.2021 § 428

Yrityspalvelun toimitusjohtaja Timo Isolähteenmäki

Tampereen kaupunkiseudun elinkeino- ja kehitysyhtiö Business Tampere Oy on toiminut vuodesta 2009 lähtien. Yhtiön toimialana on seudullisen elinkeinopolitiikan ja siihen liittyvän toiminnan edistäminen, kehittäminen ja toteuttaminen Tampereen kaupunkiseudulla.

Business Tampere Oy on toimittanut Ylöjärven kaupungille sopimuksen elinkeino- ja kehityspalveluiden hankinnasta koskien vuotta 2022. Sopimuksen hyväksyy Ylöjärven kaupunginhallitus sekä Business Tampere Oy:n hallitus.

Palvelutilauksen kokonaishinta Ylöjärven kaupungin osalta vuonna 2022 on 286 856,00 euroa + alv, muodostuen sopimuksen perushinnasta 220 152,00 euroa + alv ja saavutettavuuden kehittämisohjelmasta 66 704,00 + alv euroa.

Liitteet

Sopimus elinkeino- ja kehityspalveluiden hankinnasta 2022
Liite palvelusopimukseen
Ehdotus palvelusopimuksen kokonaisuudeksi 2022

Ylöjärven Yrityspalvelu Oy:n toimitusjohtajan ehdotus:

Ylöjärven Yrityspalvelu Oy:n toimitusjohtaja ehdottaa, että kaupunginhallitus päättää hyväksyä liitteenä olevan Tampereen kaupunkiseudun elinkeino- ja kehitysyhtiö Business Tampere Oy:n esittämän sopimuksen elinkeino- ja kehityspalveluiden järjestämisestä vuoden 2022 osalta.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä Ylöjärven Yrityspalvelu Oy:n toimitusjohtajan ehdotuksen.

Päätös

Hyväksyttiin. Lisäksi hyväksyttiin tekniset muutokset liitteeseen "Ehdotus palvelusopimuksen kokonaisuudeksi 2022" ja päivitetty versio liitettiin pöytäkirjaan.

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 168
776/00.04.01/2021

Yrityspalvelun toimitusjohtaja Timo Isolähteenmäki

Business Tampere Oy on toimittanut Ylöjärven kaupungille vuoden 2022 palvelusopimuksen lisätilaus esityksen, koskien kevään 2022 aikana Tampere-Pirkkala lentokentältä käynnistyvien Euroopan lentojen yhteismarkkinointia.

Kaupunginhallitus

§ 428

20.12.2021

Kaupunginhallitus

§ 168

16.05.2022

Asiaa on valmisteltu seudun kuntajohtajakokouksessa 12.11.2022 ja siitä on tehty päätös 11.2.2022 olleessa seudun kuntajohtajakokouksessa.

Lisätilaus kohdistuu saavutettavuuden kehitysohjelman lisärahoitukseen, aikavälille 1.1.-31.12.2022 ja on suuruudeltaan 1 euro/ asukas. Ylöjärven osalta lisätilauksen arvo on 33 352 euroa vuonna 2022, jonka jälkeen saavutettavuuden kehitysohjelman rahoitus vuonna 2022, on Ylöjärven kaupungin osalta yhteensä 100 056,00 euroa.

Ylöjärven Yrityspalvelu Oy:n toimitusjohtajan ehdotus:

Ylöjärven Yrityspalvelu Oy:n toimitusjohtaja ehdottaa, että kaupunginhallitus päättää osallistua saavutettavuuden kehitysohjelman lisärahoitukseen 33 352,00 eurolla vuoden 2022 osalta. Lisärahoitus maksetaan kaupunginhallituksen kohdentamattomista määrärahoista.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä Ylöjärven Yrityspalvelu Oy:n toimitusjohtajan ehdotuksen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Lausunto seutustrategiaehdotuksesta 'Tampereen kaupunkiseudun tulevaisuussiirtymä'

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 169

214/00.04.01/2022

Seutuhallitus 27.4.2022 Tampereen kaupunkiseudun 4. seutustrategiaprosessin visio- ja tahtotilavaihe on päättymässä. Strategia kuvaa kuntien tahtotilan seutuyhteistyön sisällöstä ja suunnasta ja on jatkumo aiemman kausien seutuyhteistyölle.

Strategian valmistelu on tehty laaja-alaisesti seudun päättäjiä, johtavia viranhaltijoita, sidosryhmiä ja asukasraatia kuullen. Strategiatyötä ovat tukeneet lisäksi edellisen valtuustokauden strategian arviointi sekä tulevaisuuden ennakkointityö.

Seutustrategia eli Tampereen kaupunkiseudun tulevaisuussiirtymä on esitetty tarinallisena tavoitteenasetteluna. Strategiaehdotus koostuu toimintaympäristön analyysistä, tulevaisuussiirtymää kuvaavasta visiosta ja sitä tukevista kolmesta strategisesta kärjestä. Lopuksi esitetään kuvaus seutuyhteistyön toimintatavoista.

Vision muotoilun osalta esitetään kolme vaihtoehtoa:

- Vihreä metropoli tai
- Kestävän kasvun metropoli tai
- Parempi metropoli. Meidän yhteinen.

Aiemmin visio kuului "Meidän ja tulevien sukupolvien yhteinen metropoli".

Strategiaehdotuksen pääviestit ja yhteistyön painopisteet ovat:

- Lumoava arki
- Fiksu kasvu
- Maailmalle avoin

Strategiaehdotuksessa on huomioimaan kunnanhallitusten työpajassa 28.3 saatu yhteinen palaute, asukasraadin sekä ns. portinvartijoiden kommentit.

Strategialuonnosta kommentoineet portinvartijat ovat henkilöitä elinkeinoelämän, akatemian ja järjestötoiminnan piiristä. Heiltä strategialuonnos sai kannatusta erityisesti kansainvälisyydestä sekä metropoliluonnehdinnasta. Turvallisuustilanteeseen sekä osaajien houkutteluun kiinnitettiin huomiota. Strategiaan toivottiin lisää kunnianhimoa kestävän tulevaisuussiirtymän toteuttamiseksi sekä seudullisen erityisyyden painottamista. Samoin alleviivattiin kulttuuri- ja tapahtumataloutta. Rajatonta toimintatapaa pidettiin erinomaisena tavoitteena.

Seutustrategiaa toteuttavien ohjelmien, hankkeiden ja toimenpiteiden suunnittelu käynnistyy 27.4 seudun asiantuntijatyöryhmien työskentelynä. Myös asukasraati jatkaa strategiatyöskentelyn tukea prosessin loppuun asti.

Strategiaehdotuksesta pyydetään kuntien hallitusten kommentit ennen sen hyväksymistä seutuhallituksessa. Seutustrategian lopullinen hyväksyminen tapahtuu kaupunkiseudun valtuustoissa.

Kuntajohtajakokous käsitteli asiaa 22.4.2022

Seutuhallitus päätti hyväksyä seutustrategiaehdotuksen ”Tampereen kaupunkiseudun tulevaisuussiirtymä” ja että seutustrategia lähetetään kunnanhallituksille kommentoitavaksi 23.5 asti.

Liite

Seutustrategiaehdotus

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus toteaa lausuntonaan, ettei sillä ole huomautettavaa liitteenä olevaan seutustrategiaehdotukseen.

Päätös

Keskustelun kuluessa Mika Kotiranta ehdotti, että vision muotoiluksi valitaan: Kestävän kasvun metropoli. Katja Luojus kannatti Kotirannan ehdotusta. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Yhteistyökomitea (YTK) nimen ja työnantajan edustajien päivittäminen

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 170

605/00.01.01/2021

Ylöjärven kaupungin hallintosäännön 25 §:n (Yhteistyöryhmä) mukaan yhteyksien kehittämiseksi kaupungin (työnantajan ominaisuudessa) ja kaupungin työntekijöiden välillä on kaupungissa olemassa työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa annetun lain mukainen yhteistoimintaelin. Tällä hetkellä kyseisen yhteistoimintaelimen virallinen nimi on yhteistyökomitea (lyhenne "YTK").

YTK toimii myös työsuojelun valvonnasta ja työpaikan työsuojelutoiminnasta annetun lain 38 §:ssä säädettyä työsuojelutoimikuntana. Yhteistyökomitean nimeä on katsottu ajankohtaiseksi päivittää. Nimeksi esitetään jatkossa "Ylöjärven kaupungin yhteistoimintaryhmä" (lyhenne YTR).

Myös työnantajan kokoonpanoa on tarpeellista päivittää siten, että jatkossa kaikki osastopäälliköt ovat edustajina YTR:ssä ja varaedustajina heidän sijaisensa. Päivityksen myötä työnantajan edustajien määrä kasvaa yhdellä. Asia on käsitelty yhteistoimintamenettelyssä 10.5.2022.

Työnantajan edustajina olisivat jatkossa kaupunginjohtaja, henkilöstöjohtaja, työsuojelupäällikkö (sihteeri), sivistysjohtaja, kaupunkirakennejohtaja sekä terveys- ja sosiaali johtaja (31.12.2022 saakka). Edustajien varaedustajina toimisivat jatkossa heidän sijaisensa.

Päivitykset tulevat voimaan 17.5.2022 lukien.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää

1. hyväksyä yhteistyökomitean (lyhenne YTK) nimen päivityksen nimeksi Ylöjärven kaupungin yhteistoimintaryhmä (lyhenne YTR),
2. hyväksyä työnantajan edustajien ja varaedustajien päivityksen selosteosan mukaisesti ja
3. tarkastaa tämän pykälän kokouksessa.

Päätös

Hyväksyttiin.

Yhtymäkokousedustajan nimeäminen Tampereen kaupunkiseudun kuntayhtymän yhtymäkokoukseen 22.6.2022

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 171
602/00.00.01/2021

Perussopimuksen 4 §:n 3. kohdan mukaan yhtymäkokous päättää tilinpäätöksen hyväksymisestä, tuloksesta, toimintakertomuksesta, vastuuvapauden myöntämisestä ja tarkastuslautakunnan ehdottamista toimenpiteistä, joihin lautakunnan valmistelu ja tilintarkastuskertomus antavat aihetta.

Perussopimuksen 6 §:n mukaan yhtymäkokouksen kokouskutsu on vähintään 14 vuorokautta ennen kokousta lähetettävä jäsenkuntien kunnanhallituksille.

Seutuhallitus on päättänyt kutsua yhtymäkokouksen koolle 22.6.2022 klo 14.00.

Kuntalain 60 §:n mukaan yhtymäkokousedustajan kuhunkin kokoukseen erikseen valitsee jäsenkunnan kunnanhallitus tai jäsenkunnan valtuuston päättämä kunnan muu toimielin.

Oheismateriaali

Asialista
Toimintakertomus
Tilintarkastuskertomus
Arviointikertomus

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää nimetä yhtymäkokousedustajan Tampereen kaupunkiseudun kuntayhtymän yhtymäkokoukseen 22.6.2022.

Päätös

Hyväksyttiin. Kaupunginhallitus päätti nimetä Jaana Heikkilän yhtymäkokousedustajaksi.

Kaupunginvaltuuston 9.5.2022 päätösten täytäntöönpano

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 172

524/00.01.02/2021

Kuntalaki

96 § Valtuuston päätösten laillisuuden valvonta

Jos kunnanhallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä taikka että valtuusto on ylittänyt toimivaltansa tai että päätös on muuten lainvastainen, kunnanhallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta. Asia on viipymättä saatettava valtuuston uudelleen käsiteltäväksi.

143 § Päätöksen täytäntöönpanokelpoisuus

Päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Maankäyttö- ja rakennuslaki

201 § Kaavapäätöksen täytäntöönpanokelpoisuus

Maakuntahallitus voi valitusajan kuluttua määrätä maakuntakaavan tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman. Kunnanhallitus voi valitusajan kuluttua määrätä yleis- ja asemakaavan tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman kaava-alueen siltä osalta, johon valitusten tai oikaisukehotuksen ei voida katsoa kohdistuvan. Kunnan on annettava päätös viivytyksettä tiedoksi valittajille ja muutoksenhakuviranomaiselle sekä, jos määräys koskee oikaisukehotuksen kohteena olevaa kaavaa, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle. Muutoksenhakuviranomainen voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Jos viranomainen on 195 §:n nojalla tehnyt kaavan hyväksymispäätöksestä oikaisukehotuksen, kaavan täytäntöönpano keskeytyy siihen asti, kun kunnanvaltuusto on tehnyt asiassa uuden päätöksen, jollei kunnanhallitus ole 1 momentin nojalla määrännyt kaavan osaa tulemaan voimaan.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää

1. todeta, että otsikossa mainitun kokouksen päätökset ovat syntyneet lainmukaisessa järjestyksessä, eivät mene valtuuston toimivaltaa ulommaksi eivätkä muutoinkaan ole lainvastaisia ja

2. panna ko. päätökset täytäntöön.

Päätös

Hyväksyttiin.

Valtuustoaloite lihajalosteiden alkuperämaan merkitsemisestä kaupungin ruokaloissa

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 173

366/01.04.03/2022

338/11.02.00/2019

KAUPVALT 02.09.2019 § 76

"Ylöjärven Keskusta kokee, että jokaisella ihmisellä on oikeus tietää mitä syö. Suomeen tuodaan tälläkin hetkellä lihaa, jonka tuottaminen Suomessa on kiellettyä. Kunnat tekevät Suomessa ruokahankintoja vuosittain 350 miljoonalla eurolla. Ostamalla ympäristön kannalta hyvillä viljely- ja tuotantomenetelmillä ja eläinten hyvinvointia ja elintarviketurvallisuutta edistävillä tavoilla tuotettuja elintarvikkeita ja ruokapalveluja voidaan vaikuttaa alueellisten ja kotimaisten tuotteiden ja yritysten palveluiden kysyntään. Elintarvikkeiden hankinnoilla on yhteys mikrobilääkeresistenssiin. Ostopäätöksillä on myös suora yhteys kansantalouteen ja vaihtotaseeseen.

Kaikissa Suomen tarjoilupaikoissa on aterian ainesosana käytettävän tuoreen, jäädytetyn tai jäädytetyn lihan alkuperämaa ilmoitettava kuluttajalle kirjallisesti 1.5.2019 alkaen. Kantar TNS:n selvityksen mukaan 80 prosenttia kuluttajista pitää tärkeänä, että tieto aterian ainesosana käytetyn lihan ja kalan alkuperämaasta olisi tarjoilupaikoissa saatavilla ilman, että sitä tarvitsee erikseen kysyä.

Ylöjärvelle lihat ja lihatuotteet toimittaa Wihurin tukun kautta HK ja Saarioinen. Tuotteiden kotimaisuusasteen pitäisi olla 100%.

Liha ja lihajalosteiden hankinnan sopimus Ylöjärvellä on päättymässä vuoden 2019 lopussa ja uuden tarjouspyynnön valmistelu on käynnissä ja Ylöjärven Keskusta tähtää siihen, että tulevaisuudessa Ylöjärven kaupungin ruokaloissa käytettävän lihan ja lihajalosteiden kotimaisuusaste on täysin 100%. Ylöjärvi on yrittäjäystävällinen kunta ja toivommekin, että Ylöjärvi huomioi ja kunnioittaa myös suomalaisten maatalousyrittäjien työtä.

Tästä syystä esitämme, että Ylöjärven kaupungin ruokaloissa tulisi laittaa alkuperämerkinnät kaikkiin lihavalmisteisiin esille omatoimisesti esimerkiksi maan lippua tai kirjainlyhennettä käyttäen. Tavoitteena on säilyttää vastuullisten tuotteiden hankinta ja tarjoaminen kaupungin ruokapalvelussa jatkossakin ja lisätä käyttäjien turvallisuuden tunnetta.

Ylöjärven Keskustan valtuustoryhmä"

Päätös

Kaupunginvaltuusto päätti lähettää em. valtuustoaloitteen kaupunginhallituksen valmisteltavaksi.

KAUPHALL 09.09.2019 § 242

Kaupunginjohtaja ehdottaa:

Kaupunginhallitus

§ 173

16.05.2022

Kaupunginhallitus päättää lähettää valtuustoaloitteen tekniikka- ja ympäristöosastolle lausuntoa varten.

Päätös

Hyväksyttiin.

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 173

Valmistelija

Ruokapalvelupäällikkö

v. 2019- 2020 tarjouskilpailun liha- ja lihajalosteiden osalta voitti Kespro. Hankintakaudeksi 1.1.2021 – 31.12.2022 sekä lisäksi mahdolliset optiokaudet. Tilanne 23.3.2022, Kespro on sanonut sopimuksen irti puolen vuoden sopimuksen mukaisella irtisanomisajalla päättymään 23.9.2022.

Uuden tarjouspyynnön valmistelut on aloitettu Kuhan toimesta kuntien ruokapalvelupäälliköiden kanssa. Tarjouspyynnön valmistelussa liha ja lihavalmisteen osalta hankintakriteerinä käytetään:

1. Yleiset vaatimukset

TUOTTEIDEN JA NIIHIN LIITTYVÄN PALVELUN VAATIMUKSET:

Tarjottavien tuotteiden tulee olla ammattikäyttöön soveltuvia ja niiden tulee täyttää elintarvikkeista ja niiden valvonnasta Suomessa voimassa olevat lait, asetukset, standardit ja muut viranomaismääräykset. Tuotteiden alkuperä tulee pystyä selvittämään aukottomasti. Tuotteiden raaka-aineet eivät saa sisältää GMO tai säteilytettyjä raaka-aineita (poisluettuna mausteet).

Tarjottavista tuotteista tulee pystyä valmistamaan suomalaisten ravitsemussuositusten mukaisia aterioita. Ravitsemussuosituksiin voi tutustua Internet-sivuilla: www.thl.fi.

Hankintayksikön tai sen nimeämän tilaajan pyynnöstä tarjoajan tai toimittajan on todistettavasti pystyttävä esittämään tuotteelle asetettujen vaatimusten täyttyminen.

Tarjoajan tai toimittajan on myös pyynnöstä lähetettävä virallisen laadunvalvontaelimen todistus tuotteiden mikrobiologisesta laadusta tai koostumuksesta.

2. Lihatuotteiden vaatimukset

Lihan ja lihajalosteiden raaka-aineiden tulee olla kansallisen ja EU-lainsäädännön mukaisesti BSE-testattuja. Toimittajan on myös varmistettava, että raaka-aineena käytettävien eläinten ruokinnassa ja kohtelussa on noudatettu kulloinkin voimassa olevia tuotantomaa lakeja ja asetuksia. Lisäksi raaka-aineena käytettyjen lihatuotteiden tulee täyttää seuraavat vaatimukset:

- Alkuperä ja jäljitettävyyden; toimittajan on pystyttävä ilmoittamaan tieto siitä, missä maassa eläin, josta tuote on peräisin, on:
 - syntynyt
 - kasvatettu
 - teurastettu

- prosessoitu ja pakattu
- Liha/lihatuote (sis. kananmunat ja munamassat) on salmonellavapaa kaikista salmonellaerotyypeistä ja tuontielintarvike on testattu komission asetuksen (EY) N:o 1688/2005 liitteiden I – III mukaisesti tai vastaavasti (ei koske Suomea ja Ruotsia).
- Mikrobilääkkeitä käytetään vain sairaiden eläinten hoitoon eläinlääkärin määräyksestä ja valvonnassa. Mikrobilääkkeiden käytöstä on pidettävä kirjanpitoa, jonka pitää olla saatavilla pyynnöstä.
- Teurastusprosessissa nauta, sika ja siipikarja on tainnutettava ennen verenlaskun aloittamista ja eläimen pitää olla tajuton ja tunnoton kuolemaansa saakka.
- Siat ovat tiloilta, joissa saparoja ei typistetä.
- Siipikarja on tiloilta, joilla nokkia ei ole käsitelty esimerkiksi typistämällä.
- Tuotteeseen käytetyn broilerilihan on oltava broileriparvesta, jonka jalkapohjapistelukua seurataan.
- Broilerintuotantotilat noudattavat kerralla sisään–kerralla ulos -periaatteita, jossa untuvikot tuodaan kerralla osastoon ja teurastetaan kerralla eikä niitä harvenneta kasvatuksen aikana. Kasvatuserien välissä on suoritettava tyhjennys, puhdistus, kuivaus ja desinfiointi.

Kaupungin ammattikeittiöissä on käytetty 1.1.2021 alkaen kotimaisia liha ja lihajalosteita.

Kotimaisen raaka-aineen lisäksi laatuvaatimus kypsissä lihoissa ravitsemuksen mukaisesti:

- Jauhettu naudanliha, rasvapitoisuus $\leq 10\%$
- SE suikale, rasvapitoisuus $\leq 8\%$
- Broilerin jauheliha, broilerin paistisuikale ja broilerinlastu, rasvapitoisuus $\leq 9\%$.
- Naudan paistilastu, (Lihan alkuperämaa FI ja EU) rasvapitoisuus $\leq 8\%$, valmistusmaa Suomi.
 - Naudan lihan osalta on ollut saatavuusongelmia, tuotteen raaka-aine on ollut tällöin EU-alueelta.
- Ruokamakkarat; rasvapitoisuus $\leq 21\%$, kotimainen raaka-aine
- Uunimakkara, suolapitoisuus $\leq 1,7\%$, kotimainen raaka-aine
- Lenkkikuutio, suolapitoisuus $\leq 2,0\%$, kotimainen raaka-aine
- Nakkipala, suolapitoisuus $2,2\%$, sydänmerkkituote, kotimainen raaka-aine
- Siskonmakkarapallero, rasvapitoisuus $1,7\%$, sydänmerkkituote, kotimainen raaka-aine
- Lihaleikkeleet, kotimainen raaka-aine
- Leikkeleet, jotka ovat gluteenittomia, maidottomia, laktoosittomia ja suolapitoisuus $\leq 2\%$ sekä tyydyttynyt rasva $\leq 3,4\%$, 4 tuotetta. Lisäksi tuotteita, jossa tyydyttynyt rasva $\leq 6,2$, kolme tuotetta.
- Kokoliha-leikkeleet, jotka ovat gluteenittomia, maidottomia, laktoosittomia ja suolapitoisuus $\leq 2\%$ sekä tyydyttynyt rasva $0,7\% - 2,5\%$.

Ruokalistamerkinnot:

Ruokalistaan tulemme merkitsemään pääraaka-aineen alkuperämaan lisäksi ilmoitamme linjastossa erillisellä tiedotteella pääraaka-aineen alkuperämaan 1.8.2022 alkaen.

Kaupunginhallitus

§ 173

16.05.2022

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää ehdottaa kaupunginvaltuustolle, että se hyväksyy tekniikka- ja ympäristöosaston lausunnon vastauksena aloitteeseen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valitukseen koskien kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 86 / LKV Rotikanta Ky

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 174
45/10.00.02/2022

LKV Rotikanta Ky / vastuunalainen yhtiömies [REDACTED] on jättänyt Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen kaupunginhallituksen päätöksestä 14.3.2022 § 86 (valituskirjelmän päiväys ”22. päivänä helmikuuta 2022”).

Valitus koskee kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 86 / Oikaisuvaatimus koskien kaupunginhallituksen päätöstä 31.1.2022 § 28. Valittaja vaatii valituksessa kaupunginhallituksen päätöksen kumoamista ja asian palauttamista Ylöjärven kaupunginhallituksen tutkittavaksi. Valittaja vaatii lisäksi Ylöjärven kaupungin velvoittamista korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa (1.000 euroa) laillisine korkoineen. Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää valituksen johdosta Ylöjärven kaupungilta lausuntoa 27.5.2022 mennessä.

Lausuntopyyntö ja valitus ovat tämän pykälän liitteenä (liite nro 1).

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiassa kunnioittavasti seuraavan lausunnon:

Vaatimukset hallinto-oikeudessa:

Ylöjärven kaupunki vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus

1. jättää tutkimatta ja/tai hylkää LKV Rotikanta Ky:n valituksen ja siinä esitetyt vaatimukset,
2. velvoittaa valittaja LKV Rotikanta Ky:n ja sen vastuunalaisen yhtiömiehen [REDACTED] yhteisvastuullisesti korvaamaan Ylöjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden ratkaisusta ja
3. käsittelee tämän valituksen kiireellisenä.

Perustelut valituksen tutkimatta jättämiselle ja / tai hylkäämiselle

Oikeudesta tehdä kunnallisvalitus säädetään kuntalain (410/2015) 137.1 §:ssä. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä säännöksen perusteella hallintoasian asianosainen sekä kunnan jäsen.

Kaupunginhallituksen päätös 31.1.2022 § 28 ei ole koskenut LKV Rotikanta Ky:n etua tai oikeutta, eikä yhtiö ole ollut asiassa asianosainen. Valittajan puhevalta olisi voinut perustua ainoastaan siihen, että valittaja olisi Ylöjärven kunnan jäsen.

LKV Rotikanta Ky:n yhtiösopimus on allekirjoitettu 25.7.2021. Yhtiö on merkitty kaupparekisteriin 18.8.2021. (Liite nro 2) Yhtiön ovat perustaneet [REDACTED] vastuunalaisena yhtiömiehenä sekä Ejrob Ky (nykyinen toiminimi JR-uuhela Ky) äänettömänä yhtiömiehenä. Myös äänettömän yhtiömiehen ainoa vastuunalainen yhtiömies on [REDACTED]. [REDACTED] on perustanut viime vuosina useita samantyyppisiä kommandiittiyhtiöitä (Liite nro 3). Kommandiittiyhtiöt eivät kaupungin tekemien selvitysten perusteella harjoita elinkeinotoimintaa. Kaikkien kommandiittiyhtiöiden postiosoite on Vihdissä (Alhonpääntie 28, Huhmari). Vastuunlainen yhtiömies [REDACTED] asuu kaupungin tekemien selvitysten perusteella kuitenkin ulkomailla.

[REDACTED] kommandiittiyhtiöt sekä [REDACTED] yksityishenkilönä ovat tehneet lukuisia kunnallisvalituksia eri hallintotuomioistuimille eri kuntien tekemistä päätöksistä (Liite nro 4). Yhdelläkään [REDACTED] yhtiöllä ei ole ollut asianosaisasemaa valitusten kohteina olleissa hallintoasioissa. Kommandiittiyhtiöiden puhevaltaa hallinto-oikeuksissa on perusteltu ainoastaan valittajayhtiöiden kaupparekisteriin merkityn kotipaikan perusteella.

Yhtiöoikeudessa kommandiittiyhtiön kotipaikaksi katsotaan lähtökohtaisesti se kunta, josta yhtiön toimintaa tosiasiallisesti johdetaan. Tämä voi joissain tilanteissa olla eri kuin kaupparekisteriin merkitty kotipaikka, vaikkakin kaupparekisteriin merkittävän kotipaikan tulisi lähtökohtaisesti olla sama kuin yhtiön todellinen kotipaikka. Se, että juridinen kotipaikka voi poiketa rekisteröidystä johtuu Suomen lainsäädännön tyypillisestä lähtökohdasta, jonka mukaan asian todellinen luonne huomioidaan virallisen muodon, kuten vaikkapa rekisterimerkinnän sijaan, jos nämä poikkeavat toisistaan. Näin pyritään välttämään sitä, että asioiden tilaa voitaisiin muuttaa keinotekoisesti toiseksi.

LKV Rotikanta Ky:n kaupparekisteriin merkitty kotipaikka on Ylöjärvi. Kommandiittiyhtiö ei kaupungin tekemien selvitysten perusteella omista tai hallitse kiinteää omaisuutta Ylöjärven kaupungin alueella. Ylöjärven kaupungin tiedossa ei ole myöskään seikkoja, jotka osoittaisivat, että LKV Rotikanta Ky:n toimintaa johdettaisiin Ylöjärvellä taikka että yhtiö olisi asiallisesti sijoittunut Ylöjärven kaupungin alueelle. Yhtiöllä ei ole kaupungin selvitysten perusteella omistuksessaan tai hallinnassaan Ylöjärven kaupungin alueella kiinteää toimipaikkaa tai muutakaan liikepaikkaa hallintoaan ja toimintojaan varten.

Ylöjärven kaupunki on 9.12.2021 toimittanut haastemiestiedoksiantona LKV Rotikanta Ky:lle osoitetun selvityspyynnön, jolla valittajalta on pyydetty lisäselvitystä tämän Ylöjärven kaupungin alueella harjoittamasta liiketoiminnasta. Haastemies on yrittänyt tavoittaa valittajayhtiön edustajaa lukuisia kertoja yhtiön kaupparekisteriin ilmoitetusta osoitteesta. [REDACTED] ei ole yrityksistä huolimatta tavoitettu (Liite nro 5). Yhtiöllä ei siis ole toimintaa edes sen virallisessa postiosoitteessa.

Edellä olevan perusteella kommandiittiyhtiö LKV Rotikanta Ky on selvästi ns. pöytälaatikkoyhtiö. Kun huomioidaan yhtiön vastuunalaisen yhtiömiehen [REDACTED] ja hänen muiden yhtiöidensä aikaisemmat toimet eri hallinto-oikeuksissa samoin kuin Ylöjärven kaupunkiin kohdistamat useat oikaisuvaatimukset ja valitukset lyhyen aikavälin sisällä, on selvää, että

valittajayhtiön tarkoitus liittyä yksinomaan kunnallisvalitusten tekemiseen sekä Ylöjärven kaupungin päätöksenteon hidastamiseen.

Kysymys on ilmiselvästi oikeuden väärinkäyttöön tähtäävästä toiminnasta, jollaiselle ei tule antaa oikeussuojaa. Kuten edellä ja myös oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämisen perusteissa on todettu, kaupungin perustelut valittajan puhevallan puuttumisen ja oikeuden väärinkäyttöön tähtäävän toiminnan osalta eivät perustu yksinomaan siihen, että vastuunalainen yhtiömies [REDACTED] on vastuunalaisissa tehtävissä useissa eri yhtiöissä.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussa KHO 2014:180 arvioinut luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus tilanteessa, jossa valittaja oli vaihtanut kotikuntalaissa tarkoitettua kotikuntaansa moneen kertaan lyhyen ajan kuluessa kunnallisvalitusten tekemiseksi. Korkein hallinto-oikeus painotti perusteluissaan, että luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus oli arvioitava ottamalla huomioon kunnallisvalituksen tarkoitus kuntalaisten laillisuusvalvontakeinona sekä valittajan olosuhteista saatavilla oleva selvitys kokonaisuudessaan. Po. oikeustapauksessa valittajan kotikunnassa oli tapahtunut väestötietojärjestelmässä lyhytaikaisia muutoksia, jotka olivat ilmeisessä ajallisessa yhteydessä valitusaikoihin. Valittajan olosuhteista saadun selvityksen perusteella ei ollut ollut asiaa kokonaisuutena arvioiden muutenkaan todettavissa, että valittajan kotikuntalain mukainen kotikunta olisi kunnallisvalituksen tekemisen aikana ollut se kunta, jonka kunnanvaltuuston tekemää päätöstä kunnallisvalitus koski. Korkein hallinto-oikeus katsoi, ettei valittajalla ollut näillä perusteilla puhevaltaa kunnallisvalituksen tekemiseen.

Ratkaisun KHO 2014:180 oikeusohjeet huomioiden ei voi olla hyväksyttävää ja kuntalaissa säädetyn muutoksenhakuoikeuden tarkoituksen mukaista, että ulkomailla asuvalla valittajalla olisi mahdollisuus hankkia puhevalta ja valittaa suomalaisten kuntien päätöksistä perustamalla eri kuntiin pöytälaatikkoyhtiöitä ilman todellista liiketoimintaa ja perustella puhevaltaa viranomaisessa ja hallinto-oikeudessa kommandiittiyhtiönsä kotipaikan perusteella.

Kun huomioidaan kuntalaissa säädetyn oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen tarkoitus Ylöjärven kaupungin jäsenten laillisuusvalvontakeinona sekä edellä viitattu selvitys kokonaisuudessaan, johtopäätös on, ettei valittajayhtiö ole kuntalain 3 §:ssä tarkoitettulla tavalla Ylöjärven kaupungin jäsen. Liiketoimintaa harjoittamattoman pöytälaatikkoyrityksen perustaminen ei ole riittävä peruste kommandiittiyhtiön puhevallalle muutoksenhakuasiassa viranomaisessa tai hallintotuomioistuimessa.

Edellä selostettuun viitaten on katsottava, että Ylöjärven kaupungin on tullut jättää valittajan tekemä oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä tutkimatta. Valittajan valitus on näin ollen jätettävä tutkimatta ja/tai hylättävä.

Aihepiiri on ollut esillä myös eduskunnassa, jossa voimassa olevan lainsäädännön tarjoama mahdollisuus muutoksenhakuun lain lähtökohdille vieraisiin tarkoituspereihin on tunnustettu. Asiaa koskeva kirjallinen kysymys (268/2017 vp) ja siihen annettu kirjallinen vastaus ovat tämän pykälän liitteenä (Liite nro 6). Liitteestä ilmenee, että valittajana on tällöinkin ollut [REDACTED] edustamansa, jo nykyään lakkautetun, Rottaryhmä Ky:n puolesta.

Kaupungin asiassa tekemät selvitykset muun ohella kunnan jäsenyyteen liittyen ovat olleet asianmukaisia, hyvän hallinnon mukaisia ja asian ratkaisemisen kannalta tarpeellisia. Asiassa ei ole esitetty kaupungin toimesta rasistisia, loukkaavia tai muutoinkaan hyvän tavan vastaisia ilmauksia. Päätös ei ole kuntalain, yhdenvertaisuuslain tai muunkaan lain vastainen. Perusteita valituksen hyväksymiselle ei ole.

Ylöjärven kaupunki varaa oikeuden tarvittaessa antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle lisäselvitystä valituksen asiaväitteiden osalta.

Valittaja on lisäksi vaatinut, että Ylöjärven kaupunki veloitettaisiin korvaamaan valittajan 1.000 euron arvoiset oikeudenkäyntikulut korkoineen.

Koska valitus tulee jättää tutkimatta / hylätä, kaupunki vaati oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä. Varsinainen valitusteksti on lyhyt eikä sen laatimisessa ole käytetty asiamiestä. Valittaja ei ole esittänyt selvitystä, mistä kulut muodostuvat. Valittajan oma ajankäyttö ei ole lain mukaan korvattavaa oikeudenkäyntikulua.

Perustelut: Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95.3 §:n mukaan yksityinen asianosainen voidaan velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen. Valittajan vaatimus asiassa on ilmeisen perusteeton, kun otetaan huomioon valittajan valitushistoria sekä motiivi (kiusanteko) oikaisuvaatimusten ja valitusten tekemiselle.

Lisäksi Mäenpää (2007) on todennut, että ilmeinen pyrkimys pelkkään oikeusturvakeinojen väärinkäyttöön voi johtaa yksityisen velvollisuuteen korvata viranomaisen oikeudenkäyntikulut. Tämän lausunnon perusteluissa on tuotu selkeästi esille, kuinka valittajan toiminta täyttää oikeusturvakeinojen väärinkäytön kriteerit.

Esiin tuodut seikat huomioiden Ylöjärven kaupunki vaatii kunnioittavasti, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus velvoittaa valittajan korvaamaan asiasta kaupungille aiheutuvat oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen päätöksen tekemisestä lukien. Oikeudenkäyntikulujen määrä ilmoitetaan erikseen.

Kiirehtimispyyntö

Kaupunki pyytää, Hämeenlinnan hallinto-oikeus käsittelee asian kiireellisenä.

Kaupunginhallitus

§ 174

16.05.2022

Liite nro 4 Yhteenveto valittajan lähipiiriin kuuluvien toimijoiden tekemistä valituksista

Liite nro 5 Selvityspyyntö LKV Rotikanta Ky:lle 9.12.2021 ja haastemiehen estetodistus 12.1.2022

Liite nro 6 Kirjallinen kysymys KK 268/2017 vp ja siihen annettu vastaus

Päätös

Hyväksyttiin.

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valitukseen koskien kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 87 / LKV Rotikanta Ky

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 175
62/10.00.02/2022

LKV Rotikanta Ky on jättänyt Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen kaupunginhallituksen päätöksestä 14.3.2022 § 87 (valituskirjelmän päiväys ”22. päivänä helmikuuta 2022”).

Valitus koskee kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 87 / Oikaisuvaatimus koskien kaupunginhallituksen päätöstä 31.1.2022 § 29. Valittaja vaatii valituksessa kaupunginhallituksen päätöksen kumoamista ja asian palauttamista Ylöjärven kaupunginhallituksen tutkittavaksi. Valittaja vaatii lisäksi Ylöjärven kaupungin velvoittamista korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa (1.000 euroa) laillisine korkoineen. Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää valituksen johdosta Ylöjärven kaupungilta lausuntoa 27.5.2022 mennessä.

Lausuntopyyntö ja valitus ovat tämän pykälän liitteenä (liite nro 1).

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiassa kunnioittavasti seuraavan lausunnon:

Vaatimukset hallinto-oikeudessa:

Ylöjärven kaupunki vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus

1. jättää tutkimatta ja/tai hylkää LKV Rotikanta Ky:n valituksen ja siinä esitetyt vaatimukset,
2. velvoittaa valittaja LKV Rotikanta Ky:n ja sen vastuunalaisen yhtiömiehen [REDACTED] yhteisvastuullisesti korvaamaan Ylöjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden ratkaisusta ja
3. käsittelee tämän valituksen kiireellisenä.

Perustelut valituksen tutkimatta jättämiselle ja / tai hylkäämiselle

Oikeudesta tehdä kunnallisvalitus säädetään kuntalain (410/2015) 137.1 §:ssä. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä säännöksen perusteella hallintoasian asianosainen sekä kunnan jäsen.

Kaupunginhallituksen päätös 31.1.2022 § 29 ei ole koskenut LKV Rotikanta Ky:n etua tai oikeutta, eikä yhtiö ole ollut asiassa asianosainen. Valittajan puhevalta olisi voinut perustua ainoastaan siihen, että valittaja olisi Ylöjärven kunnan jäsen.

LKV Rotikanta Ky:n yhtiösopimus on allekirjoitettu 25.7.2021. Yhtiö on merkitty kaupparekisteriin 18.8.2021. (Liite nro 2) Yhtiön ovat perustaneet [REDACTED]

vastuunalaisena yhtiömiehenä sekä Ejrob Ky (nykyinen toiminimi JR-uuhela Ky) äänettömänä yhtiömiehenä. Myös äänettömän yhtiömiehen ainoa vastuunalainen yhtiömies on [REDACTED]. [REDACTED] on perustanut viime vuosina useita samantyyppisiä kommandiittiyhtiöitä (Liite nro 3). Kommandiittiyhtiöt eivät kaupungin tekemien selvitysten perusteella harjoita elinkeinotoimintaa. Kaikkien kommandiittiyhtiöiden postiosoite on Vihdissä (Alhonpääntie 28, Huhmari). Vastuunlainen yhtiömies [REDACTED] asuu kaupungin tekemien selvitysten perusteella kuitenkin ulkomailla.

[REDACTED] kommandiittiyhtiöt sekä [REDACTED] yksityishenkilönä ovat tehneet lukuisia kunnallisvalituksia eri hallintotuomioistuimille eri kuntien tekemistä päätöksistä (Liite nro 4). Yhdelläkään [REDACTED] yhtiöllä ei ole ollut asianosaisasemaa valitusten kohteina olleissa hallintoasioissa. Kommandiittiyhtiöiden puhevaltaa hallinto-oikeuksissa on perusteltu ainoastaan valittajayhtiöiden kaupparekisteriin merkityn kotipaikan perusteella.

Yhtiöoikeudessa kommandiittiyhtiön kotipaikaksi katsotaan lähtökohtaisesti se kunta, josta yhtiön toimintaa tosiasiallisesti johdetaan. Tämä voi joissain tilanteissa olla eri kuin kaupparekisteriin merkitty kotipaikka, vaikkakin kaupparekisteriin merkittävän kotipaikan tulisi lähtökohtaisesti olla sama kuin yhtiön todellinen kotipaikka. Se, että juridinen kotipaikka voi poiketa rekisteröidystä johtuu Suomen lainsäädännön tyypillisestä lähtökohdasta, jonka mukaan asian todellinen luonne huomioidaan virallisen muodon, kuten vaikkapa rekisterimerkinnän sijaan, jos nämä poikkeavat toisistaan. Näin pyritään välttämään sitä, että asioiden tilaa voitaisiin muuttaa keinotekoisesti toiseksi.

LKV Rotikanta Ky:n kaupparekisteriin merkitty kotipaikka on Ylöjärvi. Kommandiittiyhtiö ei kaupungin tekemien selvitysten perusteella omista tai hallitse kiinteää omaisuutta Ylöjärven kaupungin alueella. Ylöjärven kaupungin tiedossa ei ole myöskään seikkoja, jotka osoittaisivat, että LKV Rotikanta Ky:n toimintaa johdettaisiin Ylöjärvellä taikka että yhtiö olisi asiallisesti sijoittunut Ylöjärven kaupungin alueelle. Yhtiöllä ei ole kaupungin selvitysten perusteella omistuksessaan tai hallinnassaan Ylöjärven kaupungin alueella kiinteää toimipaikkaa tai muutakaan liikepaikkaa hallintoaan ja toimintojaan varten.

Ylöjärven kaupunki on 9.12.2021 toimittanut haastemiestiedoksiantona LKV Rotikanta Ky:lle osoitetun selvityspyynnön, jolla valittajalta on pyydetty lisäselvitystä tämän Ylöjärven kaupungin alueella harjoittamasta liiketoiminnasta. Haastemies on yrittänyt tavoittaa valittajayhtiön edustajaa lukuisia kertoja yhtiön kaupparekisteriin ilmoitetusta osoitteesta. [REDACTED] ei ole yrityksistä huolimatta tavoitettu (Liite nro 5). Yhtiöllä ei siis ole toimintaa edes sen virallisessa postiosoitteessa.

Edellä olevan perusteella kommandiittiyhtiö LKV Rotikanta Ky on selvästi ns. pöytälaatikkoyhtiö. Kun huomioidaan yhtiön vastuunalaisen yhtiömiehen [REDACTED] ja hänen muiden yhtiöidensä aikaisemmat toimet eri hallinto-oikeuksissa samoin kuin Ylöjärven kaupunkiin kohdistamat useat oikaisuvaatimukset ja valitukset lyhyen aikavälin sisällä, on selvää, että valittajayhtiön tarkoitus liittyy yksinomaan kunnallisvalitusten tekemiseen sekä Ylöjärven kaupungin päätöksenteon hidastamiseen.

Kysymys on ilmiselvästi oikeuden väärinkäyttöön tähtäävästä toiminnasta, jollaiselle ei tule antaa oikeussuojaa. Kuten edellä ja myös oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämisen perusteissa on todettu, kaupungin perustelut valittajan puhevallan puuttumisen ja oikeuden väärinkäyttöön tähtäävän toiminnan osalta eivät perustu yksinomaan siihen, että vastuunalainen yhtiömies [REDACTED] on vastuunalaisissa tehtävissä useissa eri yhtiöissä.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussa KHO 2014:180 arvioinut luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus tilanteessa, jossa valittaja oli vaihtanut kotikuntalaissa tarkoitettua kotikuntaansa moneen kertaan lyhyen ajan kuluessa kunnallisvalitusten tekemiseksi. Korkein hallinto-oikeus painotti perusteluissaan, että luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus oli arvioitava ottamalla huomioon kunnallisvalituksen tarkoitus kuntalaisten laillisuusvalvontakeinona sekä valittajan olosuhteista saatavilla oleva selvitys kokonaisuudessaan. Po. oikeustapauksessa valittajan kotikunnassa oli tapahtunut väestötietojärjestelmässä lyhytaikaisia muutoksia, jotka olivat ilmeisessä ajallisessa yhteydessä valitusaikoihin. Valittajan olosuhteista saadun selvityksen perusteella ei ollut ollut asiaa kokonaisuutena arvioiden muutenkaan todettavissa, että valittajan kotikuntalain mukainen kotikunta olisi kunnallisvalituksen tekemisen aikana ollut se kunta, jonka kunnanvaltuuston tekemää päätöstä kunnallisvalitus koski. Korkein hallinto-oikeus katsoi, ettei valittajalla ollut näillä perusteilla puhevaltaa kunnallisvalituksen tekemiseen.

Ratkaisun KHO 2014:180 oikeusohjeet huomioiden ei voi olla hyväksyttävää ja kuntalaissa säädetyn muutoksenhakuoikeuden tarkoituksen mukaista, että ulkomailla asuvalla valittajalla olisi mahdollisuus hankkia puhevalta ja valittaa suomalaisten kuntien päätöksistä perustamalla eri kuntiin pöytälaatikoyhtiötä ilman todellista liiketoimintaa ja perustella puhevaltaa hallinto-oikeudessa kommandiittiyhtiönsä kotipaikan perusteella.

Kun huomioidaan kuntalaissa säädetyn oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen tarkoitus Ylöjärven kaupungin jäsenten laillisuusvalvontakeinona sekä edellä viitattu selvitys kokonaisuudessaan, johtopäätös on, ettei valittajayhtiö ole kuntalain 3 §:ssä tarkoitettulla tavalla Ylöjärven kaupungin jäsen. Liiketoimintaa harjoittamattoman pöytälaatikoyrityksen perustaminen ei ole riittävä peruste kommandiittiyhtiön puhevallalle muutoksenhakuasiassa viranomaisessa tai hallintotuomioistuimessa.

Edellä selostettuun viitaten on katsottava, että Ylöjärven kaupungin on tullut jättää valittajan tekemä oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä tutkimatta. Valittajan valitus on näin ollen jätettävä tutkimatta ja/tai hylättävä.

Aihepiiri on ollut esillä myös eduskunnassa, jossa voimassa olevan lainsäädännön tarjoama mahdollisuus muutoksenhakuun lain lähtökohdille vieraisiin tarkoitukseen on tunnistettu. Asiaa koskeva kirjallinen kysymys (268/2017 vp) ja siihen annettu kirjallinen vastaus ovat tämän pykälän liitteenä (Liite nro 6). Liitteestä ilmenee, että valittajana on tällöinkin ollut [REDACTED] edustamansa, jo nykyään lakkautetun, Rottaryhmä Ky:n puolesta.

Kaupungin asiassa tekemät selvitykset muun ohella kunnan jäsenyyteen liittyen ovat olleet asianmukaisia, hyvän hallinnon mukaisia ja asian ratkaisemisen

kannalta tarpeellisia. Asiassa ei ole esitetty kaupungin toimesta rasistisia, loukkaavia tai muutoinkaan hyvän tavan vastaisia ilmauksia. Päätös ei ole kuntalain, yhdenvertaisuuslain tai muunkaan lain vastainen. Perusteita valituksen hyväksymiselle ei ole.

Ylöjärven kaupunki varaa oikeuden tarvittaessa antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle lisäselvitystä valituksen asiaväitteiden osalta.

Valittaja on lisäksi vaatinut, että Ylöjärven kaupunki veloitettaisiin korvaamaan valittajan 1.000 euron arvoiset oikeudenkäyntikulut korkoineen.

Koska valitus tulee jättää tutkimatta / hylätä, kaupunki vaati oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä. Varsinainen valitusteksti on lyhyt eikä sen laatimisessa ole käytetty asiamiestä. Valittaja ei ole esittänyt selvitystä, mistä kulut muodostuvat. Valittajan oma ajankäyttö ei ole lain mukaan korvattavaa oikeudenkäyntikulua.

Perustelut: Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95.3 §:n mukaan yksityinen asianosainen voidaan velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen. Valittajan vaatimus Ylöjärven kaupunginvaltuuston 8.11.2021 tekemän päätöksen § 132 kumoamisesta on ilmeisen perusteeton, kun otetaan huomioon valittajan valitushistoria sekä motiivi (kiusanteko) oikaisuvaatimusten ja valitusten tekemiselle.

Lisäksi Mäenpää (2007) on todennut, että ilmeinen pyrkimys pelkkään oikeusturvakeinojen väärinkäyttöön voi johtaa yksityisen velvollisuuteen korvata viranomaisen oikeudenkäyntikulut. Tämän lausunnon perusteluissa on tuotu selkeästi esille, kuinka valittajan toiminta täyttää oikeusturvakeinojen väärinkäytön kriteerit.

Esiin tuodut seikat huomioiden Ylöjärven kaupunki vaatii kunnioittavasti, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus velvoittaa valittajan korvaamaan asiasta kaupungille aiheutuvat oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen päätöksen tekemisestä lukien. Oikeudenkäyntikulujen määrä ilmoitetaan erikseen.

Kiirehtimispyyntö

Kaupunki pyytää, Hämeenlinnan hallinto-oikeus käsittelee asian kiireellisenä.

Lausunnon liitteet

Liite nro 1 Valitus ja lausuntopyyntö

Liite nro 2 Kaupparekisteriote LKV Rotikanta Ky

Liite nro 3 Valittajan lähipiiriin kuuluvat toimijat

Liite nro 4 Yhteen veto valittajan lähipiiriin kuuluvien toimijoiden tekemistä valituksista

Kaupunginhallitus

§ 175

16.05.2022

Liite nro 5 Selvityspyyntö LKV Rotikanta Ky:lle 9.12.2021 ja haastemiehen
estetodistus 12.1.2022

Liite nro 6 Kirjallinen kysymys KK 268/2017 vp ja siihen annettu vastaus

Päätös

Hyväksyttiin.

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valitukseen koskien kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 88 / LKV Rotikanta Ky

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 176
42/10.00.02/2022

LKV Rotikanta Ky / vastuunalainen yhtiömies [REDACTED] on jättänyt Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen kaupunginhallituksen päätöksestä 14.3.2022 § 88 (valituskirjelmän päiväys "22. päivänä helmikuuta 2022").

Valitus koskee kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 88 / Oikaisuvaatimus koskien kaupunginhallituksen päätöstä 31.1.2022 § 30. Valittaja vaatii valituksessa kaupunginhallituksen päätöksen kumoamista ja asian palauttamista Ylöjärven kaupunginhallituksen tutkittavaksi. Valittaja vaatii lisäksi Ylöjärven kaupungin velvoittamista korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa (1.000 euroa) laillisine korkoineen. Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää valituksen johdosta Ylöjärven kaupungilta lausuntoa 27.5.2022 mennessä.

Lausuntopyyntö ja valitus ovat tämän pykälän liitteenä (liite nro 1).

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiassa kunnioittavasti seuraavan lausunnon:

Vaatimukset hallinto-oikeudessa:

Ylöjärven kaupunki vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus

1. jättää tutkimatta ja/tai hylkää LKV Rotikanta Ky:n valituksen ja siinä esitetyt vaatimukset,
2. velvoittaa valittaja LKV Rotikanta Ky:n ja sen vastuunalaisen yhtiömiehen [REDACTED] yhteisvastuullisesti korvaamaan Ylöjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden ratkaisusta ja
3. käsittelee tämän valituksen kiireellisenä.

Perustelut valituksen tutkimatta jättämiselle ja / tai hylkäämiselle

Oikeudesta tehdä kunnallisvalitus säädetään kuntalain (410/2015) 137.1 §:ssä. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä säännöksen perusteella hallintoasian asianosainen sekä kunnan jäsen.

Kaupunginhallituksen päätös 31.1.2022 § 28 ei ole koskenut LKV Rotikanta Ky:n etua tai oikeutta, eikä yhtiö ole ollut asiassa asianosainen. Valittajan puhevalta olisi voinut perustua ainoastaan siihen, että valittaja olisi Ylöjärven kunnan jäsen.

LKV Rotikanta Ky:n yhtiösopimus on allekirjoitettu 25.7.2021. Yhtiö on merkitty kaupparekisteriin 18.8.2021. (Liite nro 2) Yhtiön ovat perustaneet [REDACTED] vastuunalaisena yhtiömiehenä sekä Ejrob Ky (nykyinen toiminimi JR-uuhela Ky) äänettömänä yhtiömiehenä. Myös äänettömän yhtiömiehen ainoa vastuunalainen yhtiömies on [REDACTED]. [REDACTED] on perustanut viime vuosina useita samantyyppisiä kommandiittiyhtiöitä (Liite nro 3). Kommandiittiyhtiöt eivät kaupungin tekemien selvitysten perusteella harjoita elinkeinotoimintaa. Kaikkien kommandiittiyhtiöiden postiosoite on Vihdissä (Alhonpääntie 28, Huhmari). Vastuunlainen yhtiömies [REDACTED] asuu kaupungin tekemien selvitysten perusteella kuitenkin ulkomailla.

[REDACTED] kommandiittiyhtiöt sekä [REDACTED] yksityishenkilönä ovat tehneet lukuisia kunnallisvalituksia eri hallintotuomioistuimille eri kuntien tekemistä päätöksistä (Liite nro 4). Yhdelläkään [REDACTED] yhtiöllä ei ole ollut asianosaisasemaa valitusten kohteina olleissa hallintoasioissa. Kommandiittiyhtiöiden puhevaltaa hallinto-oikeuksissa on perusteltu ainoastaan valittajayhtiöiden kaupparekisteriin merkityn kotipaikan perusteella.

Yhtiöoikeudessa kommandiittiyhtiön kotipaikaksi katsotaan lähtökohtaisesti se kunta, josta yhtiön toimintaa tosiasiallisesti johdetaan. Tämä voi joissain tilanteissa olla eri kuin kaupparekisteriin merkitty kotipaikka, vaikkakin kaupparekisteriin merkittävän kotipaikan tulisi lähtökohtaisesti olla sama kuin yhtiön todellinen kotipaikka. Se, että juridinen kotipaikka voi poiketa rekisteröidystä johtuu Suomen lainsäädännön tyypillisestä lähtökohdasta, jonka mukaan asian todellinen luonne huomioidaan virallisen muodon, kuten vaikkapa rekisterimerkinnän sijaan, jos nämä poikkeavat toisistaan. Näin pyritään välttämään sitä, että asioiden tilaa voitaisiin muuttaa keinotekoisesti toiseksi.

LKV Rotikanta Ky:n kaupparekisteriin merkitty kotipaikka on Ylöjärvi. Kommandiittiyhtiö ei kaupungin tekemien selvitysten perusteella omista tai hallitse kiinteää omaisuutta Ylöjärven kaupungin alueella. Ylöjärven kaupungin tiedossa ei ole myöskään seikkoja, jotka osoittaisivat, että LKV Rotikanta Ky:n toimintaa johdettaisiin Ylöjärvellä taikka että yhtiö olisi asiallisesti sijoittunut Ylöjärven kaupungin alueelle. Yhtiöllä ei ole kaupungin selvitysten perusteella omistuksessaan tai hallinnassaan Ylöjärven kaupungin alueella kiinteää toimipaikkaa tai muutakaan liikepaikkaa hallintoaan ja toimintojaan varten.

Ylöjärven kaupunki on 9.12.2021 toimittanut haastemiestiedoksiantona LKV Rotikanta Ky:lle osoitetun selvityspyynnön, jolla valittajalta on pyydetty lisäselvitystä tämän Ylöjärven kaupungin alueella harjoittamasta liiketoiminnasta. Haastemies on yrittänyt tavoittaa valittajayhtiön edustajaa lukuisia kertoja yhtiön kaupparekisteriin ilmoitetusta osoitteesta. [REDACTED] ei ole yrityksistä huolimatta tavoitettu (Liite nro 5). Yhtiöllä ei siis ole toimintaa edes sen virallisessa postiosoitteessa.

Edellä olevan perusteella kommandiittiyhtiö LKV Rotikanta Ky on selvästi ns. pöytälaatikkoyhtiö. Kun huomioidaan yhtiön vastuunalaisen yhtiömiehen [REDACTED] ja hänen muiden yhtiöidensä aikaisemmat toimet eri hallinto-oikeuksissa samoin kuin Ylöjärven kaupunkiin kohdistamat useat oikaisuvaatimukset ja valitukset lyhyen aikavälin sisällä, on selvää, että

valittajayhtiön tarkoitus liittyä yksinomaan kunnallisvalitusten tekemiseen sekä Ylöjärven kaupungin päätöksenteon hidastamiseen.

Kysymys on ilmiselvästi oikeuden väärinkäyttöön tähtäävästä toiminnasta, jollaiselle ei tule antaa oikeussuojaa. Kuten edellä ja myös oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämisen perusteissa on todettu, kaupungin perustelut valittajan puhevallan puuttumisen ja oikeuden väärinkäyttöön tähtäävän toiminnan osalta eivät perustu yksinomaan siihen, että vastuunalainen yhtiömies [REDACTED] on vastuunalaisissa tehtävissä useissa eri yhtiöissä.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussa KHO 2014:180 arvioinut luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus tilanteessa, jossa valittaja oli vaihtanut kotikuntalaissa tarkoitettua kotikuntaansa moneen kertaan lyhyen ajan kuluessa kunnallisvalitusten tekemiseksi. Korkein hallinto-oikeus painotti perusteluissaan, että luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus oli arvioitava ottamalla huomioon kunnallisvalituksen tarkoitus kuntalaisten laillisuusvalvontakeinona sekä valittajan olosuhteista saatavilla oleva selvitys kokonaisuudessaan. Po. oikeustapauksessa valittajan kotikunnassa oli tapahtunut väestötietojärjestelmässä lyhytaikaisia muutoksia, jotka olivat ilmeisessä ajallisessa yhteydessä valitusaikoihin. Valittajan olosuhteista saadun selvityksen perusteella ei ollut ollut asiaa kokonaisuutena arvioiden muutenkaan todettavissa, että valittajan kotikuntalain mukainen kotikunta olisi kunnallisvalituksen tekemisen aikana ollut se kunta, jonka kunnanvaltuuston tekemää päätöstä kunnallisvalitus koski. Korkein hallinto-oikeus katsoi, ettei valittajalla ollut näillä perusteilla puhevaltaa kunnallisvalituksen tekemiseen.

Ratkaisun KHO 2014:180 oikeusohjeet huomioiden ei voi olla hyväksyttävää ja kuntalaissa säädetyn muutoksenhakuoikeuden tarkoituksen mukaista, että ulkomailla asuvalla valittajalla olisi mahdollisuus hankkia puhevalta ja valittaa suomalaisten kuntien päätöksistä perustamalla eri kuntiin pöytälaatikkoyhtiöitä ilman todellista liiketoimintaa ja perustella puhevaltaa viranomaisessa ja hallinto-oikeudessa kommandiittiyhtiönsä kotipaikan perusteella.

Kun huomioidaan kuntalaissa säädetyn oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen tarkoitus Ylöjärven kaupungin jäsenten laillisuusvalvontakeinona sekä edellä viitattu selvitys kokonaisuudessaan, johtopäätös on, ettei valittajayhtiö ole kuntalain 3 §:ssä tarkoitettulla tavalla Ylöjärven kaupungin jäsen. Liiketoimintaa harjoittamattoman pöytälaatikkoyrityksen perustaminen ei ole riittävä peruste kommandiittiyhtiön puhevallalle muutoksenhakuasiassa viranomaisessa tai hallintotuomioistuimessa.

Edellä selostettuun viitaten on katsottava, että Ylöjärven kaupungin on tullut jättää valittajan tekemä oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä tutkimatta. Valittajan valitus on näin ollen jätettävä tutkimatta ja/tai hylättävä.

Aihepiiri on ollut esillä myös eduskunnassa, jossa voimassa olevan lainsäädännön tarjoama mahdollisuus muutoksenhakuun lain lähtökohdille vieraisiin tarkoitukseen on tunnustettu. Asiaa koskeva kirjallinen kysymys (268/2017 vp) ja siihen annettu kirjallinen vastaus ovat tämän pykälän liitteenä (Liite nro 6). Liitteestä ilmenee, että valittajana on tällöinkin ollut [REDACTED] edustamansa, jo nykyään lakkautetun, Rottaryhmä Ky:n puolesta.

Kaupungin asiassa tekemät selvitykset muun ohella kunnan jäsenyyteen liittyen ovat olleet asianmukaisia, hyvän hallinnon mukaisia ja asian ratkaisemisen kannalta tarpeellisia. Asiassa ei ole esitetty kaupungin toimesta rasistisia, loukkaavia tai muutoinkaan hyvän tavan vastaisia ilmauksia. Päätös ei ole kuntalain, yhdenvertaisuuslain tai muunkaan lain vastainen. Perusteita valituksen hyväksymiselle ei ole.

Ylöjärven kaupunki varaa oikeuden tarvittaessa antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle lisäselvitystä valituksen asiaväitteiden osalta.

Valittaja on lisäksi vaatinut, että Ylöjärven kaupunki veloitettaisiin korvaamaan valittajan 1.000 euron arvoiset oikeudenkäyntikulut korkoineen.

Koska valitus tulee jättää tutkimatta / hylätä, kaupunki vaati oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä. Varsinainen valitusteksti on lyhyt eikä sen laatimisessa ole käytetty asiamiestä. Valittaja ei ole esittänyt selvitystä, mistä kulut muodostuvat. Valittajan oma ajankäyttö ei ole lain mukaan korvattavaa oikeudenkäyntikulua.

Perustelut: Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95.3 §:n mukaan yksityinen asianosainen voidaan velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen. Valittajan vaatimus asiassa on ilmeisen perusteeton, kun otetaan huomioon valittajan valitushistoria sekä motiivi (kiusanteko) oikaisuvaatimusten ja valitusten tekemiselle.

Lisäksi Mäenpää (2007) on todennut, että ilmeinen pyrkimys pelkkään oikeusturvakeinojen väärinkäyttöön voi johtaa yksityisen velvollisuuteen korvata viranomaisen oikeudenkäyntikulut. Tämän lausunnon perusteluissa on tuotu selkeästi esille, kuinka valittajan toiminta täyttää oikeusturvakeinojen väärinkäytön kriteerit.

Esiin tuodut seikat huomioiden Ylöjärven kaupunki vaatii kunnioittavasti, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus velvoittaa valittajan korvaamaan asiasta kaupungille aiheutuvat oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen päätöksen tekemisestä lukien. Oikeudenkäyntikulujen määrä ilmoitetaan erikseen.

Kiirehtimispyyntö

Kaupunki pyytää, Hämeenlinnan hallinto-oikeus käsittelee asian kiireellisenä.

Kaupunginhallitus

§ 176

16.05.2022

Liite nro 4 Yhteenveto valittajan lähipiiriin kuuluvien toimijoiden tekemistä valituksista

Liite nro 5 Selvityspyyntö LKV Rotikanta Ky:lle 9.12.2021 ja haastemiehen estetodistus 12.1.2022

Liite nro 6 Kirjallinen kysymys KK 268/2017 vp ja siihen annettu vastaus

Päätös

Hyväksyttiin.

Oikaisuvaatimus koskien kaupunginhallituksen päätöstä 28.3.2022 § 99

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 177

289/10.00.01/2022

Ylöjärven kaupungin kirjaamoon on toimitettu 19.4.2022 oikaisuvaatimus koskien kaupunginhallituksen päätöstä 28.3.2022 § 99 Määräalan ostaminen kiinteistöstä 980-402-4-5. Oikaisuvaatimuksen otsikkoon, vaatimukseen ja perusteluosaan kaupunginhallituksen kokouksen kokousajankohdaksi on virheellisesti ilmoitettu 14.3.2022.

Oikaisuvaatimuksen on jättänyt 18.8.2021 kaupparekisteriin rekisteröidyn LKV Rotikanta Ky:n puolesta yhtiön vastuunalainen yhtiömies [REDACTED]. Oikaisuvaatimus on tämän pykälän liitteenä.

Liitteet

- Liite nro 1 Oikaisuvaatimus
- Liite nro 2 Kaupparekisteriote LKV Rotikanta Ky
- Liite nro 3 Valittajan lähipiiriin kuuluvat toimijat
- Liite nro 4 Yhteenveto valittajan lähipiiriin kuuluvien toimijoiden tekemistä valituksista
- Liite nro 5 Selvityspyyntö LKV Rotikanta Ky:lle 9.12.2021 ja haastemiehen estetodistus 12.1.2022
- Liite nro 6 Kirjallinen kysymys KK 268/2017 vp ja siihen annettu vastaus

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää jättää liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen tutkimatta seuraavin perustein:

Oikeudesta tehdä oikaisuvaatimus säädetään kuntalain (410/2015) 137.1 §:ssä. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä säännöksen perusteella hallintoasian asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksenalainen päätös ei koske LKV Rotikanta Ky:n etua tai oikeutta, eikä yhtiö ole asianosainen. Oikaisuvaatimuksen tekijän puhevalta voisi perustua ainoastaan siihen, että valittaja olisi Ylöjärven kunnan jäsen.

LKV Rotikanta Ky:n yhtiösopimus on allekirjoitettu 25.7.2021. Yhtiö on merkitty kaupparekisteriin 18.8.2021. (Liite nro 2) Yhtiön ovat perustaneet [REDACTED] vastuunalaisena yhtiömiehenä sekä Ejrob Ky (nykyinen toiminimi JR-uuhela Ky) äänettömänä yhtiömiehenä. Myös äänettömän yhtiömiehen ainoa vastuunalainen yhtiömies on [REDACTED]. [REDACTED] on perustanut viime vuosina useita samantyyppisiä kommandiittiyhtiöitä (Liite nro 3). Kommandiittiyhtiöt eivät kaupungin tekemien selvitysten perusteella harjoita elinkeinotoimintaa. Kaikkien kommandiittiyhtiöiden postiosoite on Vihdissä (Alhonpääntie 28, Huhmari). Vastuunlainen yhtiömies [REDACTED] asuu kaupungin tekemien selvitysten perusteella kuitenkin ulkomailla.

██ kommandiittiyhtiöt sekä █████ yksityishenkilönä ovat tehneet lukuisia kunnallisvalituksia eri hallintotuomioistuimille eri kuntien tekemistä päätöksistä (Liite nro 4). Yhdelläkään █████ yhtiöllä ei ole ollut asianosaisasemaa valitusten kohteina olleissa hallintoasioissa. Kommandiittiyhtiöiden puhevaltaa hallinto-oikeuksissa on perusteltu ainoastaan valittajayhtiöiden kaupparekisteriin merkityn kotipaikan perusteella.

Yhtiöoikeudessa kommandiittiyhtiön kotipaikaksi katsotaan lähtökohtaisesti se kunta, josta yhtiön toimintaa tosiasiallisesti johdetaan. Tämä voi joissain tilanteissa olla eri kuin kaupparekisteriin merkitty kotipaikka, vaikkakin kaupparekisteriin merkittävän kotipaikan tulisi lähtökohtaisesti olla sama kuin yhtiön todellinen kotipaikka. Se, että juridinen kotipaikka voi poiketa rekisteröidystä johtuu Suomen lainsäädännön tyypillisestä lähtökohdasta, jonka mukaan asian todellinen luonne huomioidaan virallisen muodon, kuten vaikkapa rekisterimerkinnän sijaan, jos nämä poikkeavat toisistaan. Näin pyritään välttämään sitä, että asioiden tilaa voitaisiin muuttaa keinotekoisesti toiseksi.

LKV Rotikanta Ky:n kaupparekisteriin merkitty kotipaikka on Ylöjärvi. Kommandiittiyhtiö ei kaupungin tekemien selvitysten perusteella omista tai hallitse kiinteää omaisuutta Ylöjärven kaupungin alueella. Ylöjärven kaupungin tiedossa ei ole myöskään seikkoja, jotka osoittaisivat, että LKV Rotikanta Ky:n toimintaa johdettaisiin Ylöjärvellä taikka että yhtiö olisi asiallisesti sijoittunut Ylöjärven kaupungin alueelle. Yhtiöllä ei ole kaupungin selvitysten perusteella omistuksessaan tai hallinnassaan Ylöjärven kaupungin alueella kiinteää toimipaikkaa tai muutakaan liikepaikkaa hallintoaan ja toimintojaan varten.

Ylöjärven kaupunki on 9.12.2021 toimittanut haastemiestiedoksiantona LKV Rotikanta Ky:lle osoitetun selvityspyynnön, jolla valittajalta on pyydetty lisäselvitystä tämän Ylöjärven kaupungin alueella harjoittamasta liiketoiminnasta. Haastemies on yrittänyt tavoittaa valittajayhtiön edustajaa lukuisia kertoja yhtiön kaupparekisteriin ilmoitetusta osoitteesta. █████ ei ole yrityksistä huolimatta tavoitettu (Liite nro 5). Yhtiöllä ei siis ole toimintaa edes sen virallisessa postiosoitteessa.

Edellä olevan perusteella kommandiittiyhtiö LKV Rotikanta Ky on selvästi ns. pöytälaatikkoyhtiö. Kun huomioidaan yhtiön vastuunalaisen yhtiömiehen █████ ja hänen muiden yhtiöidensä aikaisemmat toimet eri hallinto-oikeuksissa, on selvää, että yhtiön tarkoitus liittyy yksinomaan oikaisuvaatimusten ja kunnallisvalitusten tekemiseen sekä Ylöjärven kaupungin päätöksenteon hidastamiseen.

Kysymys on ilmiselvästi oikeuden väärinkäyttöön tähtäävästä toiminnasta, jollaiselle ei tule antaa oikeussuojaa.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussa KHO 2014:180 arvioinut luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus tilanteessa, jossa valittaja oli vaihtanut kotikuntalaissa tarkoitettua kotikuntaansa moneen kertaan lyhyen ajan kuluessa kunnallisvalitusten tekemiseksi. Korkein hallinto-oikeus painotti perusteluissaan, että luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus oli arvioitava ottamalla huomioon kunnallisvalituksen tarkoitus kuntalaisten laillisuusvalvontakeinona sekä valittajan olosuhteista saatavilla oleva selvitys kokonaisuudessaan. Po.

oikeustapauksessa valittajan kotikunnassa oli tapahtunut väestötietojärjestelmässä lyhytaikaisia muutoksia, jotka olivat ilmeisessä ajallisessa yhteydessä valitusaikoihin. Valittajan olosuhteista saadun selvityksen perusteella ei ollut ollut asiaa kokonaisuutena arvioiden muutenkaan todettavissa, että valittajan kotikuntalain mukainen kotikunta olisi kunnallisvalituksen tekemisen aikana ollut se kunta, jonka kunnanvaltuuston tekemää päätöstä kunnallisvalitus koski. Korkein hallinto-oikeus katsoi, ettei valittajalla ollut näillä perusteilla puhevaltaa kunnallisvalituksen tekemiseen.

Ratkaisun KHO 2014:180 oikeusohjeet huomioiden ei voi olla hyväksyttävää ja kuntalaissa säädetyn oikaisuvaatimus- ja kunnallisvalitusoikeuden tarkoituksen mukaista, että ulkomailla asuvalla valittajalla olisi mahdollisuus hankkia puhevalta ja valittaa suomalaisten kuntien päätöksistä perustamalla eri kuntiin pöytälaatikkoyhtiöitä ilman todellista liiketoimintaa ja perustella puhevaltaa viranomaisessa ja hallintotuomioistuimessa kommandiittiyhtiönsä kotipaikan perusteella.

Kun huomioidaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen tarkoitus Ylöjärven kaupungin jäsenten laillisuusvalvontakeinona sekä edellä viitattu selvitys kokonaisuudessaan, johtopäätös on, ettei valittajayhtiö ole kuntalain 3 §:ssä tarkoitettulla tavalla Ylöjärven kaupungin jäsen. Liiketoimintaa harjoittamattoman pöytälaatikkoyrityksen perustaminen ei ole riittävä peruste kommandiittiyhtiön puhevallalle asiassa.

Oikaisuvaatimus on siksi jätettävä tutkimatta oikaisuvaatimuksen tekijän puuttuvan puhevallan vuoksi.

Aihepiiri on ollut esillä myös eduskunnassa, jossa voimassa olevan lainsäädännön tarjoama mahdollisuus muutoksenhakuun lain lähtökohdille vieraisiin tarkoitukseen on tunnistettu. Asiaa koskeva kirjallinen kysymys (268/2017 vp) ja siihen annettu kirjallinen vastaus ovat tämän pykälän liitteenä (Liite nro 6). Liitteestä ilmenee, että valittajana on tällöinkin ollut [REDACTED] edustamansa, jo nykyään lakkautetun, Rottaryhmä Ky:n puolesta.

Päätös

Hyväksyttiin.

Oikaisuvaatimus koskien kaupunginhallituksen päätöstä 28.3.2022 § 105

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 178

233/10.00.02/2022

Ylöjärven kaupungin kirjaamoon on toimitettu 19.4.2022 oikaisuvaatimus koskien kaupunginhallituksen päätöstä 28.3.2022 § 105 Jatkoaika-anomus varaussopimukselle koskien Kolmenkulman yritysalueen korttelin 194 tonttia nro 1. Oikaisuvaatimuksen otsikkoon, vaatimuksiin ja perusteluosaan kaupunginhallituksen kokouksen kokousajankohdaksi on virheellisesti ilmoitettu 14.3.2022.

Oikaisuvaatimuksen on jättänyt 18.8.2021 kaupparekisteriin rekisteröidyn LKV Rotikanta Ky:n puolesta yhtiön vastuunalainen yhtiömies [REDACTED]. Oikaisuvaatimus on tämän pykälän liitteenä.

Liitteet

- Liite nro 1 Oikaisuvaatimus
- Liite nro 2 Kaupparekisteriote LKV Rotikanta Ky
- Liite nro 3 Valittajan lähipiiriin kuuluvat toimijat
- Liite nro 4 Yhteenveto valittajan lähipiiriin kuuluvien toimijoiden tekemistä valituksista
- Liite nro 5 Selvityspyyntö LKV Rotikanta Ky:lle 9.12.2021 ja haastemiehen estetodistus 12.1.2022
- Liite nro 6 Kirjallinen kysymys KK 268/2017 vp ja siihen annettu vastaus

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää jättää liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen tutkimatta seuraavin perustein:

Oikeudesta tehdä oikaisuvaatimus säädetään kuntalain (410/2015) 137.1 §:ssä. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä säännöksen perusteella hallintoasian asianosainen sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimuksen alainen päätös ei koske LKV Rotikanta Ky:n etua tai oikeutta, eikä yhtiö ole asianosainen. Oikaisuvaatimuksen tekijän puhevalta voisi perustua ainoastaan siihen, että valittaja olisi Ylöjärven kunnan jäsen.

LKV Rotikanta Ky:n yhtiösopimus on allekirjoitettu 25.7.2021. Yhtiö on merkitty kaupparekisteriin 18.8.2021. (Liite nro 2) Yhtiön ovat perustaneet [REDACTED] vastuunalaisena yhtiömiehenä sekä Ejrob Ky (nykyinen toiminimi JR-uuhela Ky) äänettömänä yhtiömiehenä. Myös äänettömän yhtiömiehen ainoa vastuunalainen yhtiömies on [REDACTED]. [REDACTED] on perustanut viime vuosina useita samantyyppisiä kommandiittiyhtiöitä (Liite nro 3). Kommandiittiyhtiöt eivät kaupungin tekemien selvitysten perusteella harjoita elinkeinotoimintaa. Kaikkien kommandiittiyhtiöiden postiosoite on Vihdissä (Alhonpääntie 28, Huhmari). Vastuunlainen yhtiömies [REDACTED] asuu kaupungin tekemien selvitysten perusteella kuitenkin ulkomailla.

██ kommandiittiyhtiöt sekä █████ yksityishenkilönä ovat tehneet lukuisia kunnallisvalituksia eri hallintotuomioistuimille eri kuntien tekemistä päätöksistä (Liite nro 4). Yhdelläkään █████ yhtiöllä ei ole ollut asianosaisasemaa valitusten kohteina olleissa hallintoasioissa. Kommandiittiyhtiöiden puhevaltaa hallinto-oikeuksissa on perusteltu ainoastaan valittajayhtiöiden kaupparekisteriin merkityn kotipaikan perusteella.

Yhtiöoikeudessa kommandiittiyhtiön kotipaikaksi katsotaan lähtökohtaisesti se kunta, josta yhtiön toimintaa tosiasiallisesti johdetaan. Tämä voi joissain tilanteissa olla eri kuin kaupparekisteriin merkitty kotipaikka, vaikkakin kaupparekisteriin merkittävän kotipaikan tulisi lähtökohtaisesti olla sama kuin yhtiön todellinen kotipaikka. Se, että juridinen kotipaikka voi poiketa rekisteröidystä johtuu Suomen lainsäädännön tyypillisestä lähtökohdasta, jonka mukaan asian todellinen luonne huomioidaan virallisen muodon, kuten vaikkapa rekisterimerkinnän sijaan, jos nämä poikkeavat toisistaan. Näin pyritään välttämään sitä, että asioiden tilaa voitaisiin muuttaa keinotekoisesti toiseksi.

LKV Rotikanta Ky:n kaupparekisteriin merkitty kotipaikka on Ylöjärvi. Kommandiittiyhtiö ei kaupungin tekemien selvitysten perusteella omista tai hallitse kiinteää omaisuutta Ylöjärven kaupungin alueella. Ylöjärven kaupungin tiedossa ei ole myöskään seikkoja, jotka osoittaisivat, että LKV Rotikanta Ky:n toimintaa johdettaisiin Ylöjärvellä taikka että yhtiö olisi asiallisesti sijoittunut Ylöjärven kaupungin alueelle. Yhtiöllä ei ole kaupungin selvitysten perusteella omistuksessaan tai hallinnassaan Ylöjärven kaupungin alueella kiinteää toimipaikkaa tai muutakaan liikepaikkaa hallintoaan ja toimintojaan varten.

Ylöjärven kaupunki on 9.12.2021 toimittanut haastemiestiedoksiantona LKV Rotikanta Ky:lle osoitetun selvityspyynnön, jolla valittajalta on pyydetty lisäselvitystä tämän Ylöjärven kaupungin alueella harjoittamasta liiketoiminnasta. Haastemies on yrittänyt tavoittaa valittajayhtiön edustajaa lukuisia kertoja yhtiön kaupparekisteriin ilmoitetusta osoitteesta. █████ ei ole yrityksistä huolimatta tavoitettu (Liite nro 5). Yhtiöllä ei siis ole toimintaa edes sen virallisessa postiosoitteessa.

Edellä olevan perusteella kommandiittiyhtiö LKV Rotikanta Ky on selvästi ns. pöytälaatikkoyhtiö. Kun huomioidaan yhtiön vastuunalaisen yhtiömiehen █████ ja hänen muiden yhtiöidensä aikaisemmat toimet eri hallinto-oikeuksissa, on selvää, että yhtiön tarkoitus liittyy yksinomaan oikaisuvaatimusten ja kunnallisvalitusten tekemiseen sekä Ylöjärven kaupungin päätöksenteon hidastamiseen.

Kysymys on ilmiselvästi oikeuden väärinkäyttöön tähtäävästä toiminnasta, jollaiselle ei tule antaa oikeussuojaa.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussa KHO 2014:180 arvioinut luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus tilanteessa, jossa valittaja oli vaihtanut kotikuntalaissa tarkoitettua kotikuntaansa moneen kertaan lyhyen ajan kuluessa kunnallisvalitusten tekemiseksi. Korkein hallinto-oikeus painotti perusteluissaan, että luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus oli arvioitava ottamalla huomioon kunnallisvalituksen tarkoitus kuntalaisten laillisuusvalvontakeinona sekä valittajan olosuhteista saatavilla oleva selvitys kokonaisuudessaan. Po.

oikeustapauksessa valittajan kotikunnassa oli tapahtunut väestötietojärjestelmässä lyhytaikaisia muutoksia, jotka olivat ilmeisessä ajallisessa yhteydessä valitusaikoihin. Valittajan olosuhteista saadun selvityksen perusteella ei ollut ollut asiaa kokonaisuutena arvioiden muutenkaan todettavissa, että valittajan kotikuntalain mukainen kotikunta olisi kunnallisvalituksen tekemisen aikana ollut se kunta, jonka kunnanvaltuuston tekemää päätöstä kunnallisvalitus koski. Korkein hallinto-oikeus katsoi, ettei valittajalla ollut näillä perusteilla puhevaltaa kunnallisvalituksen tekemiseen.

Ratkaisun KHO 2014:180 oikeusohjeet huomioiden ei voi olla hyväksyttävää ja kuntalaissa säädetyn oikaisuvaatimus- ja kunnallisvalitusoikeuden tarkoituksen mukaista, että ulkomailla asuvalla valittajalla olisi mahdollisuus hankkia puhevalta ja valittaa suomalaisten kuntien päätöksistä perustamalla eri kuntiin pöytälaatikkoyhtiöitä ilman todellista liiketoimintaa ja perustella puhevaltaa viranomaisessa ja hallintotuomioistuimessa kommandiittiyhtiönsä kotipaikan perusteella.

Kun huomioidaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen tarkoitus Ylöjärven kaupungin jäsenten laillisuusvalvontakeinona sekä edellä viitattu selvitys kokonaisuudessaan, johtopäätös on, ettei valittajayhtiö ole kuntalain 3 §:ssä tarkoitettulla tavalla Ylöjärven kaupungin jäsen. Liiketoimintaa harjoittamattoman pöytälaatikkoyrityksen perustaminen ei ole riittävä peruste kommandiittiyhtiön puhevallalle asiassa.

Oikaisuvaatimus on siksi jätettävä tutkimatta oikaisuvaatimuksen tekijän puuttuvan puhevallan vuoksi.

Aihepiiri on ollut esillä myös eduskunnassa, jossa voimassa olevan lainsäädännön tarjoama mahdollisuus muutoksenhakuun lain lähtökohdille vieraisiin tarkoitukseen on tunnistettu. Asiaa koskeva kirjallinen kysymys (268/2017 vp) ja siihen annettu kirjallinen vastaus ovat tämän pykälän liitteenä (Liite nro 6). Liitteestä ilmenee, että valittajana on tällöinkin ollut [REDACTED] edustamansa, jo nykyään lakkautetun, Rottaryhmä Ky:n puolesta.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 154, § 155, § 156, § 162, § 163, § 164, § 165, § 167, § 169, § 172, § 173, § 174, § 175, § 176

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 157, § 158, § 159, § 160, § 161, § 168, § 170, § 171

Oikaisuvaatimusohjeet

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Ylöjärven kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Kirjaamon yhteystiedot:
Ylöjärven kaupunki, kirjaamo
Kuruntie 14, PL 22, 33470 Ylöjärvi
kirjaamo@ylojarvi.fi
03 565 30 000 / vaihde ma-pe klo 8-15.30

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Ylöjärven kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 166

Muutoksenhakukielto

Tähän päätökseen ei Etuostolain 22 §:n mukaan saa hakea muutosta valittamalla.

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 177, § 178**Valitusosoitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta valituksella.

Valituskelpoisuus Valittamalla saa hakea muutosta päätökseen, jolla viranomainen on ratkaissut hallintoasian tai jättänyt sen tutkimatta.

Valittamalla ei saa hakea muutosta päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa. Valittamalla ei myöskään saa hakea muutosta hallinnon sisäiseen määräykseen, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista.

Valitusoikeus Hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös se, jolla on 1 momentin mukaan valitusoikeus asiassa.

Valitusaika Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaksi. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1

3100 Hämeenlinna
Viraston aukioloaika: ma-pe 8.00-16.15
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
puhelin: 029 56 42200 (vaihte)
telekopio: 029 56 42269

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimus päätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Ylöjärven kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon yhteystiedot:
Ylöjärven kaupunki, kirjaamo
Kuruntie 14, PL 22, 33470 Ylöjärvi
kirjaamo@ylojarvi.fi
03 565 30 000 / vaihde ma-pe klo 8-15.30

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.