

**Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valitukseen koskien kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 87 / LKV Rotikanta Ky**

Kaupunginhallitus 16.05.2022 § 175  
62/10.00.02/2022

LKV Rotikanta Ky on jättänyt Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen kaupunginhallituksen päätöksestä 14.3.2022 § 87 (valituskirjelmän päiväys ”22. päivänä helmikuuta 2022”).

Valitus koskee kaupunginhallituksen päätöstä 14.3.2022 § 87 / Oikaisuvaatimus koskien kaupunginhallituksen päätöstä 31.1.2022 § 29. Valittaja vaatii valituksessa kaupunginhallituksen päätöksen kumoamista ja asian palauttamista Ylöjärven kaupunginhallituksen tutkittavaksi. Valittaja vaatii lisäksi Ylöjärven kaupungin velvoittamista korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa (1.000 euroa) laillisine korkoineen. Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää valituksen johdosta Ylöjärven kaupungilta lausuntoa 27.5.2022 mennessä.

Lausuntopyyntö ja valitus ovat tämän pykälän liitteenä (liite nro 1).

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiassa kunnioittavasti seuraavan lausunnon:

Vaatimukset hallinto-oikeudessa:

Ylöjärven kaupunki vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus

1. jättää tutkimatta ja/tai hylkää LKV Rotikanta Ky:n valituksen ja siinä esitetyt vaatimukset,
2. velvoittaa valittaja LKV Rotikanta Ky:n ja sen vastuunalaisen yhtiömiehen [REDACTED] yhteisvastuullisesti korvaamaan Ylöjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden ratkaisusta ja
3. käsittelee tämän valituksen kiireellisenä.

Perustelut valituksen tutkimatta jättämiselle ja / tai hylkäämiselle

Oikeudesta tehdä kunnallisvalitus säädetään kuntalain (410/2015) 137.1 §:ssä. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä säännöksen perusteella hallintoasian asianosainen sekä kunnan jäsen.

Kaupunginhallituksen päätös 31.1.2022 § 29 ei ole koskenut LKV Rotikanta Ky:n etua tai oikeutta, eikä yhtiö ole ollut asiassa asianosainen. Valittajan puhevalta olisi voinut perustua ainoastaan siihen, että valittaja olisi Ylöjärven kunnan jäsen.

LKV Rotikanta Ky:n yhtiösopimus on allekirjoitettu 25.7.2021. Yhtiö on merkitty kaupparekisteriin 18.8.2021. (Liite nro 2) Yhtiön ovat perustaneet [REDACTED] vastuunalaisena yhtiömiehenä sekä Ejrob Ky (nykyinen toiminimi JR-uuhela Ky) äänettömänä yhtiömiehenä. Myös äänettömän yhtiömiehen ainoa vastuunalainen yhtiömies on [REDACTED]. [REDACTED] on perustanut viime vuosina useita samantyyppisiä kommandiittiyhtiöitä (Liite nro 3). Kommandiittiyhtiöt

eivät kaupungin tekemien selvitysten perusteella harjoita elinkeinotoimintaa. Kaikkien kommandiittiyhtiöiden postiosoite on Vihdissä (Alhonpääntie 28, Huhmari). Vastuunlainen yhtiömies [REDACTED] asuu kaupungin tekemien selvitysten perusteella kuitenkin ulkomailla.

[REDACTED] kommandiittiyhtiöt sekä [REDACTED] yksityishenkilönä ovat tehneet lukuisia kunnallisvalituksia eri hallintotuomioistuimille eri kuntien tekemistä päätöksistä (Liite nro 4). Yhdelläkään [REDACTED] yhtiöllä ei ole ollut asianosaisasemaa valitusten kohteina olleissa hallintoasioissa. Kommandiittiyhtiöiden puhevaltaa hallinto-oikeuksissa on perusteltu ainoastaan valittajayhtiöiden kaupparekisteriin merkityn kotipaikan perusteella.

Yhtiöoikeudessa kommandiittiyhtiön kotipaikaksi katsotaan lähtökohtaisesti se kunta, josta yhtiön toimintaa tosiasiallisesti johdetaan. Tämä voi joissain tilanteissa olla eri kuin kaupparekisteriin merkitty kotipaikka, vaikkakin kaupparekisteriin merkittävän kotipaikan tulisi lähtökohtaisesti olla sama kuin yhtiön todellinen kotipaikka. Se, että juridinen kotipaikka voi poiketa rekisteröidystä johtuu Suomen lainsäädännön tyypillisestä lähtökohdasta, jonka mukaan asian todellinen luonne huomioidaan virallisen muodon, kuten vaikkapa rekisterimerkinnän sijaan, jos nämä poikkeavat toisistaan. Näin pyritään välttämään sitä, että asioiden tilaa voitaisiin muuttaa keinotekoisesti toiseksi.

LKV Rotikanta Ky:n kaupparekisteriin merkitty kotipaikka on Ylöjärvi. Kommandiittiyhtiö ei kaupungin tekemien selvitysten perusteella omista tai hallitse kiinteää omaisuutta Ylöjärven kaupungin alueella. Ylöjärven kaupungin tiedossa ei ole myöskään seikkoja, jotka osoittaisivat, että LKV Rotikanta Ky:n toimintaa johdettaisiin Ylöjärvellä taikka että yhtiö olisi asiallisesti sijoittunut Ylöjärven kaupungin alueelle. Yhtiöllä ei ole kaupungin selvitysten perusteella omistuksessaan tai hallinnassaan Ylöjärven kaupungin alueella kiinteää toimipaikkaa tai muutakaan liikepaikkaa hallintoaan ja toimintojaan varten.

Ylöjärven kaupunki on 9.12.2021 toimittanut haastemiestiedoksiantona LKV Rotikanta Ky:lle osoitetun selvityspyynnön, jolla valittajalta on pyydetty lisäselvitystä tämän Ylöjärven kaupungin alueella harjoittamasta liiketoiminnasta. Haastemies on yrittänyt tavoittaa valittajayhtiön edustajaa lukuisia kertoja yhtiön kaupparekisteriin ilmoitetusta osoitteesta. [REDACTED] ei ole yrityksistä huolimatta tavoitettu (Liite nro 5). Yhtiöllä ei siis ole toimintaa edes sen virallisessa postiosoitteessa.

Edellä olevan perusteella kommandiittiyhtiö LKV Rotikanta Ky on selvästi ns. pöytälaatikkoyhtiö. Kun huomioidaan yhtiön vastuunalaisen yhtiömiehen [REDACTED] ja hänen muiden yhtiöidensä aikaisemmat toimet eri hallinto-oikeuksissa samoin kuin Ylöjärven kaupunkiin kohdistamat useat oikaisuvaatimukset ja valitukset lyhyen aikavälin sisällä, on selvää, että valittajayhtiön tarkoitus liittyy yksinomaan kunnallisvalitusten tekemiseen sekä Ylöjärven kaupungin päätöksenteon hidastamiseen.

Kysymys on ilmiselvästi oikeuden väärinkäyttöön tähtäävästä toiminnasta, jollaiselle ei tule antaa oikeussuojaa. Kuten edellä ja myös oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämisen perusteissa on todettu, kaupungin perustelut valittajan puhevallan puuttumisen ja oikeuden väärinkäyttöön tähtäävän toiminnan osalta eivät perustu yksinomaan siihen, että vastuunalainen yhtiömies [REDACTED] on vastuunalaisissa tehtävissä useissa eri yhtiöissä.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussa KHO 2014:180 arvioinut luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus tilanteessa, jossa valittaja oli vaihtanut kotikuntalaisia tarkoitettua kotikuntaansa moneen kertaan lyhyen ajan kuluessa kunnallisvalitusten tekemiseksi. Korkein hallinto-oikeus painotti perusteluissaan, että luonnollisen henkilön oikeutta tehdä kunnallisvalitus oli arvioitava ottamalla huomioon kunnallisvalituksen tarkoitus kuntalaisten laillisuusvalvontakeinona sekä valittajan olosuhteista saatavilla oleva selvitys kokonaisuudessaan. Po. oikeustapauksessa valittajan kotikunnassa oli tapahtunut väestötietojärjestelmässä lyhytaikaisia muutoksia, jotka olivat ilmeisessä ajallisessa yhteydessä valitusaikoihin. Valittajan olosuhteista saadun selvityksen perusteella ei ollut ollut asiaa kokonaisuutena arvioiden muutenkaan todettavissa, että valittajan kotikuntalain mukainen kotikunta olisi kunnallisvalituksen tekemisen aikana ollut se kunta, jonka kunnanvaltuuston tekemää päätöstä kunnallisvalitus koski. Korkein hallinto-oikeus katsoi, ettei valittajalla ollut näillä perusteilla puhevaltaa kunnallisvalituksen tekemiseen.

Ratkaisun KHO 2014:180 oikeusohjeet huomioiden ei voi olla hyväksyttävää ja kuntalaisia säädetyn muutoksenhakuoikeuden tarkoituksen mukaista, että ulkomailla asuvalla valittajalla olisi mahdollisuus hankkia puhevalta ja valittaa suomalaisten kuntien päätöksistä perustamalla eri kuntiin pöytälaatikkoyhtiötä ilman todellista liiketoimintaa ja perustella puhevaltaa hallinto-oikeudessa kommandiittiyhtiönsä kotipaikan perusteella.

Kun huomioidaan kuntalaisia säädetyn oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen tarkoitus Ylöjärven kaupungin jäsenten laillisuusvalvontakeinona sekä edellä viitattu selvitys kokonaisuudessaan, johtopäätös on, ettei valittajayhtiö ole kuntalain 3 §:ssä tarkoitettulla tavalla Ylöjärven kaupungin jäsen. Liiketoimintaa harjoittamattoman pöytälaatikkoyrityksen perustaminen ei ole riittävä peruste kommandiittiyhtiön puhevallalle muutoksenhakuasiassa viranomaisessa tai hallintotuomioistuimessa.

Edellä selostettuun viitaten on katsottava, että Ylöjärven kaupungin on tullut jättää valittajan tekemä oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä tutkimatta. Valittajan valitus on näin ollen jätettävä tutkimatta ja/tai hylättävä.

Aihepiiri on ollut esillä myös eduskunnassa, jossa voimassa olevan lainsäädännön tarjoama mahdollisuus muutoksenhakuun lain lähtökohdille vieraisiin tarkoitukseen on tunnistettu. Asiaa koskeva kirjallinen kysymys (268/2017 vp) ja siihen annettu kirjallinen vastaus ovat tämän pykälän liitteenä (Liite nro 6). Liitteestä ilmenee, että valittajana on tällöinkin ollut [REDACTED] edustamansa, jo nykyään lakkautetun, Rottaryhmä Ky:n puolesta.

Kaupungin asiassa tekemät selvitykset muun ohella kunnan jäsenyyteen liittyen ovat olleet asianmukaisia, hyvän hallinnon mukaisia ja asian ratkaisemisen kannalta tarpeellisia. Asiassa ei ole esitetty kaupungin toimesta rasistisia, loukkaavia tai muutoinkaan hyvän tavan vastaisia ilmauksia. Päätös ei ole kuntalain, yhdenvertaisuuslain tai muunkaan lain vastainen. Perusteita valituksen hyväksymiselle ei ole.

Ylöjärven kaupunki varaa oikeuden tarvittaessa antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle lisäselvitystä valituksen asiaväitteiden osalta.

Valittaja on lisäksi vaatinut, että Ylöjärven kaupunki veloitettaisiin korvaamaan valittajan 1.000 euron arvoiset oikeudenkäyntikulut korkoineen.

Koska valitus tulee jättää tutkimatta / hylätä, kaupunki vaati oikeudenkäyntikuluvuatuksen hylkäämistä. Varsinainen valitusteksti on lyhyt eikä sen laatimisessa ole käytetty asiamiestä. Valittaja ei ole esittänyt selvitystä, mistä kulut muodostuvat. Valittajan oma ajankäyttö ei ole lain mukaan korvattavaa oikeudenkäyntikulua.

#### Perustelut: Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95.3 §:n mukaan yksityinen asianosainen voidaan velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen. Valittajan vaatimus Ylöjärven kaupunginvaltuuston 8.11.2021 tekemän päätöksen § 132 kumoamisesta on ilmeisen perusteeton, kun otetaan huomioon valittajan valitushistoria sekä motiivi (kuisanteko) oikaisuvaatimusten ja valitusten tekemiselle.

Lisäksi Mäenpää (2007) on todennut, että ilmeinen pyrkimys pelkkään oikeusturvakeinojen väärinkäyttöön voi johtaa yksityisen velvollisuuteen korvata viranomaisen oikeudenkäyntikulut. Tämän lausunnon perusteluissa on tuotu selkeästi esille, kuinka valittajan toiminta täyttää oikeusturvakeinojen väärinkäytön kriteerit.

Esiin tuodut seikat huomioiden Ylöjärven kaupunki vaatii kunnioittavasti, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus velvoittaa valittajan korvaamaan asiasta kaupungille aiheutuvat oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen päätöksen tekemisestä lukien. Oikeudenkäyntikulujen määrä ilmoitetaan erikseen.

#### Kiirehtimispyyntö

Kaupunki pyytää, Hämeenlinnan hallinto-oikeus käsittelee asian kiireellisenä.

#### Lausunnon liitteet

Liite nro 1 Valitus ja lausuntopyyntö

Liite nro 2 Kaupparekisteriote LKV Rotikanta Ky

Liite nro 3 Valittajan lähipiiriin kuuluvat toimijat

Liite nro 4 Yhteenvedo valittajan lähipiiriin kuuluvien toimijoiden tekemistä valituksista

Liite nro 5 Selvityspyyntö LKV Rotikanta Ky:lle 9.12.2021 ja haastemiehen estetodistus 12.1.2022

Liite nro 6 Kirjallinen kysymys KK 268/2017 vp ja siihen annettu vastaus

#### Päätös

Hyväksyttiin.