

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle tehtyyn valitukseen ympäristölautakunnan päätöksestä 23.2.2022 § 37

Ympäristölautakunta 18.05.2022 § 85
74/11.02.01/2022

| | |
|--------------------|---|
| Valmistelija | ma.ympäristötarkastaja Eevi Kocis |
| Selostus asiasta | <p>Kiinteistön Kielorinne 980-411-2-143 omistaja [REDACTED] haki 26.9.2021 vireille tulleella hakemuksellaan vesihuoltolain (119/2001) 11§:n mukaista vapausta viemäriverkoston liittymisvelvollisuudesta. Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta antoi vapautushakemuksesta päätöksen 23.2.2022 § 37, jossa todettiin, että kiinteistön omistajalle ei myönnetä vapautusta viemäriverkoston liittymisvelvollisuudesta. Kiinteistö tulee liittää viemäriverkoston.</p> <p>Kiinteistön omistaja [REDACTED] on valittanut päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle. Valittaja hakee muutosta vesihuoltolain 11 §:n mukaisesta vapautushakemuksensa päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta siten, että asia otettaisiin Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunnassa käsittelyyn uudestaan. Kiinteistön omistaja perustelee asiaa sillä, että asian käsittelyn yhteydessä ympäristölautakunta ei selvittänyt tai pyytänyt ko. henkilön tuloja ja menoja niin, että olisi ollut perusteet tehdä päätös, onko päätös kohtuullinen vai kohtuuton henkilölle taloudellisesti.</p> |
| Asian vireilletulo | Valitus on jätetty Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle 26.3.2022. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt ympäristölautakunnan lausuntoa valituksen johdosta 4.5.2022 mennessä. Lausunnon antamiselle on saatu lisäaikaa 31.5.2022 asti. |
| Lainsäädäntö | <p>Vesihuoltolain 10 §:n mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella oleva kiinteistö on liitettävä vesijohtoon ja viemäriin. Saman lain 11 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi myöntää hakemuksesta toistaiseksi voimassa olevan tai määräaikaisen vapautuksen 10 §:ssä tarkoitetusta liittämisvelvollisuudesta 11 §:ssä määrätyn perustein.</p> <p>Vesihuoltolain 11 §:n mukaan vapautus liittämisvelvollisuudesta on myönnettävä jos:</p> <ol style="list-style-type: none">1) liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi, kun otetaan huomioon kiinteistön vesihuoltolaitteiston rakentamisesta aiheutuneet kustannukset, liittämisestä aiheutuvat kustannukset, vesi huoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve tai muu vastaava erityinen syy; ja2) vapauttaminen ei vaaranna vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella <p>Lisäksi edellytyksenä jätevesiviemäriin liittämisvelvollisuudesta vapauttamiselle on, että kiinteistön jätevesien johtaminen ja käsittely voidaan järjestää ympäristönsuojelulaissa säädettyjen vaatimusten mukaisesti.</p> |
| Tarkastelu | Ympäristölautakunnan päätöksessä 23.2.2022 § 37 on esitetty perustelut kielteiselle päätökselle jätevesiviemäriin liittymisvelvollisuudesta vapauttamisesta. |

Vesihuoltolain 11 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettua kohtuuttomuutta arvioitaessa on otettava huomioon erityisinä syinä lähinnä liittymän rakentamiskustannuksiin ja muodostuvan jäteveden vähäiseen määrään tai muuhun näihin verrattavaan objektiivisesti havaittavissa olevaan seikkaan liittyvät syyt. Tarkemmin erityisiä syitä ei ilmaista laissa, vaan niiden olemassaolo harkitaan tapauskohtaisesti. Erityisten syiden olemassaolo ei siis yksinään riitä perusteeksi vapauttamiselle, vaan lisäksi edellytetään, että liittäminen muodostuisi kiinteistön omistajan tai haltijan kannalta kohtuuttomaksi.

Lainkohdassa tarkoitetun kohtuuttomuuden arviointia ei voida perustaa yksinomaan kiinteistön omistajan tai haltijan henkilöön liittyviin subjektiivisiin syihin. Vesihuoltopalveluiden tarpeen ei voida katsoa olevan vähäinen vakituksessa käytössä olevassa taloudessa ja normaalein vesikalusteiden varustellussa kiinteistössä. Kiinteistön jätevesijärjestelmä on rakennettu 2003 ja sen uudistamisen voidaan katsoa olevan ajankohtainen. Järjestelmään tehdyn investoinnin voidaan katsoa maksaneen itsensä takaisin. Kyseisen kiinteistön vapautushakemuksen käsittelyn aikana ei kiinteistön omistajan tuloja ja menoja pyydetty, koska kiinteistön esittämien rakentamiskustannusten jätevesiviemäriin liittymisestä ei katsottu muodostuvan kohtuuttomaksi.

Kiinteistön vapautushakemusta käsiteltäessä on katsottu, ettei sillä ole edellytyksiä edes määräaikaiseen vapautukseen jätevesiviemäriin liittymisestä. Myöskään terveydensuojeluviranomainen ei ole lausunnossaan puoltanut vapautusta. Kohtuuttomuuden arvioinnissa omistajan tai haltijan tulotasolla ei ole välitöntä merkitystä (KHO 16.5.2014/1615) ja siten hakijan tulo- ja menotiedot eivät ole olleet asian ratkaisun kannalta merkittäviä. Vapautuksen edellytyksenä on, että kaikki vesihuoltolain 11 §:ssä säädetyt täyttyvät, eikä siten vapautusta ole tullut myöntää.

| | |
|-----------------|--|
| Lisätiedot | Ympäristösuunnittelija Laura Kokko, puh. 044 481 1402, sähköposti etunimi.sukunimi@ylojarvi.fi |
| Oheismateriaali | Numeroimattomana oheismateriaalina valitus liitteinen. |
| Esittelijä | Johtava rakennustarkastaja |
| Päätösehdotus | Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta toistaa päätöksessään 23.2.2022 § 37 annetut perustelut ja antaa selosteessa esitetyin perustein Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon vastineeksi valituksesta 745/03.04.04.04.21/2022: Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta katsoo, että Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle tehty valitus tulee hylätä perusteettomana ja ympäristölautakunnan päätös 23.2.2022 § 37 tulee pysyttää voimassa. |
| Päätös | Keskustelun kuluessa Ruuska ehdotti, että Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta esittää Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, että ympäristölautakunta ottaa päätöksen 23.2.2022 § 37 uudelleen käsittelemään ja huomioi käsittelyssä muutoksenhakijan tulo- ja menotiedot. Lehti ja Ylihonkaluoma kannattivat ehdotusta. Koska oli tehty esittelijän ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus, suoritettiin äänestys. Äänestystavaksi päätettiin nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat esittelijän ehdotusta äänestävät jaa ja ne, jotka kannattavat Ruuskan |

ehdotusta äänestävät ei. Suoritetussa äänestyksessä esittelijän ehdotus voitti äänin 6 (Uusitalo, Blom, Honkanen, Kyttälä-Koskinen, Mäkinen, Peltola) – 4 (Ruuska, Lehti, Taipale, Ylihonkaluoma).

Puheenjohtaja totesi esittelijän ehdotuksen tulleen lautakunnan päätökseksi.

Lehti jätti eriävän mielipiteen.

Panu Koski (yhteisöjäävi) poistui kokouksesta ennen asian käsittelyn aloitusta klo 17.38.