

**Oikaisuvaatimus / kuvataiteen lehtorin viran täyttäminen 9.8.2022 alkaen, sijoituspaikka Kauraslammien koulu / [REDACTED]**

Kasvatus- ja opetuslautakunta 12.04.2022 § 53  
188/01.01.01/2022

Valmistelija Sivistysjohtaja Matti Hursti

Päätös, josta oikaisuvaatimus on tehty

Kuvataiteen lehtorin virka (vakanssinumero 99412066, sijoituspaikka Kauraslammien koulu) oli haettavana Ylöjärven kaupungin rekrytointiohjelmassa, kaupungin ilmoitustaululla sekä työvoimapalvelujen sivuilla 26.1. - 8.2.2022.

Sivistysjohtajan päätöksellä (25.2.2022 §66) virkaan valittiin kasvatustieteiden maisteri [REDACTED]. Viran hakijoista taiteen maisteri [REDACTED] on tehnyt em. valintapäätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Viran kelpoisuusehdot ja muut hakuilmoituksessa mainitut ehdot

Viranhakuilmoituksessa edellytettiin opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) mukaista kelpoisuutta.

Hakuilmoitus on kokouksen oheismateriaalina.

Ko. virkaan ja samalla Kauraslammien koulun opettajakuntaan haettiin opetuksen kehittämistä innostunutta ja taitavaa pedagogia, jolla on hyvät vuorovaikutustaidot.

Virkaan valittavalta edellytettiin kykyä toimia itsenäisesti isossa työyhteisössä sekä halua toimia yhteistyössä muiden kanssa esim. tiimissä, samanaikaisopetuksessa, projekteissa jne.

Virka haussa arvostettiin opetussuunnitelman tuntemusta sekä sen mukaista ajattelua, esimerkiksi oppilaiden osallistamista tukevaa asennetta.

Lisäksi arvostettiin kokemusta oppilaiden koulunkäynnin tuen huomioimisesta opetuksessa sekä valmiutta joustavien ryhmittelyiden toteuttamiseen.

Opettajan työtehtäviin mainittiin hakuilmoituksessa kuuluvan mahdollisesti myös valinnaisaineiden opetusta.

Hakijoita pyydettiin tekemään hakemuksen liitteeksi esittelyvideo.

Hakijat

Hakijoita virkaan oli 12, joista 11 täytti viran kelpoisuusehdot. Hakemusasiakirjoihin on ollut mahdollisuus tutustua kaupungintalolla.

Valintaprosessin vaiheet

1. vaihe: Hakemusten arviointi ja kutsu työnäytteeseen  
Hakemusten perusteella hakijoista kutsuttiin työnäytteeseen viisi hakijaa. 1. vaiheessa arviointikriteerinä oli ansiovertailu, jossa arvioitiin koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi se, miten hyvin hakija pystyi hakemuksensa perusteella täyttämään hakuilmoituksessa mainitut ehdot kokonaisuutena.

2. vaihe: Työnäyte ja kutsu työhaastatteluun  
Hakijoiden antamien työnäytteiden (opetustilanne) arvioinnin perusteella varsinaiseen työhaastatteluun valittiin kolme hakijaa.

3. vaihe: Työhaastattelu  
Työhaastattelut järjestettiin 18.2.2022. Haastattelijoina toimivat Kauraslammen koulun rehtori [REDACTED] sekä apulaisrehtorit [REDACTED].

Haastattelun runko oli kaikille sama ja jokaiselle haastateltavalle oli varattu 25 minuutin haastattelu-aika.

4. vaihe: Hakijoiden kokonaisarviointi ennen valintapäätöstä  
Koulutuksen, työkokemuksen, hakemuksen, esittelyvideon, työnäytteen sekä työhaastattelun perusteella em. rehtorit kävivät hakijoista arviointikeskustelun ja tekivät haastatelluista hakijoista kokonaisarvion.

Hakijoista tehty kokonaisarvio esitellään kokouksessa.

Kokonaisarvion ja edellä todetun arviointikeskustelun jälkeen rehtori [REDACTED] esitti, että kuvataiteen lehtorin virkaan valitaan KM [REDACTED], 1. varasijalle [REDACTED] ja 2. varasijalle [REDACTED].

5. vaihe: Valintapäätös  
Sivistysjohtaja teki asiasta rehtorin esityksen mukaisen viranhaltijapäätöksen 25.2.2022. Tehty viranhaltijapäätös on Ylöjärven kaupungin voimassa olevan hallintosäännön 66§ mukainen.

#### Valinnan perustelut

Valintapäätös on perustunut hakijoista tehtyyn kokonaisarvioon. Viran kelpoisuusehdot täyttävien hakijoiden keskinäisessä vertailussa ja arvioinnissa olennaisia kriteereitä ovat olleet:

- työhakemuksen sisältö
- opintasuoritukset, joilla osoitetaan kelpoisuus haettavaan virkaan
- työkokemus
- työnäyte
- työhaastattelu.

Edellä mainittujen arviointikriteerien perusteella on laadittu hakijoiden kokonaisarvio. Sen laativat rehtori [REDACTED] sekä apulaisrehtorit [REDACTED] ja [REDACTED].

Henkilötietosuojan takia kokonaisarviota ei liitetä oheismateriaaliksi vaan se esitellään kokouksessa.

Kokonaisarvion perusteella vahvimaksi hakijaksi nousi KM [REDACTED] ja hänet valittiin ko. kuvataiteen lehtorin virkaan.

#### [REDACTED] oikaisuvaatimus

[REDACTED] vaatii 13.3.2022 päivätyssä oikaisuvaatimuksessaan, että sivistysjohtaja [REDACTED] 25.2.2022 tekemä päätös §66 koskien Kauraslammen koulun kuvataidelehtorin valintaa tulee kumota lainvastaisena ja koska päätös ei ole tarkoituksenmukainen.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että hänet valitaan ansioituneimpana hakijana ko. virkaan.

██████ mukaan valintapäätös on perustuslain 125 §:n vastainen. Em. pykälässä säädetään yleisistä nimitysperusteista julkisiin virkoihin. Näitä ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. ██████ katsoo olevansa perustuslain yleisillä nimitysperusteilla vertailtaessa selkeästi pätevämpi kuin tehtävään valittu henkilö.

██████ katsoo, että hänellä on enemmän työkokemusta kuin virkaan valitulla ja että hänen opintonsa ovat laajemmat kuin virkaan valitulla.

Lisäksi ██████ tuo oikaisuvaatimuksessaan esille monia asioita mm. vuorovaikutukseensa, tuen osaamiseensa, yhteistyöhön sekä työn kehittämiseen liittyen. Käytöksensä ██████ kertoo olevan nuhteetonta.

██████ mukaan hakuprosessissa on ollut syrjiviä tekijöitä, kuten vähäinen työkokemus ansiona tai työnäytteen suorittaminen tutun oppilasryhmän kanssa.

Lisäksi ██████ kyseenalaistaa haastattelukysymysten tarkoituksenmukaisuuden sekä luokanopettajan kuvataiteen erikoistumisopintojen sivuaineen tuoman aineenhallinnan laajuuden.

██████ toteaa oikaisuvaatimuksessaan, ettei päätökselle löydy tukea valinta-asiakirjoista eikä oikeutusta sille, miksi luokanopettaja (KM) ohitti kokeneemman ja kouluttautuneemman aineenopettajan.

Oikaisuvaatimuksensa täydennyksessä (oheismateriaali) ██████ toteaa, ettei hakuilmoituksessa mainittuja asioita, monipuolinen osaaminen ja aktiivisuus koulun viihtyisyyden edistämisessä, ole nimetty ansiovertailussa ollenkaan.

Lisäksi ██████ vetoaa itse tekemässään ansiovertailussa (oheismateriaali) muun muassa hakuvideoon ja nettisivuihinsa ja toteaa, ettei hänen hakemustaan ole luettu/huomioitu kokonaisuudessaan.

Edelleen oikaisuvaatimuksensa täydennyksessä ██████ toteaa yhteenvedossaan, että ansiovertailu on ollut epäreilu sekä vääristelevä. ██████ mukaan valittua hakijaa on suosittu.

██████ mukaan kuvataiteen lehtorin päätehtävä on taidekasvatuksessa, ja että luokanopettajan tulisi olla erityisen ansioitunut taidekasvattaja ohittaakseen aineenopettajan ansioillaan.

██████ kokee, että viran nimitysperusteisiin ja oikeudenmukaiseen ansiovertailuun pohjaten valintaprosessissa on toimittu virheellisesti ja hänen ansioitaan on vähätelty ja mitätöity.

Oikaisuvaatimus kokonaisuudessaan on kokouksen oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimuksen tekemiseen liittyvät säädökset, Kuntalaki 134§:

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitettun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimus kunnallisen liikelaitoksen johtokunnan 67 §:n 3 momentissa ja liikelaitoskuntayhtymän johtokunnan 67 §:n 5 momentissa tarkoitettusta

päätöksestä tehdään päätöksen tehneelle johtokunnalle. Jos hallintosäännössä on 92 §:n nojalla määrätty, että päätös voidaan ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi, oikaisuvaatimus johtokunnan ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään johtokunnalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kunnanhallitus on 92 §:n nojalla ottanut alaisensa viranomaisen tai jaostonsa päättämän asian käsiteltäväkseen, päätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsiteltävä kunnanhallituksessa.

Oikaisuvaatimus saapui Ylöjärven kaupungille 14.3.2022. Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa, oikealle toimielimelle ja päätöksessä on ollut mukana oikaisuvaatimusohje valitusosoitteineen.

Viran kelpoisuusehtoihin liittyvä säädöspohja, Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta:

5§, 1. mom. Sellaiseen virkasuhteeseen, joka on ollut julkisesti haettavana, voidaan ottaa vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset. Hakemukseen on liitettävä selvitys hakijan kelpoisuudesta.

6§, 1 mom. Virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Viran kelpoisuusehtoihin liittyvä säädöspohja, Asetus opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista 5§:

Aineenopetusta on kelpoinen antamaan henkilö, joka on suorittanut:

- 1) ylemmän korkeakoulututkinnon;
- 2) kussakin opetettavassa aineessa vähintään 60 opintopisteen laajuiset aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opetettavan aineen opinnot, jotka ovat oppiaineen tai siihen rinnastettavan kokonaisuuden perusopinnot ja aineopinnot; sekä
- 3) vähintään 60 opintopisteen tai vähintään 35 opintoviikon laajuiset opettajan pedagogiset opinnot.

Sen estämättä, mitä 1 momentin 2 kohdassa säädetään, kelpoisuuden tuottavat osaltaan kussakin opetettavassa aineessa aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opetettavan aineen opinnot, jotka sisältävät yliopistossa suoritettut perus- ja aineopinnot, laajuudeltaan yhteensä vähintään 35 opintoviikkoa.

Julkisen viran yleiset nimitysperusteet, Perustuslaki 125§:

2.mom. Yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Säädösten tulkintaa

Perustuslain 125§ säännös tulee sovellettavaksi erityisesti nimitys- tai muussa valintatilanteessa hakijoita vertailtaessa. Hakijoiden vertailu nimitysperusteiden pohjalta on kokonaisharkintaa. (Lahtinen ja Lankinen 2013)

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös (KHO 28.6.2005, taltio 1609):

"Korkein hallinto-oikeus totesi päätöksensä perusteluissa muun muassa, että opetuslautakunnan suorittama valinta on perustunut hakijoiden vertailuun, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi on otettu huomioon opetuslautakunnan haastattelussa esiin tulleet seikat sekä hakijoiden henkilökohtaiset ominaisuudet. Tähän nähden ja vaikka kahdella hakijalla olikin pidempi kokemus peruskoulun johtamisesta, opetuslautakunta ei menetellyt yleiset virkanimitysperusteet

sisältävän perustuslain 125 §:n 2. momentin vastaisesti päättäessään kokonaisarvion perusteella valita rehtorin virkaan kolmannen henkilön. Virkaan valitulla oli vaadittavaa työkokemusta kolme kuukautta, kun muilla hakijoilla työkokemusta oli 13 ja 20 vuotta."

Perustuslain mukaiset nimitysperusteet ovat tulkinnanvaraisuutensa vuoksi oikeudelliselta sitovuudeltaan väljiä. Virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa.

Harkintavalta ilmenee muun muassa viranomaisen oikeutena määritellä viran työtehtävät, painottaa nimitysperusteita tehtävien mukaisesti sekä päättää siitä, mikä merkitys viranhakijoiden erilaisille ansioille on annettava. (Lahtinen ja Lankinen 2013)

#### Oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun vertailu

Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä ovat molemmat muodollisesti kelpoisia haettavana olleeseen kuvataiteen lehtorin virkaan.

Virkaan valittu KM [REDACTED] on koulutukseltaan kasvatustieteen maisteri, minkä lisäksi hänellä on edellä mainitun asetuksen mukainen aineenopettajan pätevyys viran kohteena olevassa opetettavassa oppiaineessa eli kuvataiteessa.

Valitulla KM [REDACTED] on opettajakokemusta perusopetuksesta noin neljä vuotta. [REDACTED] on noin 11,5v vuotta kuvataiteen ja kulttuuraineiden opettajakokemusta Ikaalisten käsi- ja taideteollisuusoppilaitoksesta, joka on toisen asteen oppilaitos.

[REDACTED] muu työkokemus on muutamaa lukion yksittäistä päivää lukuun ottamatta erilaisista hankkeista, projekteista, taidetapahtumista, vapaasta sivistystyöstä jne. [REDACTED] ei ole hakemuksensa perusteella perusopetuksen opettajakokemusta lainkaan.

[REDACTED] sekä virkaan valittu [REDACTED] osallistuivat hakuprosessin toiseen vaiheeseen eli työnäytteeseen, jossa he molemmat menestyivät samantasoisesti. Näin ollen tuttu työympäristö ei osoittanut suosivan [REDACTED] vastoin [REDACTED] väitettä.

[REDACTED] oli vahvin hakija työhakemuksensa ja työhaastattelun perusteella.

[REDACTED] työhakemus oli hakuvaatimusten osalta heikompi kuin virkaan valitun [REDACTED] hakemus, joka vastasi erinomaisesti hakuilmoituksesta mainittuihin ehtoihin.

[REDACTED] hakemus vastasi pääosin hakuilmoitukseen, mutta tieto vuorovaikutustaidoista oli tulkittavissa, ei luettavissa suoraan.

[REDACTED] hakemus ei vastannut suoraan kykyyn toimia itsenäisesti eikä tuo esille valmiutta joustavien ryhmittelyiden toteuttamiseen.

[REDACTED] tuo oikaisuvaatimuksessaan esille monia asioita mm. vuorovaikutukseensa, tuen osaamiseensa, yhteistyöhön sekä työn kehittämiseen liittyen, mutta hän ei tuonut em. asioita esille vastaavassa laajuudessa työhakemuksessaan tai työhaastattelussa.

[REDACTED] mukaan hakuprosessissa on ollut syrjiviä tekijöitä, kuten vähäinen työkokemus ansiona tai työnäytteen suorittaminen tutun oppilasryhmän kanssa.

■■■■ on pitkä ja monipuolinen työkokemus, mutta se on kuvataiteen ja kulttuuriaineiden opetuksesta käsi- ja taideteollisesta 2. asteen oppilaitoksessa. Lisäksi hänellä on kokemusta erilaisista hankkeista ja projekteista.

■■■■ ei ole lainkaan työkokemusta perusopetuksesta, johon liittyy toisen asteen koulutuksen opettajan työhön verrattuna erilainen lainsäädäntö, erikäiset oppilaat, erilaiset toimintatavat ja virkavelvollisuudet.

Virkaan valitulla ■■■■ on noin neljän vuoden kokemus perusopetuksesta, mutta kuvataiteen opetuskokemus on merkittävästi lyhyempi kuin ■■■■.

■■■■ toi kuitenkin vahvasti haastattelussa esille aktiivisen ja monipuolisen kehittymishalunsa sekä -kykynsä. Koska työkokemuksen osalta on kokonaisarviossa painotettu perusopetuksen työkokemusta, ei voida todeta, että työkokemuksen osalta olisi tapahtunut syrjintää ■■■■ kohtaan.

Koulu oli ■■■■ ennestään tuttu, mutta työnäytteen (opetusnäytteen) oppilasryhmä oli molemmille vieras.

Työnäytteeseen annetut ohjeet, työnäytteen pitämiseen valittu oppilasryhmän ikäluokka sekä työnäytteeseen varattu aika olivat kaikille työnäytteen antajille samat.

■■■■ menestyivät työnäytteessään samantasoisesti. Näin ollen ei voida todeta työnäytteenkään osalta tapahtuneen syrjintää.

■■■■ kyseenalaistaa haastattelukysymysten tarkoituksenmukaisuuden. Haastattelukysymykset oli laadittu etukäteen ilmoitettujen hakukriteereiden pohjalta, joten näin ollen ne olivat sekä perusteltuja että tarkoituksenmukaisia.

Haastattelusta saatujen vastausten perusteella hakijoita on arvioitu suhteessa hakukriteereihin., ■■■■ toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että luokanopettaja (KM kasvatustieteiden maisteri) ohitti valinnassa kokeneemman ja kouluttautuneemman aineenopettajan (TaM, taiteen maisteri).

Tämä väite on virheellinen, sillä virkaan ei valittu luokanopettajaa vaan hakija, jolla on voimassa olevan asetuksen mukainen kuvataiteen aineenopettajan kelpoisuus. ■■■■ ja virkaan valittu ■■■■ ovat olleet kelpoisia virkaan samalla tavalla eikä niin, että ■■■■ olisi virkaan enemmän kelpoinen kuin ■■■■.

Oikaisuvaatimuksensa täydennyksessä (oheismateriaali) ■■■■ toteaa, ettei eräitä hakuilmoituksessa mainittuja asioita (monipuolinen osaaminen ja aktiivisuus koulun viihtyisyyden edistämisessä) ole nimetty ansiovertailussa ollenkaan. Em. asiat ovat olleet hakuilmoituksessa pääotsikoita, joita on avattu tarkemmin hakuilmoituksen tekstissä.

Edelleen ■■■■ vetoaa itse tekemässään ansiovertailussa (oheismateriaali) mm. hakijan esittelyvideoon sekä nettisivuihinsa ja toteaa, ettei hänen hakemustaan ole luettu tai huomioitu kokonaisuudessaan.

■■■■ hakemusasiakirjat on analysoitu ansiovertailussa.

Myös hakuvideo on katsottu. Hakuvideon sisältöä ei ole vertailussa huomioitu kenenkään hakijan osalta muilta osin kuin etukäteistehtävänä, joka on arvioitu asteikolla tehty/ei tehty.

Nettisivut ovat [REDACTED] laaja portfolio, johon on perehdytty niiltä osin kuin haettavan tehtävän ja hakuprosessin sekä hakijoiden tasapuolisen kohtelun osalta on ollut olennaista.

Viran hakijoiden henkilökohtaiset nettisivustot eivät ole olleet ratkaisevassa roolissa tässä rekrytointiprosessissa. Jos näin olisi ollut, tämä seikka olisi tuotu esiin etukäteen viran hakuilmoituksessa.

[REDACTED] toteaa oikaisuvaatimuksensa täydennyksen yhteenvedossaan myös, että ansiovertailu on ollut epäreilu sekä vääristelevä ja valittua hakijaa on suosittu. [REDACTED] mukaan kuvataiteen lehtorin päätehtävä on taidekasvatuksessa, ja että luokanopettajan tulisi olla erityisen ansioitunut taidekasvattaja ohittaakseen aineenopettajan ansioillaan.

[REDACTED] kokee, että viran nimitysperusteisiin ja oikeudenmukaiseen ansiovertailuun pohjaten valintaprosessissa on toimittu virheellisesti ja hänen ansioitaan on vähätelty ja mitätöity.

Yleisesti ottaen opettajien viran hakijoilla voi olla monenlaista ansioksi luettavaa koulutusta ja työkokemusta. Tässä virkavalinnassa hakijoita on vertailtu toisiinsa etukäteen päätettyjen asiallisten valintakriteereiden ja niiden pohjalta tehdyn hakijoiden kokonaisvertailun avulla.

Kun otetaan huomioon avoinna olleen viran työn sisältö, pelkkä opintojen laajuuden ja työkokemuksen keston mittaaminen ei ole ollut riittävä tapa valintapäätöksen valmisteluun.

Erityinen huomio valintaprosessissa on kiinnitetty hakijoiden soveltuvuuteen suhteessa avoinna olleen viran työsisältöön sekä työympäristöön. Tätä menettelytapaa ei voida pitää Perustuslain vastaisena.

#### Oikaisuvaatimukset hyväksyminen tai hylkääminen

[REDACTED] ei tuo oikaisuvaatimuksessaan esiin sellaisia seikkoja, joiden nojalla tehty valintapäätös voidaan katsoa lainvastaiseksi tai loukkaavan [REDACTED] oikeutta.

Tehty valintapäätös on valmisteltu huolellisesti, voimassa olevia säädöksiä ja hyvää hallintotapaa noudattaen.

#### Oheismateriaalit

- hakuilmoitus  
[REDACTED] oikaisuvaatimus ja täydennykset oikaisuvaatimukseen  
- hakijoiden ansiovertailu esitellään kokouksessa

#### Lisätiedot

Matti Hursti, puh. 050 680 67 matti.hursti@ylojarvi.fi

#### Esittelijä

Sivistysjohtaja

#### Päätösehdotus

Kasvatus- ja opetuslautakunta päättää hylätä [REDACTED] oikaisuvaatimuksen aiheettomana edellä selosteosassa todetuin perustein.

#### Päätös

Hyväksyttiin.