

Oikaisuvaatimus / kuvataiteen lehtorin viran täyttämisen 9.8.2022 alkaen, sijoituspaikka Kauraslammien koulu / [REDACTED]

Kasvatus- ja opetuslautakunta 12.04.2022 § 51
188/01.01.01/2022

Valmistelija Sivistysjohtaja Matti Hursti

Päätös, josta oikaisuvaatimus on tehty

Kuvataiteen lehtorin virka (vakanssinumero 99412066, sijoituspaikka Kauraslammien koulu) oli haettavana Ylöjärven kaupungin rekrytointiohjelmassa, kaupungin ilmoitustaululla sekä työvoimapalvelujen sivuilla 26.1. - 8.2.2022.

Sivistysjohtajan päätöksellä (25.2.2022 §66) virkaan valittiin kasvatustieteiden maisteri [REDACTED]. Viran hakijoista taiteen maisteri [REDACTED] on tehnyt em. valintapäätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Viran kelpoisuusehdot ja muut hakuilmoituksessa mainitut ehdot

Viranhakuilmoituksessa edellytettiin opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) mukaista kelpoisuutta.

Hakuilmoitus on kokouksen oheismateriaalina.

Ko. virkaan ja samalla Kauraslammien koulun opettajakuntaan haettiin opetuksen kehittämistä innostunutta ja taitavaa pedagogia, jolla on hyvät vuorovaikutustaidot.

Virkaan valittavalta edellytettiin kykyä toimia itsenäisesti isossa työyhteisössä sekä halua toimia yhteistyössä muiden kanssa esim. tiimissä, samanaikaisopetuksessa, projekteissa jne.

Virkahaussa arvostettiin opetussuunnitelman tuntemusta sekä sen mukaista ajattelua, esimerkiksi oppilaiden osallistamista tukevaa asennetta.

Lisäksi arvostettiin kokemusta oppilaiden koulunkäynnin tuen huomioimisesta opetuksessa sekä valmiutta joustavien ryhmittelyiden toteuttamiseen.

Opettajan työtehtäviin mainittiin hakuilmoituksessa kuuluvan mahdollisesti myös valinnaisaineiden opetusta.

Hakijoita pyydettiin tekemään hakemuksen liitteeksi esittelyvideo.

Hakijat

Hakijoita virkaan oli 12, joista 11 täytti viran kelpoisuusehdot. Hakemusasiakirjoihin on ollut mahdollisuus tutustua kaupungintalolla.

Valintaprosessin vaiheet

1. vaihe: Hakemusten arviointi ja kutsu työnäytteeseen
Hakemusten perusteella hakijoista kutsuttiin työnäytteeseen viisi hakijaa. 1. vaiheessa arviointikriteerinä oli ansiovertailu, jossa arvioitiin koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi se, miten hyvin hakija pystyi hakemuksensa perusteella täyttämään hakuilmoituksessa mainitut ehdot kokonaisuutena.

2. vaihe: Työnäyte ja kutsu työhaastatteluun
Hakijoiden antamien työnäytteiden (opetustilanne) arvioinnin perusteella varsinaiseen työhaastatteluun valittiin kolme hakijaa.

3. vaihe: Työhaastattelu
Työhaastattelut järjestettiin 18.2.2022. Haastattelijoina toimivat Kauraslammen koulun rehtori [REDACTED] sekä apulaisrehtorit [REDACTED].

Haastattelun runko oli kaikille sama ja jokaiselle haastateltavalle oli varattu 25 minuutin haastattelu-aika.

4. vaihe: Hakijoiden kokonaisarviointi ennen valintapäätöstä
Koulutuksen, työkokemuksen, hakemuksen, esittelyvideon, työnäytteen sekä työhaastattelun perusteella em. rehtorit kävivät hakijoista arviointikeskustelun ja tekivät haastatelluista hakijoista kokonaisarvion.

Hakijoista tehty kokonaisarvio esitellään kokouksessa.

Kokonaisarvion ja edellä todetun arviointikeskustelun jälkeen rehtori [REDACTED] esitti, että kuvataiteen lehtorin virkaan valitaan KM [REDACTED], 1. varasijalle [REDACTED] ja 2. varasijalle [REDACTED].

5. vaihe: Valintapäätös
Sivistysjohtaja teki asiasta rehtorin esityksen mukaisen viranhaltijapäätöksen 25.2.2022. Tehty viranhaltijapäätös on Ylöjärven kaupungin voimassa olevan hallintosäännön 66§ mukainen.

Valinnan perustelut

Valintapäätös on perustunut hakijoista tehtyyn kokonaisarvioon. Viran kelpoisuusehdot täyttävien hakijoiden keskinäisessä vertailussa ja arvioinnissa olennaisia kriteereitä ovat olleet:

- työhakemuksen sisältö
- opintasuoritukset, joilla osoitetaan kelpoisuus haettavaan virkaan
- työkokemus
- työnäyte
- työhaastattelu.

Edellä mainittujen arviointikriteerien perusteella on laadittu hakijoiden kokonaisarvio. Sen laativat rehtori [REDACTED] sekä apulaisrehtorit [REDACTED] ja [REDACTED].

Henkilötietosuojan takia kokonaisarviota ei liitetä oheismateriaaliksi vaan se esitellään kokouksessa.

Kokonaisarvion perusteella vahvimaksi hakijaksi nousi KM [REDACTED] ja hänet valittiin ko. kuvataiteen lehtorin virkaan.

[REDACTED] oikaisuvaatimus

TaM [REDACTED] vaatii 13.3.2022 päivätyssä oikaisuvaatimuksessaan, että sivistysjohtaja [REDACTED] (25.2.2022 §66) tekemä Kauraslammen koulun kuvataiteen lehtorin valintapäätös tulee kumota.

Lisäksi [REDACTED] vaatii, että hänet valitaan virkaan ansioituneimpana hakijana sekä haettavan olleen viran kelpoisuusehdot täyttävänä hakijana.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan valintapäätös on perustuslain 125 §:n vastainen. Em. pykälässä säädetään yleisistä nimitysperusteista julkisiin virkoihin. Näitä ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

TaM [REDACTED] katsoo, että hänellä on enemmän työkokemusta kuin virkaan valitulla ja että hänen opintonsa ovat laajemmat kuin virkaan valitulla.

Lisäksi [REDACTED] kertoo valinnaiskursseistaan täyttyvän joka vuosi mukavasti ja että häntä pidetään hyvänä opettajana ja työtoverina. Hän kertoo olevansa ahkera työntekijä ja lojaali työnantajalleen.

Hän kertoo osallistuvansa koulun kehittämiseen ja on mukana monenlaisissa työryhmissä sekä hankkeissa. Hän kehittää aktiivisesti itseään ja työyhteisöään.

[REDACTED] katsoo olevansa perustuslain yleisillä nimitysperusteilla vertailtaessa selkeästi pätevämpi kuin virkaan valittu henkilö.

Oikaisuvaatimus kokonaisuudessaan on kokouksen oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimuksen tekemiseen liittyvät säädökset, Kuntalaki 134§:

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimus kunnallisen liikelaitoksen johtokunnan 67 §:n 3 momentissa ja liikelaitoskuntayhtymän johtokunnan 67 §:n 5 momentissa tarkoitetusta päätöksestä tehdään päätöksen tehneelle johtokunnalle. Jos hallintosäännössä on 92 §:n nojalla määrätty, että päätös voidaan ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi, oikaisuvaatimus johtokunnan ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään johtokunnalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kunnanhallitus on 92 §:n nojalla ottanut alaisensa viranomaisen tai jaostonsa päättämän asian käsiteltäväkseen, päätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsiteltävä kunnanhallituksessa.

Oikaisuvaatimus saapui Ylöjärven kaupungille 14.3.2022. Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa, oikealle toimielimelle ja päätöksessä on ollut mukana oikaisuvaatimusohje valitusosoitteineen.

Viran kelpoisuusehtoihin liittyvä säädöspohja, Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta:

5§, 1. mom. Sellaiseen virkasuhteeseen, joka on ollut julkisesti haettavana, voidaan ottaa vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset. Hakemukseen on liitettävä selvitys hakijan kelpoisuudesta.

6§, 1 mom. Virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Viran kelpoisuusehtoihin liittyvä säädöspohja, Asetus opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista 5§:

Aineenopetusta on kelpoinen antamaan henkilö, joka on suorittanut:

- 1) ylemmän korkeakoulututkinnon;
- 2) kussakin opetettavassa aineessa vähintään 60 opintopisteen laajuiset aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opetettavan aineen opinnot, jotka ovat

oppiaineen tai siihen rinnastettavan kokonaisuuden perusopinnot ja aineopinnot; sekä

3) vähintään 60 opintopisteen tai vähintään 35 opintoviikon laajuiset opettajan pedagogiset opinnot.

Sen estämättä, mitä 1 momentin 2 kohdassa säädetään, kelpoisuuden tuottavat osaltaan kussakin opetettavassa aineessa aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opetettavan aineen opinnot, jotka sisältävät yliopistossa suoritettut perus- ja aineopinnot, laajuudeltaan yhteensä vähintään 35 opintoviikkoa.

Julkisen viran yleiset nimitysperusteet, Perustuslaki 125§:

2.mom. Yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Säädösten tulkintaa

Perustuslain 125§ säännös tulee sovellettavaksi erityisesti nimitys- tai muussa valintatilanteessa hakijoita vertailtaessa. Hakijoiden vertailu nimitysperusteiden pohjalta on kokonaihasharkintaa. (Lahtinen ja Lankinen 2013)

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös (KHO 28.6.2005, taltio 1609):

"Korkein hallinto-oikeus totesi päätöksensä perusteluissa muun muassa, että opetuslautakunnan suorittama valinta on perustunut hakijoiden vertailuun, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi on otettu huomioon opetuslautakunnan haastattelussa esiin tulleet seikat sekä hakijoiden henkilökohtaiset ominaisuudet. Tähän nähden ja vaikka kahdella hakijalla olikin pidempi kokemus peruskoulun johtamisesta, opetuslautakunta ei menetellyt yleiset virkanimitysperusteet sisältävän perustuslain 125 §:n 2. momentin vastaisesti päättäessään kokonaisarvion perusteella valita rehtorin virkaan kolmannen henkilön. Virkaan valitulla oli vaadittavaa työkokemusta kolme kuukautta, kun muilla hakijoilla työkokemusta oli 13 ja 20 vuotta."

Perustuslain mukaiset nimitysperusteet ovat tulkinnanvaraisuutensa vuoksi oikeudelliselta sitovuudeltaan väljiä. Virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa.

Harkintavalta ilmenee muun muassa viranomaisen oikeutena määritellä viran työtehtävät, painottaa nimitysperusteita tehtävien mukaisesti sekä päättää siitä, mikä merkitys viranhakijoiden erilaisille ansioille on annettava. (Lahtinen ja Lankinen 2013)

Oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun vertailu

Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä ovat molemmat muodollisesti kelpoisia haettavana olleeseen kuvataiteen lehtorin virkaan.

Virkaan valittu KM [REDACTED] on koulutukseltaan kasvatustieteen maisteri, minkä lisäksi hänellä on edellä mainitun asetuksen mukainen aineenopettajan pätevyys viran kohteena olevassa opetettavassa oppiaineessa eli kuvataiteessa.

Valitulla KM [REDACTED] on opettajakokemusta perusopetuksesta noin neljä vuotta ja [REDACTED] noin 15 vuotta. [REDACTED] on lisäksi noin vuosi kokemusta työväenopistosta.

Virkaan valittu [REDACTED] osallistui myöskin hakuprosessin toiseen ja kolmanteen vaiheeseen eli työnäytteeseen ja työhaastatteluun. [REDACTED] oli vahvin hakija hakemuksensa ja työhaastattelun perusteella.

■■■■ ei osallistunut hakijoiden kokonaisarvioinnin kannalta erittäin keskeisissä rooleissa olleisiin työnäytteeseen eikä työhaastatteluun, koska hän ei edennyt edellä tässä selosteosassa mainitusta rekrytointiprosessin 1. vaiheesta eteenpäin.

■■■■ hakemus oli puutteellinen verrattuna työnäytteeseen valittujen muiden hakijoiden hakemuksiin. Virkaan valitun ■■■■ hakemus vastasi erinomaisesti hakuilmoituksen ehtoihin.

■■■■ nosti sekä hakemuksessaan että hakuvideolla (joka toimitettu hakuajan päättymisen jälkeen erikseen pyydettyäessä) esille viran hakumotivaatiokseen mm. lyhyemmän työmatkan, mikä ei ollut hänelle eduksi tässä hakuprosessissa.

■■■■ hakemuksessa oli mainittu innostuneisuus opetuksen kehittämiseen, muttei tuotu esiin sitä, miten tämä konkretisoituu.

Hakemuksessaan ■■■■ ei tuonut esiin kykyjään toimia itsenäisesti isossa työyhteisössä.

Yhteistyöhalukkuudessa hakemuksessa nousevat esiin tiimityö ja monialaiset oppimiskokonaisuudet, mutta opetussuunnitelman tuntemus, opetussuunnitelman mukainen ajattelu ja oppilaiden osallistaminen eivät käy ilmi hakemuksesta.

Mainintaa työkokemuksesta oppilaiden koulunkäynnin tuen huomioimisesta opetuksessa ei ole hakemuksessa eikä mainintaa valmiudesta joustavien ryhmittelyiden toteuttamiseen.

Työhakemuksen sisällön arvioinnin perusteella ■■■■ ei saanut kutsua työnäytteeseen, jonka perusteella oli mahdollista edetä varsinaiseen työhaastatteluun.

Koska ■■■■ ei ole osallistunut hakuprosessin kaikkiin vaiheisiin, hänen osaltaan ei ole voitu tehdä valintapäätöksen kannalta olennaista hakijan kokonaisarviointia. Käytännössä tämä on muodostanut esteen sille, että ■■■■ olisi voitu valita hakijoiden kokonaisarvioinnin perusteella haettavana olleeseen virkaan ansioituneimpana hakijana.

Sen sijaan voidaan pitää hyvin ongelmallisena tilannetta, jossa ■■■■ olisi valittu virkaan pelkän muodollisen kelpoisuuden ja työkokemuksen perusteella ohi niiden hakijoiden, jotka työhakemuksen sisällön perusteella etenivät viran täyttöprosessissa työnäytteeseen ja työhaastatteluun.

Oikaisuvaatimukset hyväksyminen tai hylkääminen

■■■■ ei tuo oikaisuvaatimuksessaan esiin sellaisia seikkoja, joiden nojalla tehty valintapäätös voidaan katsoa lainvastaiseksi tai loukkaavan ■■■■ oikeutta. Tehty valintapäätös on valmisteltu huolellisesti, voimassa olevia säädöksiä ja hyvää hallintotapaa noudattaen.

Oheismateriaalit

- hakuilmoitus
- ■■■■ oikaisuvaatimus
- hakijoiden ansiovertailu esitellään kokouksessa

Lisätiedot

Matti Hursti, puh. 050 680 67 matti.hursti@ylojarvi.fi

Esittelijä

Sivistysjohtaja

Päätösehdotus

Kasvatus- ja opetuslautakunta päättää hylätä [REDACTED] oikaisuvaatimuksen aiheettomana edellä selosteosassa todetuin perustein.

Päätös

Hyväksyttiin keskustelun jälkeen.