

Kaupungin kirjaamoon 7.12.2021 saapunut asiakirja koskien teknisen lautakunnan 10.11.2021 kokouksen kokousasioita 194 ja 209

Tekninen lautakunta 08.12.2021 § 243
795/00.02.02/2021

Ylöjärven kaupungin kirjaamoon on saapunut 7.12.2021 asiakirja otsikolla "Oikaisuvaatimus Ylöjärven kaupungin tekniselle lautakunnalle 10.11.2021 § 194 ja § 209 mukaisissa asioissa." Asiakirja on tämän pykälän oheismateriaalina.

Asiakirjassa on esitetty seuraavat vaatimukset:

"Allekirjoittanut kommandiittiyhtiö Ylöjärven kaupungista vaatii että Ylöjärven kaupungin tekninen lautakunta kumoaa kokouksessaan 10.11.2021 tekemänsä päätökset § 194 ja § 209. Pykälän 194 osalta vaaditaan kumoamista sen osalta kun tekninen lautakunta on todennut lailliseksi oikeutuksensa vs,rakennuspäällikön osallistumisoikeuden esittelijä kokoukseen..

Pykälän 209 osalta vaaditaan siihen liittyvän päätöksen kumoamista johtuen esittelijä Hannu Heikkilän asemasta sekä rakennuttajana että oman asiansa esittelijänä."

Asiakirjassa on esitetty vaatimuksille seuraavat perustelut:

"Ensinnäkin todetaan,että kyseessä ei ole hankintalain mukaisesta oikaisuvaatimuksesta vaan kunnalliseen demokratiaan kuuluvasta kunnanjäsenen tekemästä oikaisuvaatimuksesta jota mahdollisuutta tekninen lautakunta ei ole esittänyt muutoksenhakuohjeistuksessaan.

Teknisen lautakunnan kokous kutsussa ei ole mainittu että kokouksessa tulee esittelijänä toimimaan kaupungin palveluksessa oleva rakennuttaja nimikkeellä toimiva virkamies. Kokouksen avaus kuuluu lautakunnan puheenjohtajalle. Kokouksen pöytäkirjan mukaan vs,kaupunkirakennejohtaja Nurmi on kokouksen laillisuus päätösvaltaisuuskohdassa esittänyt ja tuonut päätettäväksi että tekninen lautakunta päättäisi oikeuttaa vs,rakennuspäällikkö Hannu Heikkilän osallistumaan esittelijänä lautakunnan kokouksiin.

Oikaisuvaatimuksentekijä katsoo,että kokouksessa on menetelty laillisuus ja päätösvaltaisuuden osalta virheellisesti kun puheenjohtaja ei ole esittänyt kokouksen esittelijää vaan sen on tehnyt kaupungin virkamies jopa ennen kuin kokous on puheenjohtajan toimesta todettu lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Vs kaupunkirakennejohtajalla ei ole teknisessä lautakunnassa sellaista asemaa että se hän esittelee kokoukseen osallistuvien henkilöiden valintaa. Kokouksen pöytäkirjasta ei ole myöskään ilmennyt että esittelijät yleensä olisivat poistuneet kokouksesta esittämiensä päätöskohtien jälkeen. On varsin epätavallista ja moraalisesti arveluttavaa jos lautakunnan kokouksessa on läsnä esittelijät koko kokouksen ajan varsinkin kun heillä ei ole päätösvaltaa asioissaan.

Pykälän 209 oikaisuvaatimuksentekijä toteaa,että se ainakaan kokouksen 10.11.2021 päätöksistä ei ole syntynyt laillisessa järjestyksessä kun asian esittelijä on valittu sellaisen esityksentekijän toimesta jolla ei ole ollut oikeutta esityksensä tekoon.

Kyseisen esityksen vs.rakennuspäällikkö Heikkilän osallistumisoikeudesta on voinut tehdä ainoastaan kokouksen puheenjohtaja.

Koska kyseistä esittelijää ei ole oikeutettu laillisuusperiaatteella osallistumaan kokoukseen on myös päätös § 209 kumottava kokonaisuudessaan.

Niiltä osin kuin tekninen lautakunta tulisi hylkäämään oikaisuvaatimuksen edes osittain toteamme että tulemme hakemaan muutosta päätökseen hallinto-oikeus kierrokselta.”

Oheismateriaali

Kaupungin kirjaamoon 7.12.2021 saapunut asiakirja otsikolla ” Oikaisuvaatimus Ylöjärven kaupungin tekniselle lautakunnalle 10.11.2021 § 194 ja § 209 mukaisissa asioissa.”

Esittelijä

Vs. Kaupunkirakennejohtaja

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää

1. todeta liitteenä olevan kaupungin kirjaamoon saapuneen asiakirjan johdosta seuraavaa:

Rakennuspäällikön viransijainen on määrätty vs. kaupunkirakennejohtajan viranhaltijapäätöksellä 7.10.2021 § 31. Rakennuspäällikön asema teknisen lautakunnan esittelijänä määräytyy Ylöjärven kaupungin hallintosäännön 131 §:n nojalla. Siten vs. rakennuspäällikön toimiminen teknisen lautakunnan esittelijänä perustuu tehtyyn viransijaispäätökseen ja kaupungin hallintosääntöön. Teknisen toimialan vastuualuepäällikön läsnäolo toimielimen kokouksessa muidenkin kuin esittelemiensä asioiden osalta ei ole lain, hyvän hallinnon taikka kaupungin määräysten tai ohjeiden vastaista. Teknisen lautakunnan kokous on ollut kuntalaissa ja kaupungin hallintosäännössä määrättyllä tavalla laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen. Päätösvaltaisuuden toteaminen kuuluu toimielimen puheenjohtajalle (Harjula & Prättälä 2019, s. 706), kuten myös teknisen lautakunnan kokouksen pöytäkirjasta ilmenee. Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteamisen osalta ei ole kuntalain mukaista muutoksenhakumahdollisuutta.

Teknisen lautakunnan päätöksessä 10.11.2021 § 209 on kyse julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä ”hankintalaki”) säädetyistä kansallisen kynnyсарvon ylittävistä hankinnasta. Näin ollen päätöstä koskeva muutoksenhaku poikkeaa kunnan yleisistä muutoksenhakumenettelyistä ja määräytyy kuntalain sijaan hankintalain säännösten perusteella.

Hankintalain 145.1 §:ssä säädetään, että se, jota asia koskee, voi saattaa hankintaa koskevan asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen. Markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hankintalain 163 §:n nojalla hakea muutosta kuntalain (410/2015) nojalla. Kyseiseen päätökseen ei näin ollen ole, toisin kuin kaupungin kirjaamoon saapuneessa asiakirjassa on esitetty, kuntalain mukaista oikaisuvaatimusoikeutta. Tämä asia ilmenee myös teknisen lautakunnan päätöstä 10.11.2021 § 209 koskevista muutoksenhakuohjeista.

Hankintalain 147.1 §:ssä on säädetty, että valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen, jollei jäljempänä toisin säädetä.

Hankintapäätös on toimitettu hankintalain edellyttämällä tavalla tarjoajille 17.11.2021. Näin ollen valitusaika teknisen lautakunnan päätöksestä 10.11.2021 § 209 on päättynyt 1.12.2021. Päätöksestä ei ole jätetty määräaikaan mennessä valitusta markkinaoikeuteen. Määräaikaan mennessä hankintayksikölle ei ole jätetty myöskään hankintalain mukaista hankintaoikaisua. Näin ollen teknisen lautakunnan päätös 10.11.2021 § 209 on lainvoimainen.

2. jättää tämän pykälän oheismateriaalina olevan, kaupungin kirjaamoon saapuneen asiakirjan kuntalain mukaisena oikaisuvaatimuksena tutkimatta tämän päätösehdotuksen kohdassa 1 selostetuin perustein,
3. todeta, että vs. rakennuspäällikön toimiminen teknisen lautakunnan esittelijänä perustuu kaupungin hallintosäännön 131 §:ään. Vs. rakennuspäällikön toimiminen teknisen lautakunnan esittelijänä taikka hänelle myönnetty läsnäolo- ja puheoikeus teknisen lautakunnan kokoukseen ei saata teknisen lautakunnan kokouksen laillisuutta tai päätösvaltaisuutta kyseenalaiseksi
4. todeta edellä esiin tuoduin perustein, ettei saapuneella asiakirjalla ole vaikutusta teknisen lautakunnan päätöksen 10.11.2021 § 209 täytäntöönpanoon.

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.
